



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

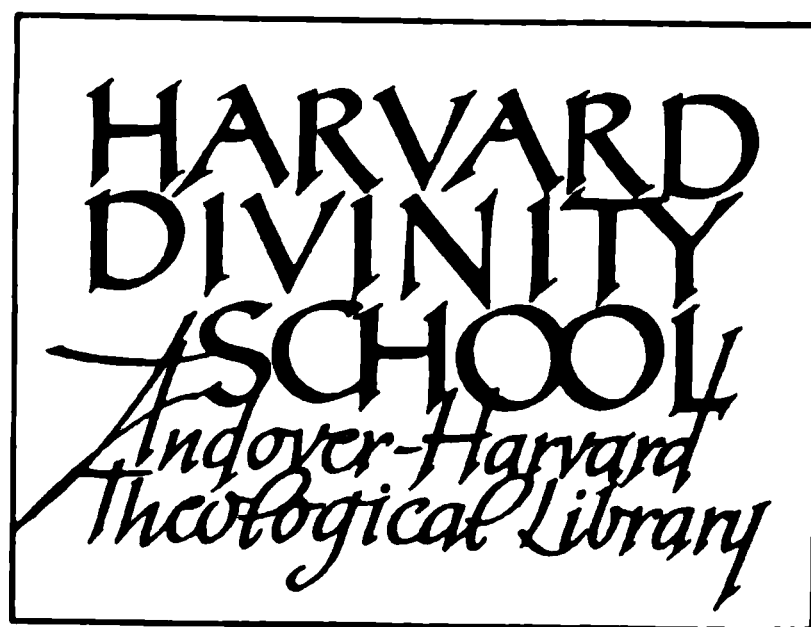
Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



KERESZTYÉN
HITTUDOMÁNY.

AZ EGYHÁZI TANÍTÓI HÍVATALRA
KÉSZÜLŐ
TANÍTVÁNYAINAK SZÁMOKRA

ÍRTA

SOMOSY JÁNOS,

**A' Sáros-Pataki ref. anyaszkolában a' hittudomány-
nak és az ó testamentomi szent könyvek' magyarázásá-
nak közönséges tanítója, Tek. Zemplén 's Torna Vár-
megyék Táblabírája, 's a' magyar tudós tár-
ság' levelező tagja.**

S. PATAKON,
Nyomtatta Nádaskey András. 1836.

*Megesméritek az Igazságot, és az I, az-
ság szabadokká téssen titeket.*

Ján. 8, 32.

PX

94114

565

V. 9

A' dogmatica theologia' első vonásai cím alatt kezdő tanítványim' számokra 1827-dik esztendőben nyomtattott 's 1835-ben második kiadást ért műnkám' kedvező fogadtatása ösztönűt szolgál nékem, hogy az egyházi tanítói hivatatra törekedő tanítványim' kedvéért, nagyobb kiterjedésű hittudományi rendszeremet is közre bocsátanám.

A' minden kegyelemnek Istene, a' kitől száll alá az áldás minden jó és szíves
A *

**törekedésekre, adja a' maga áldását ezen
csekély munkámra, hogy az ő szent Orszá-
gának terjedése az által is előmozdítas-
sék. S. Patakon Június 12-dik napján 1836-
dik esztendőben.**

a' Szerző.

A' KERESZTYÉN HITUDOMÁNY' RENDJE ÉS FOGLALATJA.

BÉVEZETÉS.

§. 1. A' bevezetés' célja 's foglalatja	1 ap. 3
--	----------------

A) TÁRGYAS BÉVEZETÉS.

I. SZAKASZ.

A' VALLÁSRÓL KÖZÖNSÉGESEN (EUSEBIO- LOGIA).

§. 2. A' vallás historiai értelemben	6
§. 3. A' vallás filozofiai értelemben	9
§. 4. Belső és külső vallás	16
§. 5. Hit, tudás, vélekedés	17
§. 6. Vallásbeli hitlenség	20
§. 7. A' vallás' nevezetei az ó és új testamen- tomban	21
§. 8. A' vallás' felosztása	
1) Subjectumára nézve	22
§. 9. 2) Tárgyára nézve	26
§. 10. 3) Kútfejére nézve	29

II. SZAKASZ.

A' KIJELENTÉSRŐL (APOCALYPTICA).

	lap
§. 11. A' kijelentés' fogatja	32
§. 12. Historiai előadása a' különböző nézleteknek a' kijelentésről	36
§. 13. Folytatás	41
§. 14. A' kijelentés' bírálata	
a) Lehetősége, 1) gondolatos, 2) tárgyas lehetősége	44
§. 15. 3) Erkölcsi lehetősége	51
§. 16. b) A' kijelentés' szükséges volta	55
§. 17. c) A' kijelentett tudomány' viszonya az emberi okosságra	62
§. 18. d) A' kijelentés' esmérhető bélyegei, vagy a' kijelentésnek mint isteninnek meghi- telesítésére mit kíván meg a' józано- kosság?	
1) Magára a' kijelentésre nézve	71
§. 19. 2) A' kijelentést közlő személyre nézve	77
§. 20. Jövendőlések	78
§. 21. Csudák	82
§. 22. Naturalismus, Supranaturalismus, Rationalismus, supranaturalis Rationalismus és rationalis Supranaturalismus	91

III. SZAKASZ.

A' ZSIDÓ ÉS A' KERESZTYÉN VALLÁSRÓL,
MINT TERMÉSZET FELETTI ISTENI KIJE-
LENTÉSRŐL (APOLOGETICA.)

§. 23. A' kijelentés' három időszakaszai	103
§. 24. A' pátriárkai vallás	—

- §. 25. A' Mózes' vallása, vagy a' zsidó vallás 105
- §. 26. A' zsidó vallás' viszonya a' keresztyén
vallásra 111
- §. 27. A' keresztyén vallás' isteni eredetéről
közönségesen 113
- §. 28. Különösen A) a' keresztyén vallás szár-
mazhatott isteni kijelentésből, minthogy
feltaláljuk benne, a' mit az isteni kijelen-
téstől a' józan ész méltán kívánhat.—Ezen
erősségnek
- 1) Tagadós oldala 117
- §. 29. 2) Állatós oldala
- a) A' keresztyén vallás által az emberiség'
képeztetése az erkölcsi szabadságra bevé-
geztetett 118
- §. 30. b) A' keresztyén vallás egyházat vagy val-
lások közösséget alapított 123
- §. 31. c) A' keresztyén vallás minden népek'
és minden idők' számokra rendeltetett 124
- §. 32. d) A' keresztyén vallás' történetei is bi-
zonyítják, hogy származhatott isteni kije-
lentésből 127
- §. 33. e) A' keresztyén vallás' munkálatai is
bizonyítják, hogy az származhatott isteni
kijelentésből. 131
- §. 34. B) A' keresztyén vallás valósággal iste-
ni kijelentésből származott, megtetszik
- 1) A' Jézus' bizonyágtételéből. — Jé-
zus nem volt ámitó, nem ábrándozó — ter-
ve' fensége 136
- §. 35. 2) Abból, a' mit Isten cselekedett a' ke-
resztyén vallás' felállítójának Jézusnak szem-

be ötlő kifejezésére, minden más emberek felett.

a) Jézus' földön lett megjelenése előtt, (messiási jövendölések)	145
§. 36. b) Földi munkássága alatt 1) Jézus' csu- dáji	151
§. 37. 2) Jövendölései	167
§. 38. c) Jézus' halála után	171
§. 39. Az apologetica' befejezése	172

B) FORMÁS BEVEZETÉS A' HITTU- DOMÁNYBA.

I. SZAKASZ.

A' THEOLOGIARÓL.

§. 40. A' theologia' meghatározása	174
§. 41. A' theologia 's a' vallástudomány' kü- lönbsége	176
§. 42. A' theologia' viszonya a' filozofiára	178
§. 43. A' theologia' helye a' más tudományok között	179
§. 44. A' theologia' tanulásának akadályai	180
§. 45. A' theologia' felosztásai	182
§. 46. A' dogmatica theologia 's összeköttetése az erkölcsi theológiával	186
§. 47. A' hittudomány' összeköttetése a' sym- bolica theológiával	190

II. S Z A K A S Z.

A' HITTUDOMÁNYI RENDSZER' KÉSZÍTÉSÉ-
RŐL (SYSTEMATICA).

	l a p
§. 48. Lehetséges e a' hittudományi rendszer és milyen értelemben	211
§. 49. Bizonyító helyek. — Hitágazatok	216
§. 50. A' hitágazatoknak felosztások	218
§. 51. A' hitnek és a' szent írásnak megegye- zése (analogia fidei et scripturæ sacræ)	225
§. 52. A' kijelentést magában foglaló könyv' magyarázásáról	228
§. 53. Az új testamentom' kitalált értelméből mi számláltathatik 's mi nem a' kijelentés- hez	235
§. 54. Jézusnak és az apostoloknak magok al- kalmaztatásokról a' vallás' tanításában	245
§. 55. Tökéletesedhetik e a' keresztyén vallás?	258
§. 56. A' hittudomány' előadásának módszerei	263
§. 57. A' hittudomány-rendszer' históriája 1) Ó historia; a' Jézus' idejétől a' refor- mációig	270
§. 58. 2) Új historia; a' reformációtól a' mi időnkig	
a) A' XVI-dik század	283
§. 59. b) A' XVII-dik század	289
§. 60. Hetedik Időszakasz c) A' XVIII-dik század és XIX-ből le- folyt idő	295

A' HITUDOMÁNYNAK ELSŐ RÉSZÉ.

A' BIBLIOLOGIA.

Vagy a' szent Írásról, mint a' kijelentett
vallás' kútfejéről (principium cognoscen-
di), annak emberi 's isteni tekinteté-
ről 's tulajdonságairól.

§. 61. A' szent írásról közönségesen	308
§. 62. A' szent könyvek hitelt érdemlő kútfe- jei a' kijelentett vallásnak	312

I. SZAKASZ.

A' SZENT KÖNYVEKNEK EMBERI HITE- LESSÉGEKRŐL.

§. 63. Az ó testamentomi könyvek' authentiá- jok	314
§. 64. Az új testamentomi könyveknek authen- tiájok	317
§. 65. Az ó testamentomi könyvek' épségekről	322
§. 66. Az új testamentomi könyveknek épségek	325
§. 67. A' szent könyveknek cánonja a) az. ó testamentomiaké	326
§. 68. b) Az új testamentomiaké	329
§. 69. Az apocryphus könyvekről	330

II. S Z A K A S Z.

A' SZENT IRÁS' ISTENI TEKINTETÉRŐL, 'S EBBŐL FOLYÓ TULAJDONSÁGAIRÓL.

	l a p
§. 70. Az isteni ihletésről közönségesen	333
§. 71. Istentől lett ihlettetések 1) az új testa- mentomi íróknak	
a) A' Jézussal társalkodott apostoloknak	335
§. 72. b) Pál apostolnak	338
§. 73. c) Márknak, és Lukácsnak	340
§. 74. 2) Az ó testamentomi íróknak.	
a) Önmagok bizonyítások szerint	341
§. 75. b) Jézus' és az új testamentomi írók' bi- zonyításai szerint	344
§. 76. A' szent írás' tulajdonságai közönségesen	354
§. 77. A' szent írás' szabályos tekintete (aucto- ritas normativa s. canonica)	355
§. 78. A' szent írás' bírói tekintete (auctoritas judicialis).	362
§. 79. A' szent írás' tökéletessége (perfectio scripturae sacrae).	363
§. 80. A' szent írás' olvasásáról	367
§. 81. A' szent írók' ihlettetését előadó vallás- cikkely' históriája	370

A' HITTUDOMÁNYNAK MÁSODIK RÉSZÉ.

A' SZOROSB ÉRTELEMBEN VETT THEOLOGIA.
ISTEN ÉS AZ Ő MUNKÁJI.

L. SZAKASZ,
AZ ISTEN' LÉTELE.

	l a p
§. 82. Lehet é embernek megfogása Istenről	378
§. 83. Az Isten', nevei az ó és új testamentom- ban	383
§. 84. Az Isten lételének megmutatásáról közön- ségesen	384
§. 85. A' históriából vett erősség az Isten' léte- lének megmutatására	388
§. 86. A' filozofiából vett 1) szemlélődési erős- ségek (argumenta theoretice).	
a) Ontologiai erősség	389
§. 87. b) Coamologiai erősség	391
§. 88. c) Physico-theologiai és teleologiai erős- ség	395
§. 89. 2) Erkölcsi erősségek	398
§. 90. A' szent írás' tanítása az Isten' lételéről	403
§. 91. Különféle vélemények az Isten' létele te- kintetiben. Theismus, Hylozoismus, Mate- rialismus, Idealismus és Pantheismus	405
§. 92. Atheismus	410
§. 93. Az Isten' egysége	413

II. SZAKASZ.

AZ ISTEN' TULAJDONSÁGAI.

	lap
§. 94. Megfogás az isten' tulajdonságairól 's ezeknek esméretekre vezető utak.	419
§. 95. Az isteni tulajdonságok' felosztások.	422
§. 96. I.) Az Isten' lételének tulajdonságai, a' mennyiben nem határoztatik meg	
a) az idő által	425
§. 97. b) a' hízak által	427
§. 98. II.) Az Istennek mint legtökéletesebb lelki valóságnak tulajdonságai	
a) Az isteni értelem' tulajdonságai	
1) Mindentudóság	432
§. 99. Az Isten' mindentudósága összeegyeztetve az emberi szabadsággal	437
§. 100. 2) Bölcsesség	439
§. 101 b) Az isteni akarat' tulajdonságai	
Az isteni akaratról közönségesen	—
§. 102. 1) Fő szabadság	444
§. 103. 2) Mindenhatóság	445
§. 104. 3) Állhatatosság. 4) Igazmondóság	446
§. 105. 5) Szentség	447
§. 106. 6) Igazság	448
§. 107. 7) Az Isten' szeretete és jósága	453
§. 108. c) Az isteni érzés' általános tökéletessége	
Boldogság és dicsőség	456

III. S Z A K A S Z.

AZ ATYA, A' FIÚ ÉS A' SZENT LÉLEK ISTENRŐL.

	l a p
§. 109. A' Szent Háromság' Titka	458
§. 110. Az egyház' tanítása a' Szent Három- -ságról	459
§. 111. Igyekezetek a' Szent Háromság' hitá- gazatját a' természetben találtató dolgok- ból világosítani's a' józan okosságból meg- mutatni	465
§. 112. Taníttatik e az ó testamentomban a' Szent Háromságról szóló hitágazat	469
§. 113. Új testamentomi helyek, mellyekben a' három személy együtt említettetik	472
§. 114. Valyon ezen kifejezések: λογος, υιος τε θεου és πνευμα αγιων nem ugyanazon egy subjectumot jelentik e?	482
§. 115. A' szent írás' tanítása az isteni szemé- lyekről egyenként	
A) Az Atyáról	490
§. 116. B) Az Isten' Fijáról	
N) Közönségesen	491
§. 117. Γ) Különösen	
1) A' Máté', Márk' és Lukács' evangyé- lioma szerint	492
§. 118. 2) A' János evangyélستا' és apostol' munkáiban foglalt tanítás szerint	
a) Az Isten' fija' (υιος τε θεου) nevezetet milyen értelemben veszi János, milyenben vették a' zsidók, midőn előttök Jézus ma- gát Isten' Fijának nevezé	496

- §. 119. b) Jézus' szavai Jánosnál, az ő isteni természetéről 499
- §. 120. c) Nevezetesb helyek a' János' írásai-ban a' Jézus' istenségéről 502
- §. 121. A' Fiú' istensége 3) a' Pál apostol' tanítása szerint 515
- Tulajdonít néki isteni tökéletességeket, munkákat és tiszteletet —
- §. 122. Nevezi e Pál apostol Jézust Istennek?
a) Kétséges értelmű helyek 521
- §. 123. b) Az olvasásra nézve gyanúba vett helyek 524
- §. 124. A' Fiú istensége 4) a' zsidókhoz küldött levél' a' Péter, Júdás' és Jakab' apostolok' tanításaik szerint 532
- §. 125. A' szent írás' tanításának összefogása az Isten' Fijáról 's ennek függése az Atyától 536
- §. 126. C) A' Szent Lélekről
1) Külömböző jelentései a' szent írásban e' kifejezéseknek: Istennek Lelke, Szent Lélek 540
- §. 127. 2) A' Szent Lélek igaz Isten 542
- §. 128. A' Szent Háromságról szóló hitágazat' históriája
- Első időszakasz. Az apostoli egyházi atyák' idejektől a' niczéai zsinatig 547
- §. 129. Második időszakasz. Áriustól a' reformációig 558
- §. 130. Harmadik időszakasz. A' reformációtól fogva a' mi időnkig 563
- §. 131. A' szent írásban foglaltatott tanítás az

Atyáról a' Fiúról és a' Szent Lélekről,
fontos czikkelye a' keresztyén vallásnak 570

IV. SZAKASZ.

AZ ISTENRŐL, MINT TEREMTŐRŐL.

D AZ ISTENRŐL, MINT AZ EGÉSZ VILÁG' TEREMTŐJÉRŐL.

§. 132. A' következőknek összeköttetések az er- lőbbeniekkel	575
§. 133. Megfogás a' világ' teremtéséről	576
§. 134. Isten e' világ' teremtetője	577
§. 135. Külömböző vélekedések e' világ' elő- állása felől	579
§. 136. Az Isten' célja a' teremtésben	583
§. 137. Ez a' világ a' legjobb	588
§. 138. A' teremtés' módja	—
§. 139. A' teremtés' historiája Mózes szerint	589

II.) AZ ISTENRŐL MINT AZ ÉRTELEMMEEL BÍRÓ VALÓSÁGOK' TEREMTŐJÜKRŐL.

A) Angyalok 's rossz Lelkek.

§. 140. Bévezetés	597
-------------------	-----

1) Az Angyalok.

§. 141. a) A' józan okosság szerint	599
§. 142. b) Az új testamentom' tanításai az an- gyalokról	
α) Neveik és lételek	600
§. 143. β) Természetek 's eredetek	603

§. 144.	γ) Foglalatosságok	607
§. 145.	δ) Számok, rendjeik, tisztelések	612
§. 146.	c) Erkölcsi fontossága az angyalokról szóló hitágazatnak	616

2.) A' rossz Lelkek vagy Daemonok.

§. 147.	a) A' józanokosság szerint	618
§. 148.	b) Az új testamentom' tanítása szerint	
	α) Nevek	619
§. 149.	β) Természetek	622
§. 150.	γ) A' Sátán' munkássága az emberekre erkölcsi tekintetben	625
§. 151.	δ) A' Sátán' munkássága az emberi létre	632
§. 152.	o) A' Daemonologia' bírálata	636

B) Az első pár ember' teremtetéséről.

§. 153.	Az ember' állató részei	647
§. 154.	Az Isten csak egy pár embert teremte	650
§. 155.	Az Isten' képéről, melyre az első emberek teremtetek, 's azoknak eredeti vagy ártatlansági állapotjokról	655

V. S Z A K A S Z.

AZ ISTENRŐL MINT GONDVISELŐRŐL.

§. 156.	Az isteni gondviselés' fogatja	666
§. 157.	a) A' világ' megtartása	667
§. 158.	b) A' világ' igazgatásának fogatja	672
§. 159.	A' világ' igazgatásának kiterjedése	676

- §. 160. A' világ' igazgatását bizonyító okossá-
gi 's tapasztalási erősségek. 677
- §. 161. A' szent írás' tanítása az isteni igazga-
tásról 679
- §. 162. Az isteni gondviselés' felosztása 's tu-
lajdonságai 682
- §. 163. Az isteni gondviselés ellen felhozatni
szokott nehézségek. — Theodicaea kö-
zönségesen 684
- §. 164. Különösen a) az isteni gondviselés' ös-
szeegyeztetése az emberi szabadság-
gal. 687
- §. 165. b) Az isteni gondviselés nem teszi hasz-
talanná a' mi szorgalmunkat 's ipar-
kodásunkat; sem a' világi történetek'
folyamatjának rendje szükségtelenné
a' könyörgést 688
- §. 166. c) Harmadik ellenvetés az isteni gond-
viselés ellen: gyakran az istentelenek-
nek jól, a' kegyeseknek pedig rosszúl
megyen dolgok e' világon 691
- §. 167. d.) A' világon találtató rosszak' mege-
gyeztetések az isteni gondviseléssel. 692

KERESZTYÉN
HITTUDOMÁNY
(DOGMATICA THEOLOGIA).

A hittudományon a keresztyén vallás azon igazságainak, melyek a hit és reménység tárgyai, tudós és rendszeres előadása értetvén; a hittudomány a keresztyén vallással foglalatoskodik mint tárggyal; formájára tartozik, hogy az rendszeres előadás.

1-ször: A mi a tárgyas bevezetést illeti:

a.) A keresztyén vallás egy különös neme lévén a vallásnak, a tárgyas bevezetés első szakaszában tanítanunk kell a vallásról (Eusebiologia), hogy a vallás természetével és különös nemeivel megismerkedjünk.

b.) A keresztyén vallás úgy tekintvén, mint felsőbb oktatásból, itseni jelentésből eredő vallás, a tárgyas bevezetés második szakaszában szólanunk kell a kijelentésről (Apocályptica). Ez a mai időben annyival szükséges, mivel sokan a kijelentést lehetetlennek, szükségtelennek akarják tartatni.

c.) Be kell bizonyítanunk, hogy a keresztyén vallás származhatott isteni, különös kijelentésből, valószággal is abból származott (Apologetica); és ez lesz a tárgyas bevezetésnek harmadik szakasza. Ez sem maradhat ki a bevezetésből, mivel ma sokan a keresztyén vallást úgy kívánnák tekinteni, mint pusztán természeti vallást.

2-ik. A bevezetés formás részében szó

a.) A' theologiának (mellynek a' hittudomány egy része) fogatjáról, becséről, különböző nemeiről, különösen a' hittudományról s annak más tudományokhoz való viszonyáról. 'Ez a' formás bevezetés' első szakasza.

b.) A' hittudomány-rendszer' helyes készítéséről (systematica), s a' hittudomány' históriájáról; s ez a' formás bevezetés' második szakasza.

Illyen bevezetések a' hittudományba:

Stosch (Eberh. Herm. Dan.) *introductio in theol. dogm. Francof. ad Viadrum, 1778. 8.*

Baumgarten — Crusius (Ludw. Fr. Otto). *Einleitung in das Studium der Dogmatik. Leipzig, 1820.*

Budai (Esai.) *Propædeumata theologiæ christianæ. Debrec. 1817. 8.*

A.) TÁRGYAS BÉVEZETÉS.

I. S Z A K A S Z.

A' VALLÁSRÓL KÖZÖNSÉGESEN (EUSEBIOLOGIA).

Literatura.

Gotta diss. de religione in genere et spec. naturali. *Tubingæ, 1761.*

Dav. Hume the natural history of Religion. In *Essays and Treatises on several subjects. másod. kiadás. London, 1784.*

Brehm (Georg. Nic.) *Was sind Religion, Theologie und Gottesdienst? Ein philosoph. Versuch. Leipzig, 1785.*

Berger über den Begriff der Religion als Wissenschaft, Religionsgeschichte und ihre Principien, in Flügge's Beiträgen zur Gesch. u. s. w. 1. Th.

Harder (Joh. Gottfr.) von Religion, Lehrmeinungen und Gebräuchen. Leipzig. 1798. 8.

Wendt (Amad.) die Religion an sich, und ihrem Verhältnisse zur Wissenschaft, Kunst, Leben und zu den verschiedenen Formen derselben, in einer Reihe von Vorträgen an Gebildete. Sulzbach, 1813. 8.

(Schleiermacher) Ueber die Religion. Reden an die Gebildeten unter ihren Verächtern. dritte Ausgabe. Berlin, 1821.

Ben. Constant de la Religion, considérée dans sa source, ses formes et des ses développemens. Vol. II, Paris, 1824. 25. németre fordította P. A. Petri.

de Wette Vorlesungen über die Religion, ihre Erscheinungsformen und ihrem Einfluss auf das Leben. Basel, 1827.

§. 2.

A' vallás históriai értelemben.

Ha a' vallást (religio) meg akarjuk határozni, históriai értelmét a' philosophiától meg kell különböztetni.

Az első kérdést így is feltehetjük: mihez egyeznek meg minden vallások? vagy melyik az a' megfogás, melly minden vallásra rá illik?

A' vallások' históriája' bizonyosága szerint, megegyeznek minden vallások a' kö-

vétkenő pontokban: 1.) minden vallás megismer valami felsőbb és az ember erejét meghaladó erőt; 2.) ezen főbb erőnek az ember állapotjára, hasznára, vagy kárára befolyása van; 3.) ezen főbb erő tekintetében, némelly dolgokat teljesíteni, másokkal pedig felhagyni kötelességünk.

Összefogván már ezen jegyeket, így meghatározhatjuk meg a' vallást: egy vagy több nálunknál fontosabb nemű valóság' esmérésének és tisztelésének szere, (*modus certus numen quaecunque cognoscendi atque colendi*): vagy a' mint Cicero (*de Invent. II, 53.*) szól: „*religio est, quae superioris cuiusdam naturae, quam divinam vocant, curam caerimoniamque affert.*“ Ezen meghatározás szerint a' vallás kettőben foglaltatik, ú. m. egy felsőbb valóság' esméréteben 's tisztelésében.

Esméréte abban áll, hogy legyen előterjesztésünk az embert meghaladó valóság' léteiről, 's befolyásáról a' világ' és az emberek' történeteikre. Ez a' szemléelő vallás (*religio theoretica*). Tisztelése abban határozódik, hogy érzéseink 's cselekedeteink által jó tetszését megnyerni törekedjünk. Ez a' cselekvő vallás (*religio practica*).

Ezen meghatározásban a' vallás személyleg (*subjective*) vétetett, mellyet a' vallás' tárgyas (*objectivus*) értelmétől kell megkülönböztetnünk. A' vallást ugyan is vagy úgy gondolhatjuk, mint valamelly személyben levőt, 's ekkor lesz az, egynek

vagy másnak esmérete: Istenrők, és ezen esmérethez alkalmaztatott életének módja, (subjectiva religio), p. o. a' Plátó vagy Newton' vallása; vagy úgy tekinthetjük azt, mint személyen kívül lévő tárgyat (vallástudomány), értvén rajta az Isten' esmerésére és tisztelésére tartozó értemények' (notio) és tételek' (propositio) foglalatját, (objectiva religio), p. o. zsidó, vagy keresztényen vallás. Ha több emberek megegyeznek az Isten felőli esméret' fő-pontjaiban, 's az iránta tartozó tisztelet' módjában, és az közönséges tekintetet nyer, köz vagy nyilvános vallásnak (religio publica) neveztetik.

A' religio szó (melly csaknem minden európai nyelvekbe átvitetett) eredetének nyomozásában, már a' régi rómaiak is különbözőleg értettek. Némellyek lehuzzák ettől az ígétől:

1.) Relegere, azaz: iterum legere, úgy hogy religio annyit tenne: a' vallásra, azaz, az Isten' esmerésére és tisztelésére tartozó dolgok felől gyakorta elmélkedni. Így Cicero (de nat. deor. II, 28) „Qui omnia, quae ad cultum deorum pertinerent, „diligenter retractarent, et tamquam relegerent, „sunt dicti religiosi, ex relegendō, ut elegantes ex eligendo, tamquam a diligendo diligentes, „ex intelligendo intelligentes, his enim in verbis „inest vis legendi eadem, quae in religioso.“

2.) Mások a' religare (kötni, kötelezni) szótól származtatják. Így Lactantius (Instit. divin. IV, 28) „Hac conditione gignimur, ut generanti „nos Deo justa et debita obsequia praebemus, „hunc solum noverimus, hunc sequamur. Hoc vinculo pietatis obstricti, Deo religati sumus, unde ipsa religio nomen accepit, non ut Cicero interpretatus est, a relegendō.“ E' szerint a' reli-

gio jelenti az Isten' parancsolatának teljesítésére köteleztetésünket.

3.) Massurius Sabinus lehúzza a relinquendo, a' mint Gellius (noct. att. IV. 9.) megjegyzi: „Mittimus Massurium Sabinum, qui religiosum, „i. e. quod propter sacritatem aliquam remotum ac „sepositum a nobis est, a relinquendo dictum „esse docuit.“

A' két első vélemény közt választván, mert a' harmadik pusztá elmesfuttatás, a' Cicero' származtatását javallja a' hasonlóság (analogia). Mert valamint obligo-ból obligatio nem obligio származik, úgy religo-ból lenne religatio, és nem religio; lego-ból lett legio, és így relego-ból is lehetett religio. Meg kell vallanunk egyébiránt, hogy a' religio szó' jelentése ezekben: officii religio, religioni habere, s. ducere, religionem servare, solve, 's a' t. inkább Lactantius mellett látszik állani.

§. 3.

A' vallás philosophiai értelemben. ‘

Philosophiai értelemben a' vallás lesz: a' vallásos eszközök' tárgyas valóságának (objectiva realitas) hívése, összefüggésben azon érzésekkel és cselekvésekkel, melyek ezen hívésből folynak.

Vallásos eszköz egy van ugyan tulajdonképen, t. i. az Istenség' eszképe; de ezzel az erkölcsi szabadság' 's a' hatatlanság' eszképe belső összekötésben lévén, a' vallás philosophiai értelemben mind a' hármat magában foglalja, ú. m.

1.) Egy minden tökéletességgel bíró valóság' lételének hívését, ki a' világot teremtette, fentartja, igazgatja.

2.) Erkölcsi szabadságunknak hívéset, melly azt teszi: hogy az ember önmagát nem a' testi ösztön' ingerei, hanem az okosság' parancsolatja, 's a' lelkiismeret' sugallati szerint határozhatja el, a' jó megtételére, 's a' rossz elkerülésére; — és hogy

3.) Nemesb részünk nem lesz semmivé a' halálban, hanem fenmarad, munkásságát folytatni fogja, 's túl a' síron megfizet Isten kinek-kinak a' szerint, a' mint ez életben cselekedett jót vagy gonoszt.

Hogy a' vallás, ha az tökéletes, lelkünknek minden erejét meghatja, hogy az esmerő-, érző- 's akaró tehetségünket egyaránt foglalatoskodtatja, megeszmérik már ma mindenek, kik a' vallás' természetéről mélyebben vizsgálódtak; de hevesen vetekednek ezen kérdésen: mellyik lelki erő 's munkásság fő 's eredeti a' vallásban?

Némellyek, mint hajdan a' mysticusok, a' mi időnkben de Wette, Schleiermacher, Twisten azt állították, hogy a' vallás' eredeti mivolta az érzésben van; innen Schleiermacher a' vallást így határozta meg: hogy az általános függésünk' érzése. Ezen meghatározás' értésére tudnunk kell, hogy itt ezek, érzés 's öntudat egyet jelentenek, 's általános függés az, mellyben az ellenhatás lehetetlen.

De ezen meghatározására a' vallásnak, melly a' Schleiermacher mesterkélte rendszerének alapköve, helyesen jegyzi meg Bretschneider a' következőket:

1.) Érzés 's közvetlen öntudat ro-

konok ugyan, de nem azonosok. Az érzés az élet' állapotja, melly rendszerint tudattal, ú. m. a' mi minden érzésekre, gondolatokra 's munkásságokra nézve az állandó egységet eszközli, egyesülve van; de nem szükségesképen, nem is mindenkor. A' plánták is bírnak öntudatlan érzéssel, szintúgy az emberek az alvásban, ájulásban, és a' bódító betegségeikben. Az öntudat pedig nem érzés, hanem tudat a' lét-ről, melly ismét vagy érzésben, vagy cselekedetben, vagy gondolkodásban állhat; innen a' léttudat, létünk' mindenkori nemének vagy határozottságának tudatja. A' holtaknak látszóikban 's ájultakban; a' használt inger-eszközök által felébred először az érzés, de még ez soká maradhat léttudat nélkül. Ha pedig a' beteg az érzést az ő énje képzeletével összeköti, előáll az ő állapotjáról való tudat, vagy a' léttudat visszatér, *az ember magához jön*, azaz: az Én a' léttudatban magát újra felfalálja.

2.) Hibás állítás az is, hogy a' vallás eredetileg nem tudás, nem akarás, hanem csak érzés. Való ugyan, hogy az nem puszta tudás, mert az az elmét érdeketlen is hagyhatná; nem is puszta cselekvés, mert ez mindenkor megilletést valamitől, és így valamelly tárgynak tudását 's érzését teszi fel; de nem is puszta érzés eredetileg, hanem tudás, érzés, 's cselekvés együtt, 's első benne a' tudás. Az érzések előállanak, valamelly tárgy által reánk okozott benyomás által. Az érzéki érzésekben már a'

tárgy megelőző tudása nem átaljában szükséges, az a tudás követheti is az érzést, innen néhányszor bizonytalan marad a tudatra nézve, honnan származott a benyomás, melly az érzéki érzést megillette. De az észképekben, és így az isteni észképben is, az eszköz' felfogásának a tudatban, vagy a tudásnak kell lenni elsőnek, az érzésnek pedig következőnek, épen azért mivel az érzés valami gondolatra vitetődik, mellynek mint gondoltnak előbb kell lenni az elmében, azon hatásnál, mellyet az, az elmére okoz. Csak abban az esetben előzhetné meg a tudást az érzés, ha az isteni állomány az emberi lelket, minekelőtte Istent esmérne, megilletné. De még ekkor is csak egy homályos valamiről, nem Istenről lenne érzésünk; az utolsót csak akkor nyerhetnénk meg, ha az Isten' eszképe az okosság által megesmértetvén, tudatba jönne. A határozatlan valami homályos érzését semmi esetben sem nevezhetnénk vallásnak, mert különben minden homályos érzéseket ide kellene számlálnunk; az érzésnek Istenre vitetése pedig előre felteszi átaljában az Isten eszképe'nek előleges behatását a tudatba. A vallásban tehát nem a függés' érzése az első, hanem a tudás, vagy az Isten' eszképe'nek felfogása, melly csupán csak az okosság' munkássága által eshetik meg.

De hogy a vallásban nem eredeti az érzés, hanem a tudás az Istenről, abból is kitetszik, mivel érzés által az általános

függés' tudatjára soha sem juthatnánk, hanem csak az elmélő okosság által. Az érzés csak egy jelenlévő akadályozásról tesz bizonyosságot, és hogy azon ezen pillanatban erőt nem vehetünk. De az határozatlan marad, vallyen az akadály' meggyőzése általjában, vagy más időben nem. lehetó e. Csak az okosság elmélete (reflexio) által vitethetnek ezen akadályozások valamelly általánosra (absolutum), a' midőn az általános' eszképet önmagából fejt ki. — Az okosság ezen eszköz' alakító munkássága nélkül, a' függésiérzés materialismusra is vezethetné, a' mint ez meg is történt. — De

3.) Ezek egyszerű, 's általános végtelenség, és Isten, melyeket Schleiermacher ugyanazonos fogatoknak állít, nem ugyanazonosok. Amaz nem lehet az örök bölcsesség, jóság és igazság, mivel az ő állítása szerint az Istenről való tudás is a' függési érzésből vonatik le. Az általános végtelenség tehát még egészen határozatlan fogat, mellyben az ellenállhatatlan erő' egyetlenegy jegye foglaltatik. Innen az nem ébreszthet más érzést bennünk, mint a' mit az általános rossz; úgymint munkáságunk' általános ellenállhatatlan akadályozásának érzését, és így félelmet és irtózást egy illy hatalomtól, 's ezen teljes töle függésünkön való gyászt. Hogy azt szerethessük mint jót, bizhassunk benne mint bölcsben, 's ezért néki magunkat örömmel alávetessük, elsőben meg kell esmérnünk és tudnunk, hogy az jó, és bölcs, azaz:

az ökösiágnak kell az istenség' eszképet előszőr tudatba hozni. E' nélkül az általános végtelenség, vagy valami üres, alakatlan, vagy egy borzasztó valami. De ez a' vallásfogat a' keresztyén hit' theoriájának sem szolgálhat alapúl azon az okon, mivel a' keresztyén vallás az Isten' szeretetét emeli ki mint a' vallás' mivóltára tartozót, a' mit pedig a' tőle való félelem számúz. Az Isten iránt való szeretetnek csak egy valódi 's tiszta kútfeje van, nem az Istentől való függés' érzése, hanem az, hogy az okosság Istenben (nem az ellenállhatatlant, hanem) a' legfőbb jót, vagy a' minden tökéletességek' összességét megismeri, hogy tehát az Isten' eszképet kifejti, következésképen a' tudással kezdi. — De

4.) Az sem látszik szükségesnek, hogy az általános függés' érzése a' világra is ne vitethetnék. Azt mondja ugyan Schleiermacher: a' végestől való függés' érzésében, legyen az bár az egész világ, mindenkor lehetségesnek látszik az ellen- és a' kölcsönhatás. De sok van a' természetben is, a' mi, a' mi részünkről semmi ellenhatást sem enged; ilyenek: az égitestek' mozgások, az ettől függő idő' haladása, a' világtestek' összetartó nehézségek, a' vénhedés' és cthálás' szükségessége. Az ellenhatás ezekben részünkről átaljában lehetetlen, hanemha ellenhatásnak neveznénk, hogy az embernek legalább akaratja lehet, hogy a' természetnek, mellytől magát függőnek érzi, ellene szegüljön. De az ilyen ellen-

szegülés lehetséges az Istenre nézve is. Így szegül ellene a' bűnös's megátalkodott ember az Isten' mindenható akaratjának. Általában, a' bűn a' gonosz embernek ellenmunkássága, a' szó közönséges értelemben vétetvén, Isten ellen; innen az általános függés' érzése inkább a' világra, és a' természeti erőkre mint az Istenre útasít minket. I. Bretschneider über die Grundansichten der theologischen Systeme in den dogmatischen Lehrbüchern der HHn. Proff. Schleiermacher und Marheinecke, so wie über die des Hn. D. Hase, im Handb. d. Dogmatik. 3. Ausg. 1828.

Mások ismét a' cselekvést, még pedig az erkölcsi cselekvést tartják elsőnek 's eredetinek a' vallásban, mint Kánt, és az ő oskolája; innen Kánt a' vallást így határozta meg, hogy az megismerése kötelességeinknek, mint Isten' parancsolatainak; minthogy ő az Isten' hívését a' feltétel nélkül parancsoló erkölcsi törvényre alapította. — De ezen erkölcsi törvény is eszköz, következképen nem bizonyosabb, mint az Isten' eszképe; azonban minden cselekvés függ a' tudástól, vagy a' tudatnak meghatároztatásától az okosságtól vagy az érzékiségtől adatott előterjesztés által.

A' Fichte oskolája az Istenség' eszképet az erkölcsi világ-rend' eszképeben bontván fel, érti a' valláson: az erkölcsi világ-rendnek, vagy a' mi ezzel egyre megy: a' jó' végdiadalmának hívését. — De ha szinte az erkölcsi világrendnek, 's a' jó' diadalmá-

nak hívése a' valláshoz tartozik, 's erre megkívántatik, meg kell ezt előzni a' világ' erkölcsi rendje, felállítójának, fentartójának, és a' jó ügy' diadalom adójának, vagy az Istennek hívésének.

§. 4.

Belső és külső vallás.

A' vallás, ha az tökéletes, a' millyennek kell lenni a' philosophiai értelemben vett vallásnak, az egész emberre tartozik, 's az mind belső, mind külső életünket meghatja, 's foglalatoskodtatja; — 's a' vallás már a' mennyiben belső életünkre tartozik belsőnek, a' mennyiben a' külsőre külső vallásnak neveztetik.

A' belső valláson értjük azt az állapotját az emberi léleknek, melly szerint előterjesztési, érzési, kívánsági ereje Istenre van intézve. Ennek már három része van, vagy az emberi lélek, három tehetségeinek megfelelő módja, ú. m. 1.) a' vallásos hit (fides religiosa) melly előterjesztési, 2.) vallásos érzés (sensus religiosus) melly érzési, 3.) vallásos esdeklés vagy vágy (studium s. desiderium religiosum) melly kívánsági tehetségünknek felel meg. — De minthogy az ember nem csak lélek, hanem test is, a' vallásnak külsőképen is ki kell magát mutatni bennünk, vagy külső életünket is lelkünk ezen belső állapotjához kell intéznünk, melly külső vallásnak neveztetik; 's ennek szintűgy három része van, melly a'

belső vallás' három részeinek felel meg. — A' vallásos hitnek megfelel a' hitvallás (professio fidei), 's a' religio szó' magyar neve ezt az elementumot fejezi ki; a' vallásos érzésnek az áhítatosság (cultus religiosus); a' vallásos esdeklésnek vagy váagnak a' külső kegyesség (pietas externa). Az első szók által, a' két utolsó inkább cselekedetek által mutatódik ki. A' belső és külső vallás viszonyosan hatnak egymásra; a' belsőből kifejlik a' külső; ez ismét a' belsőnek élesztésére jótékonyan munkálkodik.

§. 5.

Hit, tudás, vélekedés.

A' vallásban helye van annak a' meggyőződésnek, melly hitnek neveztetik, 's mivoltára nézve mind a' tudástól, mind a' vélekedéstől különbözik. De a' hit' és tudás' különbsége nem a' meggyőződés' mértékére vitetik, mintha abban a' mit tudunk erősb meggyőződésünk volna, mint abban a' mit hiszünk; a' mint vélekednek azok, kik csak az érzékek' tárgyait tartják bizonyosoknak. A' hit szintűgy mint a' tudás erős és kielégítő okokon alapult meggyőződés, 's mind a' kettő ebben különbözik már a' véleményről, melly kielégítő okok nélkül való meggyőződés. A' hit' és tudás' különbsége a' meggyőződés' tárgyaira vitetik. Hit az, midőn olly dolgokról van erős meggyőződésünk, mellyek sem külső, sem belső tapasztalásink' tárgyai nem lehetnek. Tudás

pedig az, midőn olly tárgyak felől van erős meggyőződésünk, mellyek tapasztalásunknak alá esnek. A' tudás tehát közvetetlen esméret, a' hit közvetett; azaz, olyan, melyet következtetés által szerzünk 's húzunk le valamelly bizonyosnak esmért dologból.

Ez a' bizonyosnak esmért dolog (res in facto posita) mellyen a' hit épül, vagy bennünk van, vagy kívülünk. Ha bennünk van, úgy a' hit észhit (fides rationalis); 's ez ismét vagy értelmi hit (fides intellectualis) midőn meggyőződésünk kielégítő okát a' szemlélő észben találjuk, p. o. az Isten lételének a' cösmológiai erősségen alapúlt hívése, — vagy erkölcsi hit (fides moralis), midőn meggyőződésünknek a' cselekvő ész a' fundamentoma; p. o. az Isten lételének hívése a' feltételetlen parancsoló erkölcsi törvényből húzatván le. — Ha pedig az ok, melly meggyőződésünket eszközli kívülünk van, úgy az lehet vagy a' természetben (természeti hit); p. o. midőn meggyőződésünket az Isten lételéről a' természetből kisugárzó szép rendre 's célösságra alapítjuk; vagy a' históriában (históriai hit) p. o. midőn az Isten lételének hívése a' nemzetek megegyezéséből húzatik le.

A' hitnek ezen meghatározásával egyez a' szent írás tanítása is, midőn az mondatik Zsid. 11, 1: *a' hit az olyan dolgoknak valóságok, a' mellyeket reménylünk, és a' melly dolgok nem láttatnak, azoknak bizonyos*

mutatójok ¹⁾ vagy érthetőbbén: a' hit bizonyos várása (*ὑποσας*) azoknak, a' miket reménylünk, és meggyőződés (*ελεγχος*) azokról a' miket nem látunk. Itt a' hitnek két fő-jegyei adatnak elő: először, hogy az erős és bizonyos meggyőződés, melly által a' vélekedéstől 's gyanítástól különbözik; másodsor, hogy a' meggyőződés' tárgyai nem láttatnak; azaz, tapasztalás alá nem esnek, hanem azokról bizonyos fundamentumokból győződünk meg.

A' régi theologusok így határozták meg a' hitet: *fides est adsensus, qui præbetur adserto ob testimonium alterius.* — De ez a' fogat igen szűk 's csak a' históriai hitre illik.

Kánt és az ő iskolája ért a' tudáson: *objectiva* és *subjectiva* okokon épült meggyőződést; a' hiten olyan meggyőződést, mellynek okai *subjective* ugyan kielégítnek, de nem *objective*, azaz, az okok nem a' tárgy közvetetlen esméréteből vétettek, minthogy maga a' tárgy érzékfeletti, 's a' tapasztalásban ki nem mutatható, hanem az emberi ész bizonyos szükségéből, melly azt készteni, hogy az érzékfelettiakat is valóknak tartsa. Így p. o. az egység' és szükségesség' törvényét magában hordozó *ekoszágnak*, mellyet az érzéki esmélet ki nem elégíthet, hogy magával ellenkezésbe ne

¹⁾ Zsid. 11, 1. *Εστι δε πιστις ελπιζομενων ὑποσας, πραγματος ελεχος u βλεπομενων.*

jöjjön, fel kell emelkednie a' fő-ideákra, 's ezeket valóknak kell tartani. Ide tartozik már a' legtökéletesebbnek ideája, mellynek valóságáról való erős meggyőződés vallásos hitnek neveztetik.

§. 6.

Vallásbeli hitlenség.

A' hitnek ellentétetik a' hitlenség, vagy a' hit hiánya, még akkor is, mikor a' dolog, valósága mellett elegendő 's a' józan ésszt kielégítő okok kezeskednek. Ha már ez a' hitlenség a' vallás eszképeire vitetik, vallásbeli hitlenségnek neveztetik. Ez theoretice abban mutatja ki magát, hogy a' hitetlen ember a' vallásos ideák' igazságát nem érzi, sőt azokat csalódásoknak tartja; practice abban, hogy vélekedése általhat cselekedeteire is, és akkor vallástalanságnak (irreligiositas) neveztetik.

Midőn a' vallásbeli hitlenségnek Isten a' tárgya, akkor az Atheismusnak mondatik, melly theoretice Istentagadás (istentelenség), practice Istenről megféleldkezés (istentelenség); ha tárgya az erkölcsi szabadság, akkor neveztetik erkölcstelenségnek (immoralitas), melly theoretice szabadakarat tagadás vagy kénytelenség vitatás; (determinismus, fatalismus), practice lelkiismeretlenség; ha tárgya a' halhatatlanság, akkor neve epicureismus, melly teoriában anyagvitatás (materialismus), praxisban baromság (bestialitas).

§. 7.

A' vallás' nevezetei az ó és új testamentomban.

Nem találhatik ugyan olyan szó sem az ó, sem az új testamentomi könyvekben, melly a' vallás' fogatját egészen kimerítené, jónak elő mindazonáltal olly szavak 's kifejezések, mellyek hasonló fogatokat jelentenek; de jegyezzük meg, hogy ezek is a' vallásnak inkább practica, mint theoretica, inkább subjectiva, mint objectiva értelmére vitetnek.

A' subjectiva vallást jelentik ezek: a' *Jehova nevét segítségül hívni* 1 Móz. 4, 26. v. 8. *ἐπικαλεῖσθαι τὸ ὄνομα κυρίου* Csel. 2, 21; a' *Jehovával járni* 1 Móz. 5, 24. 6, 9; a' *Jehova előtt járni* 1 Móz. 17, 1; *Jehova félelme*, φόβος θεῶν v. κυρίου. 1 Móz. 20, 11. Csel. 9, 31. vagy csak magában: *félelem*, Jóh 4, 6; *Isten' esmérete*, ἐπιγνώσις θεοῦ Hó s. 4, 1. 6, 6. Eféz. 1, 17; *igazság*, ἀληθεια 'Sólt. 26, 3. Róm. 1, 18. 25; *hit* πίσις! Csel. 6, 7. Róm. 1, 7; *eusebeia* Csel. 3, 14; *ἐπιγνώσις ἀληθείας τῆς κατ' εὐσεβειαν*. Tit. 1, 1; *θεοσεβεια* 1 Tim. 2, 10; *πρασκυνεῖν τὸν θεόν ἐν πνεύματι καὶ ἀληθείᾳ* Já n. 4, 24; *γινώσκειν τὸν μόνον ἀληθινὸν θεόν, καὶ ὃν ἀπεστείλε Ἰησοῦν Χριστόν* Já n. 17, 3; *τὸ ἀνω φρονεῖν*. Kol. 3, 2.

A' következendők inkább az objectiva vallást fejezik ki: szövetség *διαθήκη* 2 Móz. 24. Jer. 31, 31. köv. Gal. 4, 24. Zsid. 12, 24; *λατρεία* Já n. 16, 2. Róm. 9, 4; a' *Jehova' félelme* 'Sólt. 19, 10; *Jehova' útja*, ὁδός

τε κυριου, τε θεου. 'Sol t. 25, 4. 27, 11. Csel. 18, 25. 26; θεησχεια Csel. 26, 5. Kol. 2, 18. Jak. 1, 26. 27; mellyet a' vulgata religio szóval fejez ki; νομος jelenti kiváltképen a' Mózes' vallását Ján. 1, 17. Csel. 6, 13. Róm. 3, 19.

A' Görög profánus íróknál épen ezen szokat találjuk, mellyek az újtestamentomban is előjönnek, ú. m.

1.) θεησχεια, jelent hihetőképén eredetileg Istenek' tiszteletét a' thráciai Orpheus tanítása szerint.

2.) λατρεία tulajdonképen a' mint Suidás magyarázza δουλεια ή επωμισθω bérért való szolgálat, ettől a' szótól λατρης latro, béres szolga, annakutánna szolgálat, isteni szolgálat.

3.) θεοσεβεια Isten' külső és belső helyes tisztelete; a' babonát a' görög e-zen névvel sehol se nevezi.

4.) δεισιδαιμονια (δειδω félek, és δαιμων felsőbb lélek, genius), néha anyit tesz, mint θεοσεβεια vallásosság, kegyesség jó értelemben; néha pedig jelent esztelen félelmet az istenektől, babonát.

5.) ευσεβεια a' mint Suidás magyarázza επισημη θεου θεραπειας az isteniszolgálat helyes esmérete, vagy okos vallásosság.

§. 8.

A' vallás' felosztása.

1.) Subjectumára nézve.

A' tapasztalás' tanítása szerint különböző alakokban tűnven fel a' vallás, a' val-

lások különböző osztályalapok szerint különbözőleg osztályoztathatnak. Legközönsegebb a' vallás' felosztása *subjectumára, tárgyára, és kútféjére* nézve.

Subjectumára, vagy a' személyre nézve a' kiben van a' vallás, ez vagy igaz, vagy hamis vallás (*rél. vera, v. falsa*).

Igaz vallás, ha az előterjesztés, melyet ad a' vallás az Istenről, az ő tiszteletéről, és az ő viszonyáról a' világra, a' leg-tökéletesebb valóság eszképenek, a' mint azt a' kifejlett okosság felfogja, megfelel. Hamis, ha az ezen ideával ellenkezik. — Ez a' megkülönböztetés helyes ugyan a' gondolatban, de a' valóságban a' vallás elegyes (*mixta*) mindenkor. Ugyan is, valamint a' vallás emberben gondoltatván, több vagy kevesebb hibákkal lesz mindenkor elegyítve; úgyszinté nincs olyan vallás, mellyben általjában valami igaz ne foglaltatnék. Ez a' vallás' igazsága is csak *subjectiva* lehet 's nem *objectiva*, mivelhogy a' mi megfogásunkat a' leg-tökéletesebb valóságról, magával az istenséggel soha sem hasonlíthatjuk össze; következésképen a' vallás' *objectiva* igazságát ki nem eszközölhetjük. Mert *subjective* igaz az, a' mit a' gondolkozás' és eszmérkedés' törvényei szerint gondolunk, 's megesmérünk; *objective* igaz az előterjesztés akkor, ha benne épen a' foglaltatik, a' mi magában a' tárgyban. Ha már az előterjesztés' *objectiva* igazságát kívánjuk bebizonyítani, szükséges, hogy az előterjesz-

tést magával a' gondolt, vagy megesmért tárgyal hasonlíthassuk össze.

A' hamis vallás babonának (superstitio) is neveztetik. A' babona az ok, és az okozat, a' láthatatlan és látható világ' olly összeköttetésének hívése, melly a' józanokosságtól megesmért törvényekkel ellenkezik.

Rokon a' babonával a' mysticismus, és a' vallásos ábrándozás.

Mysticismus (vagy ettől μπειν bézárni, vagy μπεισθαί beavattatni) közönségesen, a' vallásos érzés' eltévelyedése, melly szerint az ember azt véli, hogy az istenit, melyet csak hit által foghat meg, vagy a' külső, vagy a' belső érzékek által szemlélheti: különösen pedig az a' vélekedés, hogy a' lélek bír azzal a' tehetséggel, hogy már ezen a' világon is Istennel magával, vagy az égi valóságokkal közvetlen összeköttetésbe jőjön.

Az újabb írók között némellyek mysticismusnak nevezik mind azt, a' mi a' vallásban az érzés' dolga. De az ilyen értelemben vett mysticismus, minthogy a' vallásban helye van az élénkebb kegyes érzéseknek is, 's törekednünk kell az Istennel való egyességre (unio cum Deo mystica), a' vallásos érzés' eltévelyedésének nem neveztetetik; de szükség hogy az érzés mindenkor az okosság által kiszabott határok közt maradjon.

Az ábrándozás (Fanatismus) az az eltévelyedés, melly szerint a' valódi és igaz

(a' tudás' és hit' tárgyai) ez élénk képzeleték 's érzések szerint határoztatik meg, összeköttetvén az innen eredő szenvedélyes (nem az észről megrendelt) cselekvési móddal. A' vallási ábrándozás (mert az más dolgokra, p. o. politikára is vitettethetik) már az az eltévelyedés, melly szerint az ember' viszonya Istenre, 's az érzék feletti világra, nem a' józanész, hanem a' homályos érzések szerint határoztatik meg, összeköttetvén az innen eredő szenvedélyes cselekvés móddal. Az ábrándozó' fő-vonása tehát mindenkor az, hogy az eszt veti alája érzéseinek, nem pedig ezeket amannak.

Vallás és babona különböznek egymástól o k a i k r a nézve, abban, hogy amaz az észről helybehagyatott, ez pedig észellenes okoknál fogva, vagy még okok nélkül is hiszen; t á r g y a i k r a nézve abban, hogy a' vallás' tárgyainak érdekek van az erkölcsiségre 's az emberi nemzet' javára nézve, a' babona' tárgya pedig erkölcstelen önző és gyermekes; az igazság es m é r t e t ő b é l y e g é r e nézve, abban, hogy az első az ő tételeit a' legtökéletesebb való ideálja szerint határozza meg, ez pedig azon ideákkal ellenkező tételeket állít fel: és végezetre m u n k á l a t a i k r a nézve abban, hogy amaz az embert nemesíti, megnyugtattja, ez pedig még rosszabbá teszi, 's nyugtalanítja.

A' babona superstitio deák nevének nyomozására nézve nem egyeznek meg a' [régiek 1.) Cicero ezt mondja: qui totos dies precabantur

et immolabant, ut sui sibi liberi superstiti-
 tes essent, superstitiosi sunt appellati, de nat.
 Deor. II, 28, 2.) Servius: Superstitio est timor
 superfluus et delirus, aut ab aniculis dicta su-
 perstitio, quæ multis superstiti-tes per æta-
 tem delirant et stultæ sunt, aut secundum Lu-
 cretium superstitio est *superstantium rerum*, i. e.
 coelestium et divinarum, quæ super nos sunt,
 inania et superfluus timor, ad Æneid, libr. VIII.
 Donatus ad Terent, 3.) Lactantius: superstitiosi,
 qui aut superstitiam defunctorum me-
 moriam colunt, aut parentibus suis supersti-
 tes, colebant imagines eorum domi, tamquam
 deos penates. Instit. chr. IV, 28. 4.) Millies et-
 től húzza le: *supersistere*, azaz: az a' vallásos
 érzés, quæ deos resque divinas superstitit, sive
 ultra quam fas est, negotiis hominum præficit,

§. 9.

2.) Tárgyára nézve.

A' vallás' tárgyára, vagy azon valóságra,
 melly vallásos tisztelettel illetetik, fi-
 gyelmezvén, a' vallás

1.) A' mennyiségre (quantitas) nézve,
 vagy Monothéismus, egy Isten hives,
 vagy Polythéismus több Isten' imá-
 dás. Az utolsóhoz tartozik a' Dualismus,
 melly a' világnak két teremtőt ad, egy jót,
 és egy rosszat. E' képtelenségre az által ve-
 temedett az emberi elme, hogy különben
 meg nem tudá magyarázni, hogy a' jó Is-
 tentől miként eredhetett volna a' rossz.
 Ezen értelemben voltak a' médusok és per-
 sák, a' keresztyének között a' gnosticusok
 és manicheusok.

A' régi médusok megkülömböztették a'

jók' adóját (Ormuzd) a' rosszak' adójától (Ahrimán). *az erényes jótékony*

A' gnosticusok tagadák, hogy az ó és új testamentomban ugyan azon egy Isten taníttatnék, 's a' világ' teremtetője (demiurgus) és a' fő-valóság közt különbséget tettek.

A' manichéusok is két fő-valóságot hittek, ú. m. a' keleti szólas szerint a' világosságot (a' jót) és a' setétséget (a' rosszat). Ezen felekezeti alkotója Manes persa mágus a' Sapor király' orvosa. Ő bévén a' keresztyén vallást, 's ezt a' persa philosophiával 's a' gnosticusok' theológiájával egyesítvén, ezt a' véleményt állította fel: van két ország, ú. m. a' világosság' országa, mellynek feje az Isten, és a' setétség' országa, mellynek fejedelme a' rossz principium, vagy az ördög. Ez az utolsó a' világosság' országához tartozó lelkeket hatalma alá hajtá, 's rosszal vagy setétséggel elegyítvén, alkotta ezen elegyekből Ádámot és a' többi embereket; kiknek e' szerint kétféle, ú. m. az Istentől és az ördögtől származott lelkek volt. Hogy Isten az embereket meggyógyíthatná, elküldé a' napnak lakosát a' Krisztust, a' ki is megjelenvén emberi testben, kiszabadította az embereket a' setétség' országából, 's visszavezette az Isten eránt való engedelmességre. Manes a' Krisztus által ígért paracletos vagy tanító, a' ki lelki tehetségeire nézve az Apostolokat is felülmúlja.

Kérdésbe jött mi vala elsőbb, a' mo-

notheismus e, vagy a' polytheismus. Humo nem hiheti, hogy az elsőb emberek felemelkedhetének azon felsőges igazságra, mellyet a' legelmésb philosophus sem tud felérni. Voltaire a' históriából mutogatja, hogy az egy Isten' hívése nem vala eszméletlen a' zsidóknál, egyiptusiaknál, kínaiaknál, indusoknál és persáknál. — A' való ez: a' kijelentést vett emberek egy Istent hittek, de az ész' világánál tapogatódzók több isteneket imádtak.

2.) A' millyenségre (qualitas) nézve, a' vallás vagy a.) egy minden tökéletességekkel bíró valóság' imádása, — ilyen a' kereszttyén vallás; vagy b.) olly valóság' tisztelete, melly minden tökéletességekkel nem bír. Ide tartoznak a' bálványozásnak (idolatria) sokféle nemei, mint.

α.) Az érzék és életnélküli dolgok' imádása (feticismus); β) állatok' tisztelete; γ.) az égi testek' imádása (sabraeismus, ettől צבא sereg, minthogy az égitestek a' menny' seregeinek is neveztetnek); δ.) emberek' imádása (anthropolatria); ε.) az embereknél felsőbb lelkek' imádása (daemonolatria).

A' millyenségre figyelmeznak azok is, kik a' vallást érzékire, és érzékfelettire (rel. sensualis et suprasensualis) osztják. Amabban a' tisztelet' tárgyai érzékek alá eső dolgok, p. o. képek, égitestek, elementumok, fétisek; ebben az Isten érzékek alá nem esőnek, láthatatlannak gondoltatik.

§. 10.

3) Kútfejére nézve.

A' vallás a' kútfejére nézve, mellyből az merittetik, kétféle, ú. m. természet, és kijelentetett (*religio naturalis et revelata*).

Természeti vallás az, mellynek igazságainak esméretére vezettetünk a' kívülöttünk eső dolgok' 's erkölcsi természetünk' okos vizsgálása által.

E' szerint a' természeti vallás' igazságainak esméretére vezettetünk, részszert a' kívülöttünk lévő természet, vagy az érzéki világ', részszert erkölcsi természetünk' okos vizsgálása által, 's épen azért, minthogy itt az okosságot használjuk mint eszközt, ez a' vallás okossági vallásnak (*religio rationalis*) is neveztetik.

De jegyezzük meg, hogy midőn a' természeti vagy okossági vallás nevezettel élünk, nem állítjuk, hogy ennek igazságainak esméretére mindenek a' természet vizsgálása által jutnak el, vehették ugyan is azokat, veszik is sokan oktatásból; hanem vele ezt akarjuk jelenteni, hogy ezen igazságok a' természet' vizsgálásából megmutathatók.

Kijelentett vallás, mellyet Isten rendkívüli oktatás által közölt az emberekkel; szokták ezt nevezni tekinteten épült vallásnak (*religio auctoritatis*) is, minthogy az isteni tekinteten alapúl; históriainak 's pozitívának

is. Históriai először azért, mert ennek sok cikkelyei megtörtént dolgot tárgyznak, ilyenek a' keresztyén vallásban a' Jézus' történetei; másodsor mivel annak tekintete függ megtörtént dolgoktól, p. o. a' keresztyén vallásé a' Jézus' és az Apöstolok' csudatételeitől. Positíva minthogy annak minden cikkelyei a' józanokosság' okfejeiből be nem bizonyíthatók.

Ezt a' megkülömböztetését a' vallásnak természetire 's kijelentettire, helytelennek tartják 1.) azok, kik minden vallásbeli kijelentést megvetnek, és így püztán csak természeti vallást állítanak; ilyenek a' naturalisták. Ezek ellen be kell bizonyítani, hogy a' kijelentés hívésére fontos okok által vezéreltetünk; 2.) kik azt állítják, hogy nincs olyan vallásra tartozó igazság, mellynek esméretére az ész bennünket elvezethetne, és így minden vallás' igazságait kijelentésből húzzák le. De ezeknek így felelhetünk: megengedvén, hogy Isten maga tanította a' vallás' igazságaira az első embereket, 's ezektől azok az ő maradékaikra is elterjedtek, még is helyes lesz ez a' megkülömböztetés. Mert itt nem az a' kérdés, mi volt az emberek között a' vallás eredete, hanem ez, meg lehet e mutatni, hogy az okosság által az ember a' vallás' némelly igazságainak esméretére eljuthat, melly kérdésre bizonyosan állatóság kell felelnünk; mint megtetszik a' pogányok' példájokból, kik a' józanész által, kijelentés nélkül, sok vallásos igazságokra

eljutottak. De ezen megkülönböztetés' helyességét igazolja Pál apostol is, midőn a' Róm. 2, 12. 14. az isteni törvényt (kijelentést) nem esmerő pogányokat, megkülönbözteti a' törvényt (kijelentést) vett zsidóktól, nevezvén amazokat *törvény nélküli valóknak* (*νόμοι*), ezeket pedig a' *kiknek törvények van* (*νόμον έχοντες*). Hogy itt a' törvény kijelentést tesz, nem erkölcsi törvényt, mutatja az, hogy az apostol a' pogányokról, kiket pedig törvény nélkül valóknak nevez, azt mondja, hogy a' törvény (az erkölcsi törvény) *az ő szívébe beíratott.*

II. SZAKASZ.

A' KIJELENTÉSÉRŐL. (APOCALYPTICA).

Literatura.

Lessings *Erziehung des Menschengeschlechts*. Berlin, 1780. 8.

(Fichte) *Versuch einer Kritik aller Offenbarung*. Königsb. 1792. 2-dik kiadás 1793. 8.

Niethammer (Fr. Immanuel.) *Über den Versuch einer Kritik aller Offenbarung*. Jena, 1792. 8.

Eckermann (I. C. Rud.) *Prüfung des Versuchs einer Kritik aller Offenbarung*. I. theol. Beiträge 3. B. 1. u. 2. St. u. 6. B. 3. St.

Seiler *Über die göttlichen Offenbarungen*. 2 Thl. Erlang. 1796. 8.

Ammon (Christoph. Frid.) *Von dem*

Ursprunge und der Beschaffenheit einer unmittelbaren göttlichen Offenbarung. Götting. 1797. und Dessen Abhandlungen zur Erläuterung seiner wissenschaftlichen prakt. Theologie. 1 B. 1. St.

Köppen (Fried.) Versuch zur Bestimmung des Verhältnisses einer Offenbarung zu dem Menschen. Götting. 1797. 8.

Grohmann (Joh. Christian Aug.) Kritik der christlichen Offenbarung. Leipzig, 1798. 8.

Nitzsch (Car. Lud.) de revelatione religionis externa eademque publica. Lipsiæ, 1808. 8.

Planck (Heinr.) über Offenbarung und Inspiration. Göttingen, 1817. 8.

§. 11.

A' kijelentés' fogatja.

Kijelentés (revelatio) közönségesen az az intézete Istennek, melly által az emberek a' vallásra vezettetnek.

Ezen széles értelmében már a' kijelentés szónak, az Isten' minden munkája, melly által a' vallás esméretére vezéreltetünk, mint a' természet' folyása, az embereket érdeklő történetek, jelesen a' lelkiismeretnek minden okos valóságokban ébredező szent szava, neveztethetik isteni kijelentésnek; minthogy a' természet', okosság' 's lelkiismeret' alkotója is az Isten. Szokták ezt nevezni természeti 's rendes kijelentésnek (revelatio naturalis et ordinaria), a' mennyiben ez a' munkája

Istennek az előttünk esméretes természetű törvények szerint esik meg; közönségesnek (revelatio generales) is, a' mennyiben az minden emberekkel közöltetik kivétel nélkül. Ez az, a' mi az új testamentomban φανερον szóval fejeztetik ki. Így midőn Pál apostol ezt mondja a' pogányokról: ¹⁾ *a' mit az Isten felől tudhatnak az emberek, nyilván vagyon ő-bennük, mert az Isten megjelentette nekik.* Róm. 1, 19.

De ennek a' szónak kijelenteni, kijelentés, van szorosb értelme is, úgy hogy jelentse azon munkásságát Istennek a' vallás' terjesztésére, mellyet az emberi lélek' és az érzékek alá eső természet' előttünk esméretes törvényeiből ki nem magyarázhatunk. — Épen azért nevezik ezt természetfelettinek, rendkívűlinek 's csudásnak (revelatio supernaturalis, extraordinaria, miraculosa); különösnek (specialis) is, a' mennyiben ebben egyes emberek mint különös vallás' közösségek' alapítói részesülnek. — Illyen szorosb értelemben ferdül elő a' szent írásban ez a' szó αποκάλυπτειν, melly ezt teszi tulajdonképen: felfedni a' mi el volt takarva, megismertetni az esméretlent, akár természeténél, akár pedig bizonyos körülállásoknál fogva volt légyen az illyen; épen

¹⁾ Róm. 1, 19. το γνωστον το Θεου φανερον
εστιν εν αυτοις. ο Θεος γαρ αυτοις εφανε-
ρωσε.

azért áll már mellette gyakran a' *μυστηριον* szó; mint Róm. 16, 25. Eféz. 3, 3. melly jelent esméretlent vallásos értelemben. Ilyen természetfeletti kijelentésről szól Pál apostol, mikor ezt mondja 1 Kor. 2, 9. 10. az általa hirdettetett tudományról: *) *Pre-dikáljuk a' mint meg vagyon írva: a' melyeket a' szem nem látott, sem a' fül nem hallott, az embereknek is gondolatjokba nem mentek, melyeket az Isten készített az őtet szeretőknek. Minékünk pedig az Isten megjelentette azokat az ő lelke által, azaz: azt a' tudományt, mellyet tanítok, nem vettem tapasztalásból, nem tanultam másoktól, nem gondolkozásom' szüleménye, hanem arra az Isten' lelkétől taníttattam meg. Itt a' tanulásnak rendes, szokott, természetes módja kizáratván, az oktatáson, mellyben az apostol részesült, rendkívülit, szokatlant, természetfelettit kell értenünk, — 's ez a' kijelentés már az, mikor a' hittudományban a' zsidó és keresztyén vallást kijelentésből húzzuk le.*

Ha már az apostol' tanítása szerint kívánjuk meghatározni a' kijelentés' fogatját, az ellentételekből kell kiindulnunk. Ellenébe van téve a' kijelentett

1.) A' másunnan költsönözöttnek 's ta-

*) 1 Kor. 2, 9. 10. *αλλα (καθως γεγραπται), α' οφθαλμος ουκ ειδε, και ους ουκ ηκουσε, και επι καρδιαν ανθρωπου ουκ ανεβη, α' ητοιμασεν ο Θεος τοις αγαπωσιν αυτον. Ημιν δε ο Θεος απεκαλυψε δια το πνευματος αυτου.*

nultnak. A' mástól költsönözött 's tanult, bár melly új 's eredeti legyen is a' kijelentéssel dicsekedő személyre nézve, nem tartathatik kijelentettnek. A' ki azt állítja Jézus felől, hogy azt a' vallást, mellyet tanított, vagy az esszénusoktól vette, vagy az egyiptusi böltsektől tanulta, tagadja azaz a' Jézus' vallásának kijelentési bélyegét. Ez az oka már, hogy a' Mahtumed' vallását nem tartjuk kijelentésből származottnak, mert meg tudjuk mutatni, hogy az a' zsidó 's keresztyén vallás összeelgyítéséből származott.

2.) Ellenébe van téve a' magunk által gondoltak; 's a' kéjes elméllés' (reflexio) útján megesmértnek. A' ki úgy vélekedik, hogy Jézus a' zsidó nép állapotjáról, 's messiási várásáról gondolkodván, ment arra, hogy magát, jóllehet felsőbb értelemben Messiásnak adja ki, nem csak ellene mond a' keresztyén vallás' kijelentési eredetének, hanem úgy is tekinteti Jézust mint ámítót vagy elámítottat. Az sem állit kijelentést, a' ki úgy ítél Wegscheiderrel, hogy valamelly személy a' váratlan felvilágosodásból, 's a' vallásos esméretek 's érzések' különös erejéből azt húzza ki, hogy ő ezen esméretre az Isten' közvetlen munkája, és nem tulajdon ereje által emelkedett; mert ezen esetben a' kijelentés pusztán személyes elméletté (subjectiva reflexio) lesz, tárgyas igazság nélkül.

A' kijelentésben tehát mindenkor Isten a' közlő, ember az elfogadó.

§. 12.

Históriai előadása a' különböző nézleteknek a' kijelentésről.

A' régi keresztyén tudósok igyekeztek békabizonyítani, hogy a' keresztyén vallás igaz isteni kijelentésből származott, de azért a' kijelentés' közönséges 's filozófiai nézleteiről nem gondolkodtak.

Az egyházi-atyák között taníták némelyek, hogy az isteni λόγος munkás volt az emberek' elméjekben, 's különböző nemzetek között némelly bölcs 's kegyes emberek által magát kijelentette, de legfőbb mértékben a' Jézus Krisztus által, a' kiben ez a' λόγος megjelent.

Mások a' históriai kijelentés' szükséges voltát következtették az emberi ész' tehetlenségéből a' vallásos igazságok' felfedezésére nézve. Buzognak egy részről a' scepticusok ellen, kik minden bizonyosságot kétségbe kívántak hozni; de mellettük vagynak más részről, azt tanítván, hogy az emberi okosság erőtlenebb, mintsem hogy a' vallás' dolgában valami bizonyosra emelkedhetnék.

A' scholasticusoknál, kiknek egyébiránt sokat köszönhet a' rendszeres theologia, nem jön elő a' kijelentés' közönséges nézlete, kivéven azt a' keveset, a' mi az áquinói Tamásnál találtatik. Az ő állítása ez: szükséges a' kijelentés a.) azon igazságokra nézve, mellyek az emberi észnek felette vagynak. De b.) azon czikkelyekre nézve.

ja, melyekre az okosság eljuthatott volna, a' mennyiben ezeket sokan későre és hibásan esmérték volna meg.

A' reformáció után az evangelicus theológusok között Calov állta fel egy közönséges nézletet a' kijelentésről, melynek fő-pontjai a' következők:

1.) Minden theologia, minden igaz tanítás a' vallásról, isteni kijelentésből van, s a' kijelentés minden igaz vallás' kútfeje.

2.) A' kijelentést háromféle értelemben lehet venni: a.) kijelentésnek lehet nevezni közönséges értelemben akár mely munkásságát Istennek, mely által az ember az igaz vallásra vezéreltetik; b.) különös értelemben az Isten' akaratjának kinyilatkoztatását a' szent írás által; c.) még szoros értelemben az Isten' hatását a' szent Lélek által a' prófétákra és apostolokra.

3.) Az Istentől jön ki minden tanító, kinek az a' célja, hogy az embereket a' boldogságra vezérelje. A' mit tanít a' kijelentés, igaz és bizonyos.

4.) A' kijelentésnek többféle külömbiségei lehetnek; ú. m. Isten vagy közvetlen vagy közvetve, felsőbb lelkek, angyalok által jelenti ki a' maga akaratját. — Tárgya vagy olyan, melyre az emberek az ész által el nem juthatnak, vagy olyan, melyet az okosság a' természet' vizsgálásából méríthet. —

A' filozofusok közt Wolf volt az első, a' ki a' maga természeti theológiájában filozofusi közönséges nézletét adá a' kijelen-

témek. Az ő állítását a' következő tételekre lehet húzni:

1.) Nem lehetetlen hogy Isten kijelentés által adja tudtokra a' maga akaratját az embereknek; mert ő mint mindentudó legjobban tudja minődon 's micsoda jegyekkel értesse meg magát az emberekkel; mint mindenható pedig a' legcélszós eszközöket is használhatja. Csudákat tehet, mellyeknek kielégítő okát, sem a' testek', sem a' lelkek' miyoltában 's természetében, hanem csak magában az Istenben találhatjuk.

2.) A' tulajdon értelemben vett kijelentés csak csudák által lehetséges, csak a' csudás kijelentés igaz kijelentés.

3.) Hogy a' kijelentés valóságáról meggyőztessünk, kell lenni bizonyos jegyeknek, bélyegeknak (criteria), mellyek az igaz kijelentést a' hamistól megkülömböztetik. — A' bélyegek ezek:

a.) A' kijelentésnek olyan dolgokat kell magában foglalni, mellyek az emberre nézve igen fontosok, és a' mellyeknek esméretére el nem juthatott volna kijelentés nélkül. — Külömben a' kijelentés nem lenne szükséges.

b.) A' kijelentett dolog nem ellenkezik sem az Isten' tökélességeivel, sem a' természeti vallással, sem az erkölcsi törvénnyel. Foglалhat ugyan magában olyat, a' mi felette van az okosságnak (est supra rationem), de nem olyant, a' mi az okossággal ellenkeznék (esset contra rationem). Az a' mit az okosság a' maga ereje által fel

nem fedhet, meg nem mutathat, felette van az okosságnak, az t i t o k (mysterium).

c.) A' kijelentésnek az emberi természethez illőnek kell lenni, azaz: olyannak, hogy azt az ember hasznára fordíthassa, és az ő szükségeit kielégíthesse.

d.) Kijelentésből származottnak nem tarthatatik, a' miről be lehet bizonyítani, hogy esméretére a' magának hagyattatott ész is eljuthatott. — Sok látást (visio), álmot ki lehet magyarázni a' lélektudományból.

e.) A' kijelentett dolognak olly szókkal kell kifejeztetni, olly képekkel előterjesztetni, hogy a' kijelentést vevő, a' kijelentettnek helyes értelmére eljuthasson.

A' Wolf' tanítványai a' kijelentés' általános szükséges voltát is beakarták bizonyítani, a' többek közt Carpov, kinek főtételei ezek:

1.) Isten megkívánhatja az embertől az ő törvényeinek pontos betöltését, úgymint a' mellyeknek céljok az ember' tökéletesedése s boldogsága.

2.) Úgyde a' tapasztalás' bizonyítása szerint a' végetlen valóság' törvényeit minden ember átkhágja, melly - végetlen adósságot vonsz maga után. És így minden emberek büntetést érdemelnék, még pedig végetlent, örököt, minthogy végetlen Való' törvényeit rontották meg.

3.) Az ember' végetlen adóssága, csak végetlen elégtétel által töröltethetik el, azaz: az elégtévő végetlen büntetések' elhór-

dozására, 's az Isten' törvényeinek pontos teljesítésére köteleztetik.

4.) Úgyde az ember mind a' kettőre elégtelen, tehetetlen lévén, a' boldogságra el nem juthatna; Közbenjárót kellett tehát választani Istennek, a' ki az ő igazságának eleget tégyen; mert különben az ember a' maga rendeltetésére a' boldogságra el nem juthatna. Ezen közbenjárónak embernek kellett lenni, hogy az emberek' bűneinek büntetéseit hordozza; de Istennek is, hogy az ő szenvedéseinek 's elégtételének végetlen becsé legyen. Hogy pedig az emberek egy ilyen közbenjárót hidjenek, 's reá esmérjenek, szükséges volt a' kijelentés. — Ez a' theoria a' scholasticusoknál, jelesen pedig Anselmusnál is előjön.

Töllner a' kijelentés' theoriáját a' következő pontokra igyekezett vinni: a.) Isten kijelentette magát már a' természetben is annyira, hogy őtet az emberek a' természetből megismerhetik. b.) Igyekezett bebizonyítani, hogy a' természetfeletti kijelentés lehetséges, van is, de az azt mutató okok nem világosok eléggé, nem ellenmondhatatlanok. De ezt Isten maga úgy akarta, hogy így a' kijelentés' hívése jutalmat érdemeljen.

Lessing azon munkájában, mellynek czímje ez: az emberi nem' nevelése, a' kijelentést akár természeti, akár természetfeletti legyen az, úgy tekinti, mint az isteni gondviselés' intézetét az emberi nemzetnek kiképezésére 's tökéletesítésére.

Felvonk a' kijelentésben bizonyos lépcsőket, mellyeken Isten az emberiséget apródonként felsőbb esméretre, kimívelődésre, a' gyermekkorról az ifjúi- 's férfi-korra emeli. Ezen célra nézve szokatlan történeteket, vagy esudákat is vihet végbe, bizonyos embereket különös lelki tehetségekkel megajándékozhat, 's olly körülmények közzé helyhezhet, hogy sok népek 's nemzetségek' tanítói legyenek:

§. 13.

Folytatás.

A' critica philosophia új életet 's emelkedést adott a' vallást 's kijelentést tárgya-zó vizsgálódásoknak. Fichte volt az első, ki a' Kánt' elvei szerint, egy nézletet (theoria) állíta fel a' kijelentésről, ezen című munkájában: minden kijelentés' bírálatának próbája. Ő a' rendkívüli kijelentés' fogatját a' cselekvő ész' elveiből (a priori) igyekezett lehúzni, 's azt állította, hogy a' rendkívüli kijelentés az isteni okság által az érzéki világban esz-közlött jelenet, hogy általa magát Isten erkölcsi törvényadónak kihirdesse, hogy ez előre felteszi az emberiségnek erkölcsi mély lesüllyedését, mellyből az erkölcsi-ségre pusztán csak érzéki isteni tekintet által vezettethetik vissza. Mindazáltal azt is sürgeti Fichte, hogy ezen isteni tekintet' hitalapja nem lehet más, hanem csak a' tanítás' észszerintessége; következőleg ez az isteni tekintet, nem lehet újra meghitelesí-

és alapja a tanított tudomány igazságának. Ebből kijön, hogy Fichte a rendkívüli kijelentés fogatjának nem tulajdonít valami nagy bizonyosságot. A Fichte nézetét a kijelentésről, melly Niehammerben hatalmas védőre talált, legalaposabban Eckermann támadta meg theologische Beyträge, 3 B. 2 St. című munkájában. A Kánt nézete a kijelentésről, melyet ezen című munkájában: a vallás a puszta ész határain belül (Religion innerhalb der Grenzen der bloßen Vernunft) ad elő, nem különbözö mivoltilag a Fichtéjétól. Kánt állítja, hogy az okosság a rendkívüli kijelentésnek, vagy ész- és természetfelettinek lehetőségét meg nem czáfolhatja, s el nem tagadhatja; hogy az az egyház alapítására szükséges; mindazonáltal az ész egyetlenegy törvényszeres magyarázója a kijelentési hitnek. A Kánt és Fichte fogatai a kijelentésről, a theologusok által különbözőleg módosítottak; de elhátgátván az apróbb különsegeket, három fő-nézeteket különböztethetünk meg:

1.) Sokan felhagytak egészen a kijelentés régi fogatjával, s csak azt a kijelentést pártolják, mellyben Isten az általa művelt történetdolgok által a természeti vallást, s annak igazságait az embereknek vagy tudókra adja, vagy azt az emberre nézve mint istenit meghitelesíti, és az erkölcsiségre nézve fogamatossá teszi. Ide tartozik a nagyobb rész a Kánt iskolájából, név szerint Fichte, Rätze, Staudlin, Nitzsch.

2.) Mások úgy nézik a közvetetlen kijelentést, mint puszta elméleti megfogást (*conceptus reflexivus*), mellynek vagy tárgyas valóságot nem lehet tulajdonítani, (ez a Wegscheider és de Wette értelme), vagy pedig tárgyas valóságát a kijelentést-vevő személy bizonyoságtételitől függesztik fel (mint Ammon).

3.) Mások ismét vagy egy jelentésűnek tartják a kijelentést a közönséges gondviseléssel, mint Eckermann; vagy minden vallásméretet az ésből, mint egyetlenegy kijelentésből húznak le, mint Niemeyer, Henke, Löffler, Grohmann, Köppen, Herder, Plank, Daub.

A Schelling rendszerénél fogva minden vallás kijelentett általjában, 's a kijelentés általános, öröktől fogva az Istenben és által fennálló reconciliatioja a világnak, (visszatérés az általánosba, mellytől az ember a születés által elszakadt). Schleiermacher nem örömet él a kijelentés szóval, 's azt pusztán a Jézus személyére viszi, valamint Marheinecke is érti rajta, az Isten tudatja ideáinak kifejlését a históriában. Kelle a rendkívüli első kijelentés szükséges voltának bebizonyítására azt hozza fel, hogy csak a beszéd az az eszköz, melly által az ész munkásságra ébresztethetik; minthogy már az ember nyelvet magának nem alkotott, azt közvetetlen néki az Istentől kellett vennie, melly által ő önmagát vagy az érzekfelettit az embereknek tudtokra adta.

A' ki már természetfölötti, vagy eszköz-
telen isteni kijelentést hiszen, 's a' keresz-
tyén vallás eredetét ilyen kijelentésből
származtatja, hogy ezen hitét erős alapra
állítsa, a' kijelentés bírálásában a' követke-
zendő kérdéseket tartozik vizsgálat alá ven-
ni: 1.) Lehető-e a' természetfeletti kijelen-
tés? 2.) szükséges-e? 3.) melyek az ész-
igazai az ilyen kijelentésből eredett val-
lásra nézve? 4.) melyek azon jegyek, mel-
lyek által az igaz kijelentést az álkijelen-
téstől megkülönböztethetjük? mert ezen
kérdésekre adandó feleletekben sarkallik
a' természetfölötti kijelentést állítók' és tá-
gadók' különbségei.

§. 14.

A' kijelentés' bírálata,

a.) Lehetősége, 1.) gondolatos, 2.) tár-
gyas lehetősége.

A' természetfölötti kijelentésre nézve
négyet kell gondolóra venni, ú. m. 1.) le-
hetőségét, 2.) szükséges voltát, 3.) viszony-
ját az emberi észre, 4.) esmérhető bélye-
geit.

Lehetősége (possibilitas revelatio-
nis) háromféle értelemben vétethetik: 1.)
gondolatosan (logice), 2.) tárgyasan (ob-
jective); 3.) erkölcsileg (moraliter).

1.) A' mi a' természetfölötti kijelentés-
nek gondolatos lehetőségét illeti; itt
ez a' kérdés: gondolható-e a' természetfö-
lötti kijelentés? vagy nem forgatja-e fel ma-
gamagát annak fogatja?

Gondolható az, mellyben a' jegyek nem ellenkeznek egymással. A' természethaladó kijelentés, fogatjában már ezen jegyek jövőn elő: Isten' munkája, mellyben nem a' természet' rendes törvényei szerint, 's ereji által adja tudtokra az embereknek a' magának akaratját, egyik jegy a' másikkal nem ellenkezik. Ha a' teremtés' fogatja, melly szintűgy nem természeti erők által 's törvények szerint ment végbe, magamagát fel nem forgatja, a' természethaladó kijelentés' fogatja sem tartathatik képtelennek, nem is igen találkozott még a' természethaladó kijelentésnek olyan ellensége, a' ki annak gondolhatóságát kétségbe hozta volna. — De sokkal nagyobb nyomadékú

2.) Tárgyas *lehetősége* (possibilitas objectiva) a' természethaladó kijelentésnek. Ez kétféle, ú. m. tárgyas metaphysikai lehetőség, melly Istenre, és tárgyas physikai lehetőség, melly az emberre vitetik.

Ezt tudakozhatjuk már az Istenre nézve: hathat e közvetetlen Isten tanítólag az emberi lélekre? az emberre nézve: felfoghatja e az ember az ilyen közvetetlen tanítást, 's meggyőződhetik e arról mint isteniről?

a.) Hogy Isten tanítólag hathat az emberi lélekre, 's benne előterjesztéseket ébreszthet, tagadni nem lehet. Mint teremője a' lelkeknek, az ő mivoltokat esméri, 's tudja hogy hathat rájuk, mint mindenhatóanak mindennek hatalmában vagynak.

Ha Istennek ezen hatóságot nem tulajdonítanánk, közötté és a' lelkek' országa között meghághatatlan közfalat húznánk fel, 's tagadnunk kellene azt is, hogy ő igazgatója a' lelkek' országának. Az Istennek mint legtökéletesebb valóságnak előterjesztéséből következik, hogy ő a' lelki világra is munkálkodik, jóllehet a' módja ennek is, mint akármelly más istenihatóságnak reánk nézve megfoghatatlan.

De felhozzák itt ellenvetésül: eszköztelen isteni munkásság által jött ugyan létre ez a' világ, de a' teremtésen kívül, a' világ' igazgató Isten munkája, és így a' kijelentés is csak eszközös lehet. Ennek bizonyítására felhozzák, részsz szerint a' tapasztalatot, a' mennyiben mindenütt eszközök által történő munkásságot veszünk észre, részsz szerint következtetik onnan, hogy az okság' fogatjának, a' mint Kántálítja, csak a' hízakban és az időben lévőkre van vitezése, nem az érzékfelettiekre is. De ezekre így felelhetünk: hibás gondolat elkülönözni a' megtartást 's igazgatást a' teremtestől, mintha ugyan az eszköztelenül létre jött világot magára hagyhatná Isten, mint a' művész a' maga műveit. Az Isten mindenható, 's mindenüttjelenvaló szintűgy a' megtartásban 's igazgatásban mint a' teremtésben. 'S az ellenkező vélemény világos anthropopathismus. A' mi tapasztalatunk továbbá a' közép okokról az Isten' munkásságában, csak a' költsönhatás' műveire vitetik a' természetben 's tovább azoknál nem

hat. A' természet mélyebb vizsgálása pedig azt tanítja, hogy a' természet nem áll csupán a' dolgok költsönhatásából 's egymásra vitetésekből; hanem ezen költsönhatásoknak munkálkodó erők 's állományok szolgálnak alapúl. Ha már ezeknek önállósá, 's magoktól való létet tulajdonítani nem akarunk, kénytelenek vagyunk azokat eszköztelen az Istenre mint utolsó okra vinni vissza. Minden valamennyire a' sovány tapasztalás felibe emelkedett nézelgés végezetre ezen utolsó láncszemre bukkan: Isten a' természetre annak erejében 's állományaiban eszköztelen munkálkodik. A' mi pedig a' 'Kánt' alaptételét illeti, t. i. hogy az okozat' fogatja csak a' hízakban és időben lévőkre nézve divatozik; azt ó maga megczáfolja, midőn a' szabadság' viszonyját az emberi cselekedetekre az okozat' képzelete alatt gondolja, holott pedig a' szabadság Kántnak is érzékfeletti dolog. A' kijelentés tehát, mint az isteni szabadságnak munkája 's az Isten' közvetetlen hatása, épen úgy lehetséges, mint a' szabad cselekedetek.

De felfoghatja e az ember az Isten' közvetetlen tanításait? ezen közvetetlen isteni hatás az emberi lélekre, a' gondolkodás természetes rendjét, melly szerint egyik gondolat ébreszti a' másikat, nem zavarja e meg? a' ki ilyen kijelentést vesz, nem bódul e meg, 's nem veszedelmezteti e legalább egy ideig az értelem' és akarat' szabadságát? Sokan sürgeték ugyan ezeket, a' töb-

bek közt a' wolfenbütteli töredékek' írója ezen című munkájában: Lehetetlensége olyan kijelentésnek, melyet minden emberek alaposan hihetnének, de be nem bizonyíthatták. A' lelkek' összeköttetések 's az Isten' hatásának módja annyira eszméretlen előttünk, hogy ez már maga elegendő ok, hogy annak tagadásától óvakodjunk. De ugyan mi csoda joggal is állíthatjuk, hogy a' kijelentés' munkája az okosság' önmunkásságát akadályozná, a' gondolkodás' törvényeit felforgatná, 's a' kijelentés' elfogadóit puszta gondolkodó gépelyekké alacsonyítaná. Nem azt hozza e inkább magával a' dolog' természete, hogy a' kijelentést elfogadó ember' okossága a' közlöttet mukálólág felfogja, megtartsa és sajátjává tegye? Nem közvetetlen kijelentést közöl e minden tanító a' tanuló gyermekkel? Nem szakasztja e félbe gyakorta hirtelenséggel a' gyermek' előterjesztéseinek sorát 's nem támaszt e elméjében egészen új 's eddig reá nézve idegen képzeteket? Eltöröltetnek e ez által a' gyermekben a' gondolkodás' törvényei, vagy megtébolyodik e a' gyermek általa? Való ugyan, hogy a' tanító szókkal él a' gondolatok' felébresztésére. De valyon lehetetlen e ez az Istenre nézve, hogy új szók alatt új gondolatokat ébresszen az emberi elmében. Avagy csak szókkal közölheti e a' lélek mással az ő világosságát, csak szók által taníthat e mást? Az okosság gépely e, melly külső ráhatás által azonnal zavar-

ba jön, nem tehetőség, 's erő inkább, mellynek munkássága épen úgy felébresztethetik kívülről jövő inger, mint saját mozgása által? Nem szakasztjuk e meg gyakran magunk is előterjesztéseink' sorát, 's nem fogjuk e fel azokat újra más időben? — De továbbá azt hozzák fel: hasztalan 's cél-elleni ránk nézve a' kijelentés. Mert azt a' mi kijelentetett, nem lévén összefüggésben esmérteinkel, 's mintegy kívülről öntetvén belénk, meg nem érthetjük és sajátunká nem tehetjük. — Ennek az ellenvetésnek úgy volna ereje, ha a' kijelentés olly dolgokat tárgyazna, melyekről magunknak képzeleteket nem szerezhethénk. De az ilyenek a' kijelentés' tárgyai nem lehetnek, legalább a' keresztyén kijelentésről bátran állíthatjuk, hogy ennek tárgyai nem ilyen képtelen dolgok. — Ha hát megfoghatja az okosság a' kijelentés' tárgyait, miért nem érthetné meg az Istentől jövőt, épen úgy, mint a' mit embertől tanul, nem látjuk az okát. — Azt se lehet állítani, hogy a' kijelentés villám sebességgel hatván a' lélekre, az értelem' erejét 's önmunkásságát elbódítaná. Ugyan is gondolható, hogy a' kijelentett igazságokat, húzomossb ideig foglalatoskodván a' lélek azokkal, megértheti 's tulajdonává teheti. Rá illik ez különösen a' keresztyéni kijelentésre. Jézus az Atyától vett tanítást említi, minthogy *vele volt 's őtet esmérte*. — A' megígért *παρακλητος* munkássága is húzomos 's a' Jézuséhoz hasonló tanításra mutat, a' mint azt a' *ὁδηγεῖν*,

διδασκειν, υπομιμνεσκειν, μαρτυρειν szók és sok példák, Csel. 10, 11, 1-18. 15, 6-29. különösen a' 26 vers bizonyítják.

b.) Hátra van még az a' kérdés, megismerheti e a' kijelentést vett személy, hogy az Isten az a' ki őtet tanította, és miből esmérheti meg? Erre mi, kik kijelentést közvetetlen nem vettünk, határozottan nem felelhetünk, 's erről csak azok ítélnének, kiket Isten kijelentésre méltóztatott. Innen nem csudálkozhatunk, hogy a' régi theologusoktól felhozott esmértető jegyek (*criteria, γνωρισματα*) mindenekre nézve kielégítő próbáló erővel nem bírnak. Elég az, ha megmutathatjuk hogy az Isten' ránk ható munkássága' tudatjának lehetetlenségét bebizonyítani nem lehet. Mert ezen lehetetlenség' bebizonyítása kelletinél többet, és így az esméretes logikai szabály szerint semmit sem bizonyítana. Mert ebből következne, nem csak az, hogy az emberi léleknek vagy más teremtetett valónak közvetetlen összeköttetésbe jönni Istennel, ezen összeköttetésről tudatjoknak lenni lehetetlen dolog; hanem ezen lehetetlenséget ki kellene terjesztenünk magára az Istenre is, következésképen közötte 's lelki teremtsései között egy olly örök közfal vonatnék fel, mellyet maga a' mindenható Isten sem dönthetne le. Mikor tehát a' vallás' lelkes hirdetői, kik rendkívüli tettek által bebizonyították, hogy lehetnek Isten' megbízottjai, azt állítják ismételve, hogy isteni oktatásban részesültek, nincs rá okunk, hogy állításaikat két-

ségbe hozzuk. Jézus pedig és Apostolok arról, hogy a' kijelentést öngondolataiktól megkülömböztethették, 's isteninek esmérhették, több helyeken bizonyyságot tesznek L. Ján. 8, 26. 12, 49. köv. Csel. 16, 6. 7. 1 Kor. 7, 6. 25. 40. De mimódon? arról halgatnak, nem is magyarázhatták volna meg, de nem is hárámlott volna haszon ránk belőle. De Jézusra nézve nincs is helyén ezen vizsgálódás; mert ő rá a' ki Isten' fja volt, isteni természettel birt, az Istent szemléletből esmérte Ján. 1, 18. 6, 46. az a' mi más kijelentést vett emberek' elméjikben történhetett, nem alkalmaztatható; itt csak azt kell megmutatnunk, hogy néki 's apostolainak, azt tanítván, hogy Jézus Isten' fja 's isteni természettel bíró, hitelt adhatunk. Egyszóval ha valamelly vallástanító kielégítő bizonyyságot hoz elő annak megmutatására, hogy ő isteni kijelentésben részesült, a' kijelentés' physikai lehetősége ellen felhozatni szokott kétségek nem nyomadékosok, olly tájékra vezetvén ezek bennünket, melly előttünk idegen 's esméretlen.

§. 15.

3.) Erkölcsi lehetősége.

Erkölcsi lehetősége a' kijelentésnek azt teszi, nem ellenkezik az Isten' tökéletességeivel, sőt azokkal igen megegyezik, hogy az emberekkel kijelentést közöljön. Ezt kétségbe nem hozhatjuk, ha meggondoljuk a.) hogy az Isten' szentsége, 's bölcsé-

sége kívánja, hogy ő minden célra vezető eszközöket használjon az emberi nemzet' tökéletesítésére; b.) jóságával is egyezik, hogy az emberi nemzetet részeltesse azon nagyobb boldogságban, melyre ezen közvetlen isteni oktatás által juthat el. Voltak mindazonáltal olyanok, kik a' kijelentést azélra vezető' eszköznek az emberek' tökéletesítésére 's boldogítására nézve esmérni vonakodtak, 's innen annak erkölcsi lehetőségét ostromolták, állítván:

a.) Hogy az szükségfeletti, mivel maga az okosság megtanít arra, a' mit tudnunk kell Istenről, viszonyunkról ő eránta, egy szóval a' mi a' vallásra tartozik. De ez részszerint alaptalan állítás (§. 16.) részszerint ha alapos volna is nem lenne Istenhez illetlen, ránk nézve szükségfeletti, ha Isten különös követői 's akaratja' tolmácsai által hamarább és bátorságosb úton vezetné az embereket a' tökéletességre. Mert az okosság' fejlődése az emberekben csak igen lassú lépésekkel halad, 's nagyobb része az embereknek nem könnyen lehet el a' kötelesség' gyámszerei nélkül, melyeket nekünk a' kijelentés nyújt.

b.) A' kijelentés, ha abban új 's eddig esméretlen igazságok foglaltatvának, kelleltinél inkább siettetné az emberi nemzet' fejlődését 's akadályozná a' lélek' munkásságát. — De ez az ellenvetés sem nyomadékos eléggé. Mert nem marad e eléggé tágas mező az okosság' képezésére a' kijelentett igazságok' bővebb fejtegetésében 's

összevetésében egymással. Nem tanítja e a tapasztalat, hogy azon nagy lelkek, kik a velek egy időben élőket meghaladák, mint Soerates, Aristoteles, Jézus (úgy tekintetven mint emberi tanító) mind a velek élő, mind a következő emberi nyomot élénkebb, 's mélyebben ható vizsgálatra ébresztették? Ha pedig a kijelentésben olyan tanítások foglaltatnak, mellyeket az okosság magától vagy fel nem találhatott, vagy legalább kijelentés nélkül nem úgy esmért 's mutatott volna meg, úgy még csak szó sem lehet az ember' fejlődésének kártékony siettetéséről.

c.) A' kijelentés feltétetlen hitet kíván, holott pedig az okosság semmi tekintetnek sem tartozik hódolni. Nem segíti e elő tehát a' kijelentés a' babonát, azaz: az okosság hódolását valamelly factumnak? Ha helybehagyjuk Kántnak a' babona ezen határozását, az ellenvetés nem lesz alaptalan; de az kelletlenül szélesebb. Minden hit külső vagy belső factumon épül. Kánt maga az erkölcsi tudományt, az Isten' hívését, sőt az egész vallást factumra, az általánosan parancsoló erkölcsi törvény' tudatjának factumára építi; hát már azért ezek is babonák lesznek e? De nem is kívántatik meg, hogy az okosság a' kijelentést vizsgálat nélkül elfogadja istennek; van jusa az okosságnak vizsgálat alá venni az okokat, mellyeknél fogva a' kijelentés számot tart az isteni eredetre, 's ha a' vizsgálatot ki nem álja megvesse azt mint alkijelentést. — De

d.) **Masküstenen kijelentés' közlése által nem vezettetnének e az emberek vallásos ábrándozásra, hajlandók lévén sokan eleven érzéseiket, képzelési erejek' képeit, vagy értelmek' hirteleni ötleteit, az Isten' közvetlen munkájának tulajdonítani. — Hogy ez nem lehetetlen, mutatja az ábrándozók' példája. De minthogy ez a' visszaélés nem ered szükségesképen, hanem csak történetesen a' kijelentés' hivéséből, nincs ellene az Isten' bölcseségének a' kijelentés' közlése. Itt is helye van ama' szabálynak: *abusus non tollit usum*. Azt mondják**

e.) Ha szükségesnek látta Isten az emberekre nézve, némelly igazságok' közlését, úgy kellett volna alkotni Istennek az emberi okosságot, hogy azoknak esméretekre tulajdon ereje által is eljuthatott volna. — Hogy kellett volna alkotni Istennek az okosságot, hogy nem, mi illik Istenhez, mi nem, ezek olyan kérdések, melyekre mi véges valóságok vakmerőség' vétke nélkül nem felelhetünk. De ez a' nehézség épen úgy nyomja a' természeti vallást is. Miért különböztök az emberek' elméleti tehetségeik, miért alkalmasabb egyik ember a' természeti vallás' igazságainak felfogására, mint a' másik? Egyébiránt megczáfolja ezen ellenvetést az egyház; tanítván az eredeti romlottság' czikkelyében, hogy Isten adott eredetiképen' tehetséget az embernek, Istennek's kötelességeinek helyes esméretére, de ezt önhibája miatt elvesztette. — De nem is nyomja ezen nehézség a'

keresztyén kijelentést, mivel annak fő-része, melly tanít Jézusról és az ő jótéteményeiről, az Isten' fijának megjelenéséhez's történeteihöz volt kötve; ezeket pedig mint történeti dolgokat, az ész magából ki nem fejthette volna.

§. 16.

b.) A' kijelentés' szükséges volta.

Ha a' kijelentésnek pusztán hasznos és kívánatos voltáról van kérdés, azt megmutatni nem nehéz. Mert a.) az isteni kijelentés bennünket olly dolgokra taníthat, mellyeket a' magára hagyott ész fel nem találhatott volna. b) ha a' vallásos igazságokat az ész későre feltalálhatta volna is, a' kijelentés hamarább juttata az emberek' esméretébe. c) ezen kijelentés által isteni vallásos norma szabatik az emberek elébe, melly fennmaradhat a' maga tisztaságában, míg az emberi vélekedések szüntelen változnak.

Ezen isteni oktatás' hasznos voltát észre vették a' pogány bölcsek is, 's ohajtották vajha maga Isten különös módon küldene világosságot, mint megtetszik a' többek között Plátónak szavaiból, mellyeket többnyire a' Socrates' szájába ad. I. Szathmáry Dán. Hittudomány I. Dar. I. 31. — De még ebből a' kijelentés' szükségessége nem következik.

A' kijelentés' szükséges voltán értetődik az a' tulajdonsága, melly szerint közzétetését sürgető okok kívánják. De mint-hogy Istenben a' természeti kénytetésnek

nincs helye, azon szükségesség csak erkölcsi lehet, azaz: csak azáltal határozathatják meg, hogy Isten a maga célját az emberi nemzettel, vagy az emberi nemzet a maga rendeltetését kijelentés nélkül el nem érhetné volna. Meg szokták különböztetni általános szükségességét a' feltételestől (necessitas absoluta et relativa) amaz: a' mennyiben Isten a' maga célját kijelentés nélkül semmimódon el nem érhetné; ez a' mennyiben Isten a' maga célját kijelentés nélkül bizonyos feltétel, azaz: valamely nem szükséges környülállás miatt, ilyen: az ember' időben előállott romlottsága, el nem érhetné. Első esetben az emberiség soha sem lehet el kijelentés nélkül, 's ez rá nézve mindenkor szükséges marad; a' másodikban csak bizonyos ideig szükséges; de jövődőben, az értelem' nagyobb fejlődése mellett, nem lenne többé rá szüksége, vagy legalább nem minden embernek.

A' régibb theologusok általános szükséges voltát védik a' kijelentésnek, jóllehet úgy nézik azt, mint kegyelemből származót; minthogy az ember az eset után az ő romlottsági állapotjában természeti erejénél fogva átaljában tehetetlen Istennek és a' maga kötelességeinek esmérére 's a' boldogság' elnyerésére; 's minthogy már Isten a' maga céljával, az emberi nem' boldogításával fel nem hagyhat, szükséges volt hogy kijelentést közöljön az emberekkel. De ennek az erősségnek, minthogy magából a' keresztyén kijelentésből kölönöz-

tetett, az a' hibája, a' mit a' logicában elvoldulásnak (*petitio principii*) neveznek. Mások tehát segítségül vették ezt az állatást, hogy a' természeti vallás nem elegendő az idvesség' megnyerésére. De ezt a' tételt a' józanokosság meg nem mutathatja, minthogy a' megítélés elve (a' boldogság, 's annak megnyerésének egyedüli feltétele) a' józanokosság' látkörén kívül van. Mások ezt mondják, nem szükséges a' kijelentés' szükséges voltát mutogatni. Mert ha a' józanokosság megengedi annak lehetőségét, a' theologia történelmi erősséggel mutassa meg, hogy Isten magát kijelentette; mert ebből következik hogy Isten szükségesnek látta a' kijelentést.

Mások a' természeti vallás' hijányai miatt állaták a' kijelentést kívánatosnak, 's erkölcsileg szükségesnek, azt sürgetvén: a' természeti vallás természeténél fogva nem lehet közönséges; mert úgy minden embernek tudósnak, filozofusnak kellene lenni, hogy megérthesse azt, azomban csak kevésnek van ideje 's ereje ahoz, hogy a' filozofia' mélyébe ereszkedjék. Továbbá a' természeti vallás bizonytalan, kétségekkel 's nehézségekkel teljes, 's nem adhat megnyugtatót, 's erős meggyőződést, a' filozofia' rendszereinek folytonfolyó változásai 's azon csaták miatt, melyekbe bonyolódni látszik magával az emberi okosság az ő előkelő repraesentánsaiban. Az okosság az Isten' egységét, melly erkölcsi-képen is igen nagy fontosságú, nem tudja

kielégítőleg bebizonyítani, a' lélek' halhatatlanságát kétségtelenné nem teheti, 's ezen érdekes kérdésre, megbocsátja e Isten a' bűnt, 's melly feltétel alatt, nem adhat megnyugtató feleletet; következőleg az erkölcsi tudományt és a' virtust azok nélkül meg nem alapíthatja.

Némellyeket a' kijelentés' szükséges voltának mutogatásában buzgóságok annyira ragadott, hogy kelletinél durvább színekkel festvén a' józanokosság' tehetetlenségét a' vallás' tárgyaira nézve, feledték, hogy ez által a' kijelentési hit is ingóvá tétetik. Ugyan is ha a' józanokosság tehetetlen már csak arra is, hogy erősen meggyőződjenek az egy Isten' lételéről, hogy fogja elhihetni ezt a' történt dolgot; Isten magát kijelentette bizonyos emberek által.

De nincs is rá szükség, hogy az isteni kijelentés' szükségességének mutogatásában, illy nehéz 's veszedelmes állításokra vetemedjünk. Van ugyan is két más ok, melly eléggé megbizonyítja a' kijelentés' szükséges voltát, ú. m. az emberi okosság' fejlődésének története, és az egyházi közösség' szükséges volta.

Ezt a' kérdést, valyon az emberi okosság (ratio, az észképek' tehetsége) magától, felsőbb oktatás nélkül eljuthat e a' vallásos észképekre, 's ezeknek végczéljára az erkölcsi szabadságra; vagy pedig van e szüksége ezeknek tekintetiben valamelly kívülről jövő segítségre, 's felsőbb oktatásra, ma senki a' maga példájából meg nem

határozhatja. Mert nincs olyan ember a' művelt népek között többé, minekutánna az eszképek az emberek' tulajdonaivá lettek, 's kívülkivel jókor mindjárt gyermeke-sége oltá közöltettek, kinek okossága szó-és írásbeli tanítástól független fejtőznék ki. Vagynak mindazonáltal olly tapasztalási adatok, mellyek azt láttatnak bizonyítani, hogy az emberi okosság' kifejlése kívülről jövő segítség nélkül nem eshetik meg. Ugyan is

a.) Azon szerentsétlen atyáinkfiaiban, kik csecsemő korokban a' művelt emberek' társaságából történetből valamelly rengeteg vadonságba lökődtek, 's ott oktatás nélkül vonakodtak fel, szintúgy a' vadsági állapotban élő, 's a' művelt népektől elszigetelt egész nemzetekben, tapasztaltatik ugyan az érzékiségnek teljes, 's az értelemnek is valamelly kifejlődése, de az okosság fejlődésének semmi nyoma. Példák erre a' vadonban találtatott gyermekek, az oktatás nélkül felnevekedett népek déli Amerika' belsőjében, a' tűzföldnek, kivált pedig új Hollandiának törzsök lakosai. Értelmi kifejtődzések is csak az érzékek által tapasztalt dolgokat tárgyazó ítéletre 's következtetésre van szorítva. Innen ezeknek legfeljebb is fétisek van csak, nem Istenek; ösztöneik, nem moralitások; holtak' szigeteikről beszélnek nem halhatatlanságról. Gyermekeikhez vonzó szeretetek az állatokkal is köz természeti ösztönből, nem a' kötelesség' 's emberi méltóság' eszképe-

ből származik. Hazaszeretetek hasonló a galamboknak fészkekhez ragaszkodáshoz. Hány ezredek folyhattak le, a mióta a déli tenger szigeteinek, új Hollandiának, Amerika' belső részeinek lakosai vagynak, a nélkül hogy csak egy lépést is előrehaladtak volna az okosság' fejlődésében.

b.) Az okosság' fejlődésében előhaladt népek, a' história' bizonyítása szerint, vagy megállapodtak vagy hátra is estek; példák erre a' kínaiak, hinduk, oroszok a' hajdan időben 's a' törökök; a' mi pedig meg nem történhetnék, ha az okosság mint az érzékiség vagy a' plántacsira önmagából fejlődne ki.

c.) Az előhaladás az okosság' fejlődésében függött rész szerint rendkívüli nagy emberek mint Ábrahám, Mózes, Fóhi, Confucius, Zoroáster, Pythagorás fellelésektől, rész szerint nem mindennapi környülállásoktól, a' millyenek az írás', papíros', könyvnyomtatás' feltalálása.

d.) Az okosság' fejlődése tanítás által terjed, oktatás nélkül megcsökken. Ez hátrafelé menvén az okok' során, visszaigazít az első okra, a' kitől vette az első tanítást az emberi lélek. Minthogy már az okosság' fejlődésének végcélja a' legfőbb tökéletesség' esmérete és a' szabadság, ezen oktatás nem eredhetett az érzéki, hanem az érzékfeletti világból, még pedig a' legtökéletesebb okosságtól (az Istentől).

Ha tehát az okosság' természetéből 's

annak fejlődésének folyamjából kijön, hogy a' vallásos eszméret' fejlődésére oktatás kívánatik, mellynek első forrását visszafelé menvén a' legfőbb bölcseségben tartozunk keresni; következik hogy az emberi nemzet a' vallás'igazságait isteni kijelentés nélkül fel nem találhatta, 's meg nem esmérhette volna, és így a' kijelentésnek kezdődnie kellett az emberi nemzettel, 's mind addig folytatódnia, míg a' vallásos élet' minden feltételei világosan meg nem esmértettek az okosságtól, azaz: a' Krisztusig. Ő általa jöve világosságra az utolsó ezen feltételek között, ú. m. az örökélet a' halál után, 's általa a' kijelentések' sora be is fejeztetett.

Mások azt hozzák fel 's méltán a' kijelentes' szükséges voltának bebizonyítására, hogy isteni kijelentés nélkül, egyház vagy vallásos közösség, melly szükséges arra, hogy a' vallás közönségesen vallásos életet ébresszen, 's munkássága a' polgáritársaság' boldogságára jótékonyan hasson, sem nem alapíttathatik, sem fel nem tartathatik; mint-hogy az ilyen egyesületek' állandóságára isteni tekintet szükséges, mellyel a' filozofiai vagy természeti vallás nem dicsekedhetik. Ezt maga Kánt is megismeré, de bebizonyította a' tapasztalás is. Mert a' természeti valláson alapúlt azon egyesület és cultus, melyet Londonban Williams Dávid 1776-ban állított fel, csak kevés ideig, szintűgy Franciaországban Párisban az úgy nevezett Istentisztelek' 's emberbarátok' (Theanthrophiles későbbben Theophilanthropes) társaságok 1796-

dik eszt. December 26-dik napjától csak 1801. eszt. octóber haváig állhatott fenn.

§. 17.

c.) A' kijelentett tudomány' viszonya az emberi okosságra.

Erre a' kérdésre, az emberi okosság az isteni kijelentésről, értetődven rajta a' valóságos igazságok összesége, ítélni e és menyiben? háromféle felelet gondolható.

1.) Az okosság átaljában nem ítélni a' kijelentésről, sőt inkább amaz ennek ítéleteinek magát feltétel nélkül alávetni tartozik (szoros supranaturalismus).

2.) Jusa van az okosságnak ítélni a' kijelentésről, ú. m. annak lehetőségéről, valóságáról, foglalatjáról, még pedig úgy, hogy az ő ítéelőszékétől feljebb hivatkozni nem lehet (szoros rationalismus).

3.) Az okosságnak a' kijelentésre nézve vagynak némelly közelebbbről meghatározatandó jusiai (mérséklett gondolkodás-módok, mellyek majd supranaturalis rationalismusnak, majd rationalis supranaturalismusnak neveztetnek). De gyakran a' supranaturalismus és rationalismus nem csak a' kijelentés' megítélésére, hanem átaljában annak lételének vagy nem lételének hívésére vitetik, úgyhogy az Isten' eszköztelen megvilágosítása' valóságának hívését supranaturalismusnak, tagadását pedig ezen eszköztelen és természetfeletti isteni hatásnak az emberi lélekre, rationalismusnak nevezik.

A' régi theologusok részszerint az eredeti bűnből származott egészes romlottságából az okosságnak, részszerint a' szentírásnak némelly hibásan értett helyeiből azt következtették, hogy az okosságot általánosan alá kell vetni a' kijelentésnek, úgyhogy amaz ennek igazságáról 's történeteiről éppen nem ítélni, — és így a' kijelentés' bírálása lehetetlen.

Az első t. i. az eredeti bűnből vétetett erősség valódi elvkoldulás; mert ez magából a' kijelentésből vétetvén, előre felteszi a' kijelentés' isteni eredetét, mellyet itt a' hol szó van a' kijelentésnek viszonyáról az okosságra, bebizonyítottak nem tarthatunk. — De a' szent írásból sem lehet azt gyámolítani. Mert azon helyekben, mellyekből azt következtették, más egyéb taníttatik, más helyekből pedig éppen ellenkező jön ki. —

A' mi azon helyeket illeti, mellyekből következtették, hogy az okosság a' kijelentésről nem ítélni, 's amaz ennek tartozik magát feltétlenül alávetni, a' következők:

a.) Kor. 2, 14. ¹⁾ *A' lelkes ember meg nem foghatja azokat, a' mellyek az Isternek lelkéjé; mert őnéki bolondságnak tetszenek; meg sem tudhatja azokat, mert a' Léleknek ereje által ítéltetnek meg.* — Itt ψυχικός άνθρωπος; nem okoskodó, okosság után halgató,

¹⁾ 1 Kor. 2, 14. Ψυχικός άνθρωπος οὐ δεχεται τα τῷ πνεύματος τὰ θεοῦ, μωρία γὰρ αὐτῷ ἐστὶ, καὶ οὐ δύναται γινῶναι, ὅτι πνευματικῶς ἀνακρίνεται.

hanem inkább az, ki az érzékiségtől, 's kívánságoktól vezéreltetik. Mert ψυχη nem okosság (ratio), hanem érzékiség, mely az állatokban is megvan.

b.) 2 Kor. 10, 5: *) *Az embereknek minden gondolatjokat foglyúl vesszük, hogy a' Krisztusnak engedjenek.* Ebből a' mondból csigázták ki a' theologusok ezt a' szabályt: captivanda est ratio. De a' Pál szavaiban nem foglaltatik közönséges tétel, hanem magáról szólván azt adja elő, mimódon akarja megszegyeníteni a' korintusi gyülekezetben a' maga rágalmozóit. Νοημα itt nem okosság, hanem fondorkodás, mesterkedés (1-3. v.) εις nem alá, hanem ellen, a' mi az előbbi κατα. Υπακοη Χριστου annyi mint a' megelőző γνωσις του Θεου tárgyilag véve: isteni tudomány, keresztyén hit. És így νοημα εις την υπ. χ. fondorkodás a' keresztyén vallás ellen (machinatio adversus religionem christianam). αιχμαλωτιζων meggyőzővén, megszegyenítvén minden mesterkedéseket a' keresztyén vallás ellen.

c.) Koloss. 2, 8: *) *Meglássátok, hogy valaki ne legyen olly, a' ki bennetek zсах-*

*) 2 Kor. 10, 5: αιχμαλωτιζοντες παν νοημα εις την υπακοην του Χριστου.

*) Koloss. 2, 8. βλεπετε μη τις υμας εσται ο συλαγωγωη δια της φιλοσοφιας, και κενης απατης, κατα την παραδοσιν των ανθρωπων, κατα τα στοιχεια του κοσμου, και ο κατα χριστον.

*mányt vessen az emberi bölcseségnek, és családságra rendeltetett hijábavaló tudomány-
nak általa, melly emberi rendelés szerint a'
világnak betűi szerint, és nem a' Krisztus
szerint vagyon. Itt φιλοσοφια nem philoso-
phia átaljában, hanem az akkori ábrándo-
zóknak (gnosticusoknak) képzelt bölcsesé-
gek, mellyel ők annyira kérkedtek, mint
mutatják a' κενη απατη, παραδοσις ανθρωπων,
στοιχεια τε κοσμου rokon kifejezések, de ki-
vált a' 23. és 4-dik versek, a' hol az utol-
sóban a' φιλοσοφια helyett πιθανολογια hitető
beszéd (oratio ad persvadendum apta; rem
probabilem faciens) áll.*

d.) Eféz. 2, 3: διανοια nem okosság (ra-
tio), hanem rossz kívánság (prava mens),
mint az egész összefüggés mutatja.

Sőt a' szent írás nem csak megengedi,
hogy vizsgálat alá vétessék a' mi úgy adódik
elő mint kijelentés, sőt arra meghív, 's pa-
rancsolja azt. Pál Apostol azt írja: *úgy szó-
lok mint tudósoknak, ítéljétek meg ti a' mit
mondok.* 1 Kor. 10, 15; a' thessalónikaiak-
nak ezt parancsolja: *mindeneket megpró-
báljatox, a' mi jó azt megtartsátok.* 1 Thes.
5, 21. Intetnek az emberek, hogy őrizked-
jenek a' hamis prófétáktól Jer. 14, 13.
köv. 6, 13. a' hamis Krisztusoktól Mát. 24,
4. 5. 24. Luk. 21, 8. a' hamis apostolok-
tól Jel. 2, 2. átaljában a' hamis kijelentés-
től; ez pedig csak úgy lehetséges, ha szaba-
dos dolog minden kijelentést vizsgálat alá
venni. Sőt maga a' szent írás előadja azon
próbakövet is, melly által a' kijelentés' igaz

vagy hamis voltáról meggyőződhetünk. A' mondatik 5 Mós. 13, 1-3. abból esmérhetjük meg az álprófétákat, ha hamis Isteneket tanítanak; Jer. 23, 16-36. pedig, ha az Isten útától eltávoznak. Mind a' kétő tehát az okosságban találtató Isten' s Istentörvénye' eszképet, vagy a' legrégibb kijelentésnek összehasonlítását, az újjal, teszi az igaz kijelentés' esmértető jegyének.

A' régi theologusok' állítások, az okosság magyarázhatja a' kijelentést, ellenébe volt tétetve a' sociniánusok és árminiánusok azon vélekedéseknek, hogy az okosság minden tekintetben bíró a' hit' dolgában. Egyre megy ezzel az a' megkülönböztetések a' theologusoknak, melly szerint a' józanokosságnak közös hasznát (*usus organicus seu instrumentalis rationis*) szabályos hasznától (*usus normalis*) megkülönböztették. Amaz abban áll, hogy a' józanokosság magyarázhatja a' szent írást, megczáfolhatja a' kijelentés' ellenségeinek ellenvetéseiket, kivált a' mellyek a' filozofiából vétettek, 's egyik igazságot a' másiból következtetheti. Ez azt tenné, az okossággal élni lehet mint okfóvel a' hitágazatok' bebizonyításokra. Amazt a' régi theologusok megesmérték, ezt pedig tagadták. Ezt akarják kifejezni ezekkel is: *ratio est objectum informationis*, a' mennyiben felfogja a' kijelentés' tanításait, *sed non principium probationis*; vagy *rationi competit ministerium, tanquam pedissequæ, non vero magisterium*, vagy az Am-

brózius' hasonlítása szerint: a' theologia Sára, a' philosophia Hágár. Ez a' nézet volt uralkodó a' theologusok között a' Leibnitz-Wolf filozófiája elterjedéséig, melly által az okosság illető igazaiba visszahelyeztetett; 's megésmérték, hogy a' józanokosságnak eszközös hasznán (usus organicus) kívül, van materialis haszna is a' kijelentett vallásban előjövő természeti valóságokra nézve, a' kijelentést vizsgálhatja, 's azt is megengedték, hogy az igaz kijelentés semmit sem foglalhat magában ellenkezőt az okossággal, ha szinte lehetnek benne olyanok, mellyek az okosságnak felette vannak. Nem is találkozott senki kiel archidiakonus Harmson, 's némelly kevés követőin kívül, kik a' józanokosság' ezen jusát a' mai időben kétségbe hozták volna, mit az első 1817-ben a' Luther' példája szerint feltett 95 thesiseiben cselekedett.

A' Harms, 's az ő követőinek okai:

1.) A' filozofusok rendszereinek különfélesége világos jele az okosság' ítélete' bizonytalanságának, sőt az okosság' ellenkezésének maga-magával. Ha az okosság' ítélete bizonytalan, 's a' mi több, ha az okosság ellenkezésben van maga-magával, ki fogja azt az objectiva, 's bizonyos valásra, vagy pedig a' kijelentés bírálására nézve okfőnek tartani. — De Harms ellen viszont kérdezhetjük: hát a' kijelentési hit nem vett e fel szintűgy különféle módosításokat, különböző egyes személyekben

's időkben mint az okossági vallásos eszközök. A' tapasztalás tanítja, hogy a' kijelentett vallásra nézve is különbözők, sőt egymásnak ellenmondók voltak a' vélekedések, hogy a' szent könyvek' magyarázatjának különbségét elhalgassuk. Ha már az okosságtól azért kell eltagadni minden bizonyosságot, mivel a' filozofusok' vélekedéseik különbözők, hasonló jussal nem lehet e kétségbe hozni a' kijelentési hit' bizonyosságát is.

De azt mondják, a' kijelentést magában meg kell különböztetni annak személyes (subjectivus) felfogásától. — De épen azon jussal lehet kívánni, hogy az okosság a' személyes (subjectiva) filozofiától megkülönböztetessék 's ne háráttassék amarra is a' mi ezt nyomja. Továbbá bár mennyire különbözzenek is a' filozofiai rendszerek, de a' fő dologban a' gondolkodás' törvényeiben 's a' vallásos eszközökben egyeznek. Egy filozofiai rendszer sem fog más törvényeket szabni a' megfogásokra, ítéletre 's következtetésre nézve, mint a' melyek eddig megállapítottak; soha se marad ki a' filozofiai vallástudományból az istenség', világ igazgatás', erkölcsiség', megjutalmaztatás' eszképe; haszinte felfogások, összeköttetések, 's megbizonyítások különböző fog is lenni.

2.) Ha a' külső kijelentést az okossági vallásos eszközökkel vetjük össze, úgy ez isteni szabadtetszés szerintivel vettetik össze. — De az okosság a' vallásos eszközöket

nem szabad kéj szerint alkotja, hanem bizonyos törvények szerint, mellyek szükséges törvények.

3.) Így az istenit pusztá emberível mérjük. — De az okosság az ő törvényeit szintűgy Istentől húzza le.

Micsoda haszna van már az okosságnak (értvén rajta a' gondolkodás' törvényeit és a' vallásos észképeket) a' kijelentett theológiában? a.) eszközös haszna (usus organicus) a' megfogások' 's erősségek' formalására, 's a' tudományos rendszer' alakítására, b.) nem csak magyarázhatja a' kijelentést magában foglaló könyvet, hanem c.) jusa van az erősségek' vizgálására, mellyekre építi a' kijelentés az ő isteni eredetét; d.) megkívánhatja hogy az okossági vallásos észképeket, minthogy ezek minden vallásnak alapúl szolgálnak, minden kijelentésben fellelje, még pedig nagyobb fényben, tisztaságban, mint azokat az okosság a' kijelentés előtt adhatá; e.) hogy semmit se foglaljon magában olyat, a' mi ellenkezik az okosság' törvényeivel és a' vallásos észképekkel. De az okosság ezen jusát nem szélesítjük ki annyira, hogy semmit olyat bé ne vegyen kijelentett hitágazat gyanánt, a' mit az a' maga ereje által fel nem találhat, 's a' maga okfejeiből meg nem mutathat. Mert az Istentől származott kijelentésben több foglaltathatik mint a' mit a' véges emberi ész megesmérhet; külföldben az emberi okosság, minden gondol-

ható igazságnak mértéke lenne, a' mit vakmerőség' vétke nélkül nem állíthatnánk.

De az is, a' mi a' kijelentésben felette van az okosságnak, alávettetve marad az ész' ítéletének; a' mennyiben ez vizsgálja meg, nincs e ellene a' józanokosságnak az, a' mi úgy nézetik, mint felette lévő, 's van e valamelly összeköttetésben más esméreteinkel? Mert a' mi ellene van az okosságnak, az értelem nélkül való hang, a' mi az emberre nézve átaljában érhetetlen, az egyszersmind hasztalan is, és így isteni kijelentés tárgya nem lehet.

Ebből kitetszik, mit kell állítani a' kijelentési titkokról (mysteria). Titok tulajdonképen jelent mindent, a' mit természeténél fogva nem esmerünk tökéletesen, jóllehet tudunk felőle annyit, a' mi elegendő arra, hogy azt más dolgoktól megkülömböztethessük. Az ok, mellynél fogva a' dolgot nem esmérhetjük vagy általános, ha t. i. a' dolog magában 's következésképen mindenkor felette van az emberi megfogásnak, vagy csak ráviteles, ha tudniillik bizonyos környülállások teszik a' dolog' tökéletes esméretét (mellyet egyébiránt megérthetnénk) egy darab ideig lehetetlenné. Az utolsóhoz tartoznak már a' politicalai, históriai, mívészeti és társasági titkok.

Vallásos titkok olyan vallásos czikkelyek vagy történetek, mellyeknek vitetése van a' vallásra, de természeteket, 's összefüggéseket nem érthetjük tö-

kéletesen. Ezeknek a' kijelentéssel ugyan azon irányok lesz, vagy ezeknek is a' lelki tökéletesedéssel kell egybefüggésben lenni; 's továbbá szükséges, hogy legalább annyit megfoghassunk bennük, a' mennyi életgond, hogy azokat más dolgoktól megkülömböztethessük.

Az okosság nem vetheti meg a' kijelentésben előjövő titkokat, mint hogy a' természeti vallásban, 's más tudományokban is jónak elő titkok; de a' kijelentés természetével sem ellenkezik, ha olyanokat is foglal magában, mellyeket meg nem érthetünk. Mert a' kijelentés nem csak ezen mulandó földi életre adatott nekünk, hanem hogy elménket a' jövőendő életben is foglalatostkodtassa. De a' titkok hívésé vakhitnek sem neveztethetik; mert a' vakhit okok nélkül hiszen, a' kijelentés titkok hívésére pedig kielégítő okaink vannak, azok, mellyek által a' kijelentés isteni eredetéről meggyőződünk.

§. 18.

d.) A' kijelentés esmértető bilyégoi, vagy a' kijelentésnek mint isteninek meghitelesítésére mit kíván meg a' józanokosság?

1.) Magára a' kijelentésre nézve.

Ha a' kijelentés minden embereknek számokra rendeltetett, azomban minden emberekkel kijelentés nem közöltetik, kell lenni olyan jegyeknek, mellyek kit-kit meggyőzhetnek arról, hogy a' kijelentést vett személy sem maga meg nem csalatta-

tott, sem másokat megcsalni nem akart; hanem ő vagy isteni oktatásban részesült, vagy mint felsőbb való szemléletből szólt. Minthogy ez mindkettő olly tétemény (factum), mellyről a' kijelentést vevőn kiyúl másnak nem lehet tudatja; valamelly kijelentés' isteni eredetének békinyítást csak két ítéletünk alá eső dologból következtethetjük, ú. m. részszerezint magából a' kijelentésből, vagy a' kijelentett tudományból, s annak történeteiből; részszerezint a' kijelentést tanító személynek tapasztalat által észrevehető tulajdonságai-
ból s történeteiből.

Először a' mi magát a' kijelentést vagy a' kijelentett dolgot, annak természetét s történeteit illeti:

1.) Belső mivolta vétetvén gondolóra, tagadólag megkívánja a' józanokosság, hogy a' kijelentés semmit se tanítson, semmit se parancsoljon olyant, a' mi összeütköznék vagy a' józanokossággal, vagy a' vallásos észképekkel. Mert ha a' kijelentés ezekkel ellenkeznék, úgy az Istennek is ellenkezni kellene önmagával, minthogy ő adta mind az észet, mind a' kijelentést. Megengedi azonban a' maga határozottságát esmerő okosság, hogy a' kijelentés' mint a' fő-okosság' munkája, taníthat olly hitágazatokat, mellyeket az ész fel nem találhatott volna. Állatólag pedig megkívánja a' józanokosság a' kijelentéstől, hogy benne feltalálja mind azt, a' mit az Isten-

től származó kijelentéstől meg lehet kívánni. Kell tehát lenni a' kijelentésnek

a.) Lépcsőzetének 's bevégződésének. Ez foly magából a' kijelentés természetéből. A' kijelentés ugyan is az emberi nemzetnek nevelése a' vallásos eszközök által; ennek is tehát, mint akár-melly más nevelésnek, kell lenni lépcsőzetének 's bevégződésének. A' három vallásos eszközök között világosságra kellett jönni elsőben az Isten' mint a' világ 's emberek teremtetője' 's ura' eszképének, melly nélkül az isteni törvény nem gondolható. Ezt kellett követni az Isten' törvénye' 's az erkölcsiség' eszképének, mellynél az első alapúl szolgál. De az erkölcsiség' eszképe csak akkor jöhet tökéletességre, ha úgy tekinthetjük a' törvényt, mint a' mi felette van az életnek, 's ezt áldozatul kívánhatja; 's ez ismét csak úgy lehetséges, ha a' halhatatlanság', vagy a' soha félbe nem szakadó élet' eszképe, melly a' földi életet úgy tekinteti velünk, mint általköltözést egy boldogabb 's tökéletes lételre világosságra jön. Ezen eszképpel már, melly a' virtust hiány nélkülvalóvá teszi, az isteni gondviselésnek, jóságnak, szentségnek, bölcseségnek eszképeit a' világi dolgok' folyamatjával összehangzásba hozza; 's a' tökéletes utáni vágyakodás' felébresztése által az érzést nemesíti, megszenteli, egészen bé van végezve az ember' vallásos nevelése. Mert okossága felvilágosított Istennek, a' jónak és az ember' rendeltetésének es-

méretére, akarátja a' jóra irányoztatott; hogy ne az életet, hanem az erkölcsi jót nézze fő javának; érzése pedig bizodalomra, reménységre s a' véghetetlen utánni vágyakodásra emelkedett. Ezen lelki három tehetségeinknek, ú. m. eszmérkedő; akaró és érző tehetségeinknek (mert több nincs) vallásos kifejlésével az isteni kijelentés a' maga munkáját bevégezi, 's többé kijelentésre szükség nincsen.

Megkívánja az okosság az igaz kijelentéstől

b) Hogy a' vallásos eszképek' terjedéseket, ezeknek jótékony hatásokat a' közönséges vallásos életre vallásos közösség alapítása által eszközölje; innen az egyház nem lehet földi és polgári célok' elérésére arányzott intézet, hanem annak Isten' országának kell lenni. Ezenozélra már a' kijelentésnek történeti alakban kell megjelenni, mivel história nélkül egyház nem alapítható.

c.) Határoztatására nézve, — az nem csak egy időkorra, egy népre, hanem minden időkorra, minden népekre legyen rendeltetve, 's parancsolatai a' föld' minden részeiben teljesíthetők. Mert ha Isten szükségesnek látta a' kijelentést, igazságából 's jóságából foly, hogy azt közölje is minden emberekkel. Egy ilyen minden népekhez és időkhöz illó kijelentés nem is lehetetlen, mert az emberi természet mindenütt ugyanaz, ugyanazok az embereknek lelki erejik, ugyanazok erkölcsi inségeik.

d.) Történeteire nézve, — egy hiány, neküli és minden emberek számokra rendeltetett kijelentéstől megkívánja az okosság α) hogy olyan helyen, időben, nyelven, 's nép közt közöltessék, mellyek elősegítsék annak könnyű és sebes terjedését a föld nagyobb részein, kivált a kimívelt népek között, kiktől a műveltséggel együtt a műveletlen népekhez is legbizonyosabban elhathat. — A kijelentésnek mint erkölcsi intézetnek β) behozására 's terjesztésére csak erkölcsi eszközök használtassanak, úgyhogy sem az okosság, sem az akarat szabadsága kénytetést ne szenvedjenek. Az isteni kijelentés tolmácsa csak tanítással 's jó példával élhet tudományának terjesztésére, 's nem fegyverrel; mert a kényszerítés a meggyőződésre, mindenkor megvallása gyengeségünknek, melly az igazság erejét ki nem fejtheti, sőt maga iránt is bizodalmatlanságot árul el. — Továbbá γ) a kijelentésnek, melly a maradékra is általmegy, írásba kell foglaltatni. Mert ha a kijelentés szájról szájra adva terjedne el, könnyen megvesztegettetethetnék, 's hozzáadások által megéktelenítettethetnék annyira, hogy az Isten céljainak elérésére, mellyre adattatott, alkalmatlan lenne. Ennek elhárítására legalkalmasb eszköz a kijelentésnek írásba foglalása. Ha akarta Isten a cél, akarni kellett az arra vezető eszközt is.

Ha pedig megtörténnék, hogy a kijelentést magokba foglaló írások mellőzése 's feledése által, a kijelentett tudomány hibás

vélekedésekkel elegyítették, úgyhogy a' kijelentés a' maga céljának többé meg nem felelhetne; magának az Istennek, mint a' ki a' maga céljával soha fel nem hagyhat, kell tennie intézetet arra, hogy a' kijelentés előbbeni tisztaságára vezettessék vissza; 's a' kijelentés' emlékkönyvei rejtekhelyeikből világosságra jöjjenek. — Végezetre a' kijelentés

e.) Munkálatait tekintvén, mind az egyes emberekre, mind közönségesen a' népekre nézve, az okosság' kívánatai a' következőkben határozatnak. Az okosság képezését a' vallásos esméretre eszközölni, 's elősegíteni; az akarat' irányát a' jóra hathatósan emelni, az érzést a' tökéletesre nézve ébresztetni 's idomítani, és a' halálutánni boldog élet' reménységét kétségen kívül valóvá tenni. Mert az emberi nem' nemesítése 's boldogítása lehet célja ezen rendkívüli oktatásnak, melly a' legbölcsebb, legszentebb és legkegyelmesebb valóságtól származik. A' kijelentés' polgári munkálatainak is, vagy befolyásának a' népek' külső állapotjokra, átaljában jótékonyoknak kell lenniük szükségesképen, ha más okok nem járulnak hozzá. Ilyenek a' polgári 's külső jólét' alapjainak megerősítése, az ember' méltóságához illő okos szabadságnak terjesztése, a' zsarnokságnak, rabszolgaságnak, és egyes emberosztályok' lenyomásoknak kárhoztatások, az igazságnak 's engedelmességnek a' törvények iránt becsepegtetése, 's végezetre békességnek 's egyetér-

tésnek szerzése a' népek között, 's ezeknek egy familiává, egy háznéppé olvasztása. — Illy jótékony befolyással kell bírni azon kijelentésnek, melly a' legbölcsebb törvényadótól, minden embereknek 's népeknek attyoktól, a' bölcsesség' és igazság' Istenétől veszi eredetét. De itt meg kell jegyezni, a' mi már magában is érthető, hogy a' kijelentés' munkálatainak megítélésében magát a' kijelentett tudományt válasszuk el azon hozzáadásoktól 's következtetésektől, melyekkel az megtoldatott az emberektől, 's azt a' mi a' hibának, előítéletnek, 's az igazság' elcsafarásának munkálatja, a' kijelentésnek ne tulajdonítsuk.

§. 19.

2.) A' kijelentést közlő személyre nézve:

A' személyre nézve, a' kívül a' tökéletes, 's utolsó kijelentés közöltetett, 's azt másoknak tolmácsolja, megkívánja a' józanokosság:

1.) Hogy maga tegyen róla bizonyosságot, hogy isteni kijelentést vett, vagy hogy egy felsőbb természet, melly általa tanított, egyesült vele; melly mind kettő olly factum, mellyről néki csak magának lehet tudatja. De ezen bizonyóságtétel erejére megkívántatik, hogy a' személyről meglehesen mutatni ezt a' kettőt, hogy sem maga meg nem volt csalva (nem volt ábrándozó); sem tudva másokat megcsalni nem akart (nem volt ámító). — Továbbá annak

2.) Feddhetetlen embernek kell lenni

átaljában, mivel Isten mint bölcs, és szent nem választhat erkölcstelen embert az ő szent akaratjának tolmácsává.

3.) A' gondviselés által különösen kell kijeleltetni az ilyen embernek, hogy kitessék, hogy ő vagy rendkívüli erejű ember, vagy pedig felsőbb való, 's az emberek' figyelmeket magára vonván, azok az ő benne való hitre hajlandókká tétessenek; és így a' kijelentés' behozása, 's elterjesztése eszközöltessék, 's biztosíttassék. Ilyen rendkívüli történeteknek taratnak már a' jövendőlések és csudák, mellyek megérdemlik, hogy felőlök bővebben értekezzünk.

§. 20.

Jövendőlések.

Literatura.

Fridrich (M. S.) diss. de notione vaticinii. Zwick. 1798. 8.

A' jövendőlésnek mi voltára, hogy a' kijelentés' isteni eredetének meghitelesítésére szolgáljon, a' következők tartoznak:

1.) Foglalatja csak jövendő történetes dolog lehet, úgymint mellyet a' próféta tulajdon erejéből előre el nem láthatott, mert csak ekkor helyes a' következtetés, hogy a' jövendő' előlátása isteni munkálathól származik.

Történeteseknek (contingens) nevezzük itt a' történeteket, nem mintha azok magokban (absolute) történetesek volnának; hanem a' meennyiben olyanok reánk nézve (relative), azaz: a' mellyekről a' dol-

gok' mostani fekvésekben átaljában meg nem határozhatjuk, meg fognak e történni? és így, vagy másképen fognak e megtörténni? a' hol az okok, mellyeknek a' történetek következései, még reánk nézve nem léteznek, legalább meg nem ítéltethetnek. Az Istenre nézve ugyan is semmi sincs történetes vagy jövődó, de ránk nézve történetesek minden jövődó dolgok, mellyek a' természeti törvényekben nem alapulnak, és az eddigi tapasztalatok' hasonlósága szerint nem gyaníttathatnak, vagy pedig az emberi szabadságtól függnék. — Ezen ellenvetésre pedig, lehetséges, hogy a' következés történetből üt össze egy olyan tárgy' előre való megmondásával, azt felelhetjük: egy olyan lehetőség hihetetlen annyira, hogy a' lehetetlenségtől erkölcsiképen vétetvén nem messze távolyog; még kevésbé elfogadható ez az állítás, ha az előlátás nem egyszer, hanem gyakran, különböző emberek által, 's különböző időkben történik. — Ha pedig megvalljuk hogy tárgyilag semmi sem történetes, úgy egy előlátás sem teljesezhetik bé történetesen.

2.) A' történet határozottan, nem homályosan, 's két értelműleg, nem szófordulati (tropicus) kifejezésekkel adattassék elő; vagy a' jövődülés ne légyen többféleképen magyarázható; mert másképen nem tudhatnánk bizonyosan, ellátta e előre a' próféta a' jövődőt, vagy nem pusztán az ő szavainak elmés magyarázói tet-

ték e őtet prófétává. — Elő kell adatni a' történet' körülállásainak is, a' millyenek az idő, a' hely, a' szerző, 's a' dolog' más történetes körülményei, hogy a' jövőndőlést a' határozatlan sajdítástól megkülömböztethessük.

3.) A' jövőndőlésnek a' teljesedés' bizodalmaival kell kimondatni, hogy meg lehessen különböztetni azt a' tréfától, vagy valamelly alakoskodónak történetesen teljesedő jóslásától.

4.) Szükséges, hogy békibizonyíttathassék hitelesen, hogy a' jövőndőlés a' történet előtt költ, vagy ha az szájról szájra adva terjedett volna, hogy a' későbbi beszéllő nem alkalmaztatta azt a' megtörtént dologhoz. — És végezetre

5.) Ha a' jövőndőlés isteni, és ha a' jövőndőmondónak isteni küldetetését kell annak békibizonyítani, megkívántatik, hogy a' következés igazolja a' jövőndőlést; mert épen ettől függ annak bizonyító ereje. — Ezek szerint már az isteni jövőndőlés lesz: határozott, pontos, erős meggyőződéssel előadott, 's teljesedésbe ment előmondása valamelly jövőndő, 's történetes dolognak.

Ezek szerint a' jövőndőlés meg van különböztetve eléggé az előrémllettől, azaz: homályos előérzésétől a' közelgető történetnek; a' jóslástól azaz: csalóka előmondásától a' jövőndő történeteknek, mellyeknek teljesedését az ember maga sem hiszi; a' gyanítástól, hozzáve-

tég' ő l vagy a' hihetőség' következtetéseitől, mellyek szerint, vagy a' hasonlóságtól, vagy a' már létező okoktól vezéreltetvén, várjuk a' jövőendő történeteket, mellyekről más vagy nem gondolkodik, vagy azokat nem hiszi. — A' jövőendölések' természeti és erkölcsi lehetőségek meg van mutatva a' kijelentés' lehetősége által; mert a' jövőendölés nem egyéb a' jövőendő' különös kijelentésénél.

Legnyomadékosb ellenvetés a' jövőendölések' lehetőségek ellen, mellyet már Cicero (de divinat. II, 7.) is felhoz, ez: maga az Isten sem láthatja előre a' történeteket. Mert ha ellátja, azoknak meg is kell történniök szükségesképen. Ha pedig azt állítjuk, úgy akaratumk' szabadságát veszedelmeztetjük, mellynek hívésével azonban fel nem hagyhatunk. — De erre jegyezzük meg, hogy a' jövőendölések' tárgyai nem mindenkor erkölcsi cselekedetek; hogy az erkölcsi szabadság nem áll a' cselekvés' vagy nem cselekvés' kéjében, nem kéjes választásban; hogy a' szabad emberi munkálkodás' megegyeztetése a' testi világ' szükséges folyamjával szintúgy megfejthetetlen feladat reánk nézve, következtetésképen ezen ellenvetésből következtethetnénk a' történet' uralkodását is a' testi világban, és így kelleltinél többet bizonyítana; és végezetre az idő' előterjesztése (azaz: a' dolgok' következése egymás után) Istenre nem alkalmaztatható, úgy-hogy ő rá nézve, a' ki előtt jelenség min-

den, a' jövendőről, 's előlátásról tulajdonképen még csak szó sem lehet.

A' jövendölések' bizonyító erejek, valaminth a' csudáké is közvetetlen nem a' kijelentést, hanem az Isten' követének személyét tárgyazza. — A' jövendő dolgokat, melyek egészen történetesek ránk nézve, akár az időt mikor, akár a' helyet hol, akár a' körülállásokat, melyek között megtörténnek, vegyük gondolóra, csak az tudhatja előre, a' ki a' világ' kormányát tartja, 's mindeneket a' maga céljai szerint vezérel. — A' teljesedést ért jövendölések tehát csak Istentől származhatnak, 's ha ember mondja meg a' jövendőt, azt isteni tanítás által cselekszi. — Minthogy már Isten a' jövendőt ki nem nyilatkoztathatja álmítónak; annak a' ki magát Isten' követének adja ki, Istentől küldöttnek kell lennie, ha jövendölései teljesedésbe mennek. És így a' jövendölésekből következik épen úgy, mint a' csudákból az ő tudományának igazsága, 's isteni eredete is.

§. 21.

C s u d á k.

Literatura.

Graeffe (I. F. C.) diss. de miraculorum natura, philosophiæ principiis non contradicente. Helmst. 1797. 8.

Reinhard (Fr. Volkm.) diss. utrum ad judicium de miraculis requiratur universæ naturæ accurata cognitio. In opp. acad. vol. I.

A' csuda nevezetét vette a' csudálkozás' érzésétől (*miracula a mirando dicuntur*), 's jelent közönségesen minden rendkívülit és szokatlant, a' mi csudálkozást, álmélkodást, meglepettetést, félelmet ébreszt; minthogy megtörténése' módját nem tudjuk kimagyarázni.

De már az aquinói Tamás különbséget tett a' csudálatosok (*mirabilia, miracula quoad nos, vagy mira secundum quid, későbbben miracula relativa*) és a' csudák (*miracula simpliciter, vagy absolute mira, miracula absoluta, rigorosa*) között; értvén amazokon, a' mesterség' és természet' szokatlan munkáit, mellyek a' szemlélőkben csudálási, 's bámúlási érzést ébresztenek; ezeken pedig olyan történeteket, mellyeknek kielégítő okát a' természeti erőkből átaljában nem lehet kimagyarázni, — 's ez volt már az a' fogatja a' csudának, mellyhez ragaszkodtak a' régibb theologusok Buddeus, Mosheim, sőt az újabbak között is Reinhárd és Süskind. — De majd azon megtámadások, mellyek részszerint a' csudáknak közönségesen, részszerint az új testamentomban foglaltattaknak, mint természetfeletti történeteknek lehetőségek, 's bizonyító erejek ellen felhozattak, a' csuda' fogatja' módosítására szolgáltatott alkalmatosságot, úgyhogy a' csudákon értenének vagy

a.) Ollyan történeteket, mellyek, az előttünk esméretes természeti törvényekből ki nem magyaráztathatván, meg-

történnék a' természet' előttünk esméretlen ereji 's törvényei szerint (így Spinoza, és Morus); vagy

b.) A' csudatévőnek olyan cselekedeteit, mellyek az emberi erőt vagy átaljában, vagy a' jelenlévő körülállásokhoz képest haladván, egy főbb erőnek befolyásából húzattathatnak le (így Henke, Döderlein, Bretschneider); — vagy

c.) Ollyan történetes, rendkívüli eseteket, mellyek szokatlan módon valamelly pontos előmondás után azonnal megtörténnék, még pedig vallásos célra; (így Seiler; *miracula praescientiae* — de ezen megfogás szerint a' csudák 's jövendölések között, csak a' lenne a' különbség, hogy amazok mindjárt, ezek pedig későbbben történnék meg); — mások végezetre

d.) Értének rajtok olyan szokatlan történeteket, mellyeket Isten, ki a' természet' folyását öröktől fogva azok szerint intézte 's határozta meg, mint csudákat abban az időpontban hajt végre, a' mikor azok, az ő követeknek meghitelesítésére szolgálnak (*Bonnet, miracula praestabilita*).

Mi elhalgatván azon nehézségeket, mellyek a' csudának eddig előadott fogatjait nyomják; ollyan megfogást kívánunk feltenni a' csudáról, melly mind a' szentírással egyezik, mind pedig a' csudák' közönséges fogatját nyomó nehézségektől ment.

Ha valamelly történetet csudának mondunk, ezen ítéletünknek két oldala van: tagadás és állatós.

Tagadós oldala az, hogy a történet nem azon törvények szerint esik meg, mellyek szerint szoktunk ítélni valamelly történet lehetőségéről, vagy lehetetlenségéről.

Állatós oldala az, hogy az előttünk esmértes természeti összeköttetés helyett, mellynek a csudákban helye nincsen, egy felsőbb összeköttetés ajánlja magát nekünk, melly alkalmat szolgáltat arra, hogy a meg-esett dolgot isteni okból (causalitas) magyarázzuk. Hozzá kell tennünk a' czélt is, mellyre nézve a' csuda történik, 's ez lesz: az isteni követ' igazlása, 's az általa alapított intézet megerősítése. Ugyan is a' hol felsőbb czélosság ötlük szemeinkbe, ott a' dolgok' fő-bőltsességu alkotójára, 's igazgatójára utasítatunk. Mi lehetne már érdekesebb czél, mint a' vallás' behozása, melly által olly sok ezer emberek vagy az igazság' esméretére vezettetnek, vagy pedig a' csalódás' és hazugság' martalékjaivá lesznek.

Itt jegyezzük meg, hogy a' csuda fogatja viszonyos (relativus), 's annak az ember' határozottságára van vitetése. A' mi esméretünk a' természetről, 's ennek viszonyáról az Istenre igen tökéletlen, 's nem felel meg a' valóságnak. Megszűnik a' csuda, ha ezen határok elháríttatnak, a' mint-hogy Istenben azokat gondolni sem lehet. A' csudát soha sem kell kivenni az Isten' világrendjének törvényszeres egybefüggéséből, 's az isteni világigazgatásban semmi sem lehető az isteni törvény ellenére, és

nélkül. A' fogat' ezen viszonyomaga miatt kell már épen megengednünk, hogy a' csudálatosban szintúgy vagynak lépcsők, valamint a' természet' alsóbb és felsőbb eseményeknek is vagynak lépcsői; hogy vagynak csudák, melyek csak az emberi esemény' legalsó lépcsőin nézettetnek csudáknak, 's megszűnnek csudák lenni, ha öregbedik az esemény. Mindazáltal nem úgy kell ezt érteni, mintha minden csuda valami múlt-kony lenne. Az emberi eseménynek is vagynak határai, melyeken keresztül nem törhetünk; vagynak olyan történetek, melyeknek természetes egybenfüggését egy halandó sem láthatja el.

A' mi már illeti a' csudák' tehetőségét, 's megismerhetőségét; a' csuda feljebb előadott értelmében, az ellene felhozatni szokott ellenvetés kétféle lehet; az egyik a' fogat' tagadás, a' másik annak állatós oldalára vitetik.

a.) Az első ellenvetés valami kettőt foglal magában. Lehetetlen hogy valapár megtörténjék a' természet' törvényei ellen, de ha megtörténnék is, mi azt meg nem ismerhetnénk, meg nem mutathatnánk, mivel mi a' természet' minden törvényeit nem ismerjük. Ezen ellenvetésre jegyezzük meg:

α) Ez az ellenvetés kettőt tehet; először: semmi sem eshetik meg, a' mi az egyes tőlünk megismért törvényekkel ellenkezik; másodszor: semmi sem eshe-

sik meg e' világon, a' mi' minos az' Isten' törvénye alá foglalva valami módon. Az ellenvetés első értelmében nem igaz; a' másodikban nincs ellentűnk. Mert hogy megtörténhetik valami olyan, melly által az egyes természeti törvények elrontatnak; módosíttatnak, megtetszik abból, hogy ezen törvények függenek egymástól, 's egymást megszorítják, p. o. a' mint igen helyesen mondja Twisten (Vorlesungen über die Dogmatik, 2-dik kiadás a' 380-dik lapon) a' nehézség' törvénye szerint karunk, lecsüllyed, de akaratunk felemeli azt. Az ember, érzéki természetének törvénye szerint, kívánja a' kellemetést, irtózik a' kellemetlentől; de az erkölcsi szabadság' törvénye szerint az ellenkezőt cselekeszi, 's felette van a' kedvnek 's fájdalomnak. — Hogy pedig e' világon törvény nélkül semmi sem eshetik meg átaljában, azt mi is valljuk, Mert a' mi megfogásunk szerint a' csudák meggesnek mindenkor, a' dolgok' törvény-szerinti összefüggésében, de olyanban, mellyet a' mi tompa szemeink meg nem esmérnek, 's meg sem esmérhetnek.

De épen azt mondják: nem esmérvén mi a' természet' kiterjedését, nem esmérhetjük a' természet' minden . törvényeit, következôleg meg nem határozhatjuk csuda e valami, vagy sem. Erre azt feleljük: nem szükség esmérnünk minden természeti törvényeket annak megállapítására, valyon valamelly történet' alapja a' dolgok' felsőbb rendiben van e: elég es-

mérnünk azon törvényeket, melyek úgy tűnnek előnkbe, mint azon felsőbb rend által elrontottak, s módosítottak. Helyesen mondja Twisten (a felidézett könyv 382-dik lapján): Elégge esmérjük azon törvényeket, melyek szerint valamely ember betegségeket gyógyít, holtakat (holtak látszókat) támaszt, annak megítélésére hogy a Krisztus gyógyításai, holtak támasztásai, ezen törvények alá nem foglalathatnak.

a 11.

b.) A mi a második ellenvetést, melly a csuda állatós oldalára vitetik, illeti: kétségbe hozták részszerint az Isten közvetlen munkásságát átaljában mint valóban lehetetlent, részszerint annak megesmérhetőségét, úgyhogy ezen ~~elvonatásnak~~: csuda valami legfeljebb is csak subjectiva, és nem objectiva igazságot lehetne tulajdonítani.

Erre azt feleljük a mi feljebb (a 46-dik lapon) a kijelentés lehetőségéről mondatott; azt tévén itt hozzá: az ember okossági esméretében alapúl szükségesképen, hogy azt, a hol egy felsőbb czélosság szemünkbe ötlik, közvetetlen Istenre vigyük, nem szabad kéj szerint, nem mintha az pusztán tőlünk függne, hanem szükségesképen, nem csak vallásos helyzetben, hanem tisztán nézelőleg is, úgymint a mi az Isten hívésével s esméretével átaljában szorosan össze van kötve.

Szoktak felhozni több nehézségeket is a' csudák ellen a' naturalisták, illyenek:

a.) A' hajdan, és a' míveletlen népek igen hajlandók voltak a' csudák' hívésére, úgyhogy közbeszéddé vált ez a' mondás: *ταυματα μωροίς*, a' bolondoknak csudák kel-
lenek; 's a' régi históriának hitelessége ott a' hol a' csudákról beszél, igen gyanús. — De innen csak annyi következik, hogy semmit se fogadjunk el csudának szoros vizsgál-
lat nélkül; különösen a' csudákról bizony-
ságot tevő személyekre nézve, erre fordít-
suk figyelmünket, feltaláltatnak e benne egy hiteles tanúnak tulajdonai, nem csa-
lattattak e meg magok, vagy másokat nem igyekeztek e megcsalni.

b.) Azt mondja Humè, a' csudák el-
len bizonyító tanúknak számok nagyobb mindenkor, mint azoknak, kik mellett bizony-
ságot tesznek. Mert ha mellett szól egynéhány tanú, ellenek kiált a' jó-
zan ész és minden idő' tapasztalása. — Ezen állításnak volna ereje, ha az ész a' csudák' lehetetlenségét békébizonyíthatná, vagy az által, hogy Isten a' természetben csak az emberek előtt esméretes természeti törvé-
nyek szerint munkálkodhatik, vagy hogy a' csudák az Isten' tökéletességeivel ellenkez-
nek; de a' mi mind eddig megmutatva nin-
csen. — A' minden idők' tapasztalására va-
ló hivatkozás többet mutat, mint kellene; mert abból következnek akármedly egyes megtörtént dolognak bizonytalansága. —

Nincs olyan egyes történet, helyhez 's időhöz lévén az köttetve, mellyről minden idő- 's helybeli tanúk bizonyyságot tehetnének. (Testes negativí contra positivos.)

c.) Felhozzák Tindal, Morgan, Hume és Voltaire ellenvetésül: a' csudák az Isten' első tervének tökéletlenségét bizonyítanak. Illő e ez bölcshez, úgy gondolni Istent, mintegy művezetőt, a' ki előrajzát helytelenül tévén fel, vagy hajtván végre, midőn a' gépely' kerekzetei megakadnak, vagy az épület összerogyással fenyegetődik, kényteleníttetnék művén segíteni, 's jobbítgatni. Az ilyen gondolatok ha elnézhetők is a' hajdani csecsemőkornak (mint mikor a' költők szerint Jupiter nézegeti nem hasadozott e meg az égboltozatja); de nem a' kimívelt filozofusoknak. — A' csudák, szintúgy mint minden a' mi a' világban van, 's megtörténik, az Isten' örök végzéseibe be valónak foglaltatva, 's meghatározottatott, hogy a' többi történetek' sorában bizonyos helyeken, 's időben csudák is történjenek. — Itt tehát a' mint már Leibnitz, 's Wolf is megjegyezték, nincsen helye a' tökéletlen míven való segítgetésnek 's jobbítgatásnak.

d.) Azt mondja Rousseau: ha hajdan történetek csudák, 's bizonyító erővel bírtak, miért nem történnek ma is? — Azért, mert a' csudák az emberi nem' vallásos nevelését tárgyazó intézetek' felállításokra 's megalapításokra voltak szükségesek; be lévén végezve ez a' nagy munka a' tökéletes vallás'

a' keresztvény vallás' behozatása által, többé
a' csudákra nincs szükség.

§. 22.

Naturalismus, Supranaturalismus, Rationalismus,
supranaturalis Rationalismus, és rationalis Su-
pranaturalismus.

Literatura.

Tzschirner (Heinr. Gottl.) Briefe, veran-
laszt durch Reinhardt's Geständnisse, seine
Predigten und seine Bildung zum Prediger
betreffend. Lpz. 1811. 8.

Leuchte (Joh. Gotthilf. Sam.) Kritik
der neuesten Untersuchungen über Ratio-
nismus u. Offenbarungsglauben in Anti-
thesen, nebst Anhang. Lpz. 1811. 8.

(Röhr): Briefe über den Rationalismus.
Aachen. 1813. 8.

Tittmann (Joh. Aug. Heinr.) Ueber Su-
pranaturalismus, Rationalismus und Athe-
ismus. Lpz. 1816. 8.

Kähler (Ludw. Aug.) Supranaturalis-
mus und Rationalismus in ihrem gemein-
schaftlichen Ursprunge, ihrer Zwietracht und
höhern Einheit, Lpz. 1818. 8.

Klein (Fried. Aug.) Grundlinien des Re-
ligiosismus. Lpz. 1819. 8.

Märtens (Karl Aug.) Theophanes, oder
über die christliche Offenbarung. Halberst.
1819. 8.

Zöllich (Chrstn Fried.) Briefe über den
Supranaturalismus; ein Gegenstück zu Brie-
fen über den Rationalismus. Sondersh. u.
Nordhaus. 1821. 8.

Gebhard (F. H.) Die letzten Gründe des Rationalismus. Als Widerleg. der Briefe Zöllichs über den Supranaturalismus. Arnst. 1822. 8.

Schulthesz und Orelli Rationalismus und Supranaturalismus, Kanon, Tradition und Scription. Zürich, 1822. 8.

Sartorius (E.) die Religion, ausserhalb den Gränzen der blossen Vernunft, nach den Grundsätzen des wahren Protestantismus, gegen die eines falschen Rationalismus. Marb. 1822. 8.!!!

Schott (Heinr. Aug.) Briefe über Religion und christlichen Offenbarungsglauben; Worte des Friedens an streitende Partheien. Jena, 1826. 8.

A' mai theologusok a' kijelentésre nézve, vagy a' Supranaturalismushoz, vagy a' Rationalismushoz ragaszkodnak, melly kétéről már feljebb a' 17-dik §-ben rövideden szözlottunk. Szöklak élni, kívált ez előtt a' több jelentésű Naturalismus szóval is, azon vélekedés' kifejezésére, melly ma közönségesen inkább Rationalismusnak neveztetik, 's van még ezen kívül két vélekedés, ú. m. a' supranaturalis Rationalismus és a' rationalis Supranaturalismus, mellyeknek céljok a' Supranaturalismusnak összeegyeztetése a' Rationalismussal; — 's hogy rólok bővebben értekezzünk, fontosságok kívánja.

Már a' XVII. század' közepe előtt, mi előtt a' Supranaturalismus 's Rationalismus a' két egymás ellenébe tétetett theologiai gondolkodásmód' kinyomására felvétetett volna,

Éltek a' Naturalismus szóval filozófiai jelentésben, azoknak nézeteknek kijelelésekre, kik azt állították: nincsen semmi más a' látható természet' kivüle és felette, nincsen semmi más tőle különböző principium, sőt inkább az magánálló 's minden változásoknak oka. Ebben az értelemben Naturalismus egyet tesz a' Materialismussal 's Atheismussal. Theologiai jelentésben a' XVIII. század' közepétől fogva kezdették használni a' Naturalismust 's a' Naturalista kifejezést, értvén az utolsón azokat, kik az úgy nevezett természeti valláson kívül minden más kijelentést megvetettek. De ezek, hogy a' Materialistákkal, Istentagadókkal 's Pantheistákkal egy osztályba ne tétessenek, magokat inkább Deistáknak (Isten' vallóinak 's tisztelőinek), rendszereket Deismusnak kívánák neveztetni. De majd a' XVIII-dik század' utolsó tizedeiben, a' németek közt közönségesen elterjedt critica filozofia, a' természet cosmológiai és physico-theologiai vizsgálásából merített Istenesméretnek (és így az eddigi Deismusnak) észgyőző bizonyosságát (apodictica certitudo) kétségbe hozván, 's helyette azt a' vallástudományt ajánlván, melly a' cselekvő észből (az erkölcsi törvény tudatjából) húzatik le, — ez a' Rationalismus' fogatjára 's kifejezésére szolgáltatott alkalmat. Így nevezték már most azt a' gondolkodásmódot, melly a' cselekvő észet tekinti az igaz vallás' legfőbb esmértető jegyének 's egyetlenegy kútfejének, ellenébe tétet-

vén a' Naturalismusnak, vagy azon gondolkodásmódnak, melly az Isten' hívését inkább a' természet' vizsgálására alapítja. Ebben az értelemben már Naturalismus és Supranaturalismus két egymástól mivoltilag különböző vallás-filozófiai rendszereket jelentenek. — Ebből származtatták annakutánna leginkább azok a' theologusok, kik a' Kánt' filozófiáját a' theológiára alkalmaztatták a' Rationalismus kifejezésnek theologico-philosophica jelentését; — értvén alatta azon gondolkodásmódot, melly vallásos esmérleteink' okfejének 's a' hittárgyai' bírójának kizárólag a' vizsgálódó észet tartja. Ettől az időtől fogva lett már közönségesse a' Supranaturalismus nevezet az ellenkező nézet' kifejezésére, melly az igaz vallásesméret' ok- és kútfejét nem a' vizsgálódó észben, hanem valamelly közvetetlen 's természetetaladó isteni kijelentésben keresi. (De czélosb lett volna a' Supranaturalismust Suprarationalismusnak nevezni).

Az egész ellentételt már a' Rationalismus és Supranaturalismus közt (a' mint már ma szokták venni ezen nevezeteket) kettős theologiai vitetésben' gondolhatjuk, ú. m. 1.) Ezen kérdésre nézve; van e általában különös isteni kijelentés, különböző a' látható természet 's az ember' belső erkölcsi természete által eszközölt közönséges isteni kijelentéstől? 2.) Melly viszonyban lehet az isteni kijelentés az emberi észre?

A' mi az első pontot illeti a.) a'

Rationalista azt állítja, nincsen közvetlen 's természethaladó kijelentés. Az ilyen már Jézust és az ő apostolait úgy tekint, mint olyan férfiakat, kik közönséges 's természeti eszközök által, az isteni gondviselés vezérlése alatt, természeti tehetségeiket annyira kifejtették, hogy vallásos 's erkölcsi belátások 's gondolkodásmódjok által a' velek egy időben élők' fellett kitűntek, 's lassanként a' népek' vallásos és erkölcsi állapotjoknak új és szebb alakot adhattak. Tagad továbbá a' Rationalista minden közvetlen isteni hatást az emberi lélekre, 's a' természet' folyására, tagad minden csudákat dogmaticai értelemben, mellyek a' keresztyén vallás behozására 's megalapítására szolgáltak volna. De azért a' keresztyén megtörtént dolgokat jelentés nélkülieknek nem tartja, azokat a' közönségesek 's minden napiak körébe nem vonja; ez a' naturalistai nézet, melly a' világi dolgok' folyásában 's az emberi történetek' 's cselekedetek menésében az Isten' folytonfolyó együttműködését tagadja, — nem foglaltatik szükségesképen a' Rationalismus elvében 's mívoltában. Ugyan is igen sok Rationálisták találhatnának, kik a' Jézus' törekedéseinek elősegíttetését a' vallás' javára, az isteni gondviselés által vezérelt, de azért természetes összejövésében a' körülállásoknak megesméri; kik a' Jézus' életének felséges példáját emelvén ki kiváltképen, abban a' természeti vallás' 's er-

kölcsstudomány' jótékony érzékesítését 's élesztését feltalálják; és így a' kik részszereint a tudomány' szellemét, részszereint a' keresztyén vallás' történeteit mindenkor komoly vallásos érzéssel, tisztelettel és szeretettel méltatják és vizsgálják.

b.) Szintúgy nem hozzá kétségbe a' Supranaturalista, hogy Isten az ész, a' lelkiismeret, a' természet és a' történt dolgok által oktatja az embereket; mindazáltal, a' keresztyén kijelentést nem akarja úgy tartatni, mint pusztá egyes alakját (species) a' közönséges kijelentésnek; hanem mint szoros Supranaturalista az eszköztelen, a' természethaladó, 's ezen mivoltában az embertől megesmérhető isteni hatás' előterjesztését, úgy tekinti mint mivolti és szükséges jegyét annak a' mi jelesen kijelentésnek neveztetik. Mindazáltal azok is, kik ezen gondolkodásmódot követik, különböző úton indulnak el. Némellyek azon közvetetlen 's természetfeletti isteni hatást a' vizsgálódó észnek a' mennyire csak lehet, megfoghatóvá tenni igyekeznek; mások már magát ezen vizsgálódást úgy kívánják nézetni, mint a' kijelentési hittel össze nem férhetőt, 's rá nézve kártékonyt. Némellyek a' keresztyén vallás isteni eredetét bizonyító erősségek között első helyre teszik a' csudákat 's jövendöléseket: mások pedig épen azon (ha nem nagyobb) bizonyító erőt tulajdonítanak, a' tudomány belső jelessége' vizálatából vétetett erősségnek.

A' mi a' második pontot illeti: a.) a' Rationalista a' keresztyén kijelentés' foglalatját aláveti egészen az ész' ítéletének, a' mennyiben felhatalmazottnak véli magát okossági okoknál fogva, hogy a' keresztyén kijelentést magokban foglaló könyvek' tanításaiából, csak azokat vegye be, mint közönséges kelendőségű hitágazatokat, melyek tulajdon vizsgálódása által a' külső természetből és az ember' belső erkölcsi természetéből kihúzattathatnak. Minden más úgy nevezett positivumai a' keresztyén vallásnak ezen gondolkodásmód szerint vagy jelképileg vétetnek mint hasonlatossági rámutatások a' vallásos észképekre, vagy úgy nézetnek mint helyhez és időhöz köttetett előterjesztések, akár alkalmaztatta legyen magát Jézus kímélő bölcseséggel a' mint sokan állítják, ezen tételekben 's mondásokban a' vele egy időben élőkhez, akár pedig a' mint mások vélekednek, némelly előterjesztések' tekintetében a' maga idejebelieliekkel egy lépcsőn állott legyen. De a' Rationalismus elvéből 's mivoltából nem következik hogy a' keresztyén vallásnak valamelly saját 's nagy jelentőségű fontossága nem volna a' vallásos hitre nézve. Mert sok Rationalisták megengedik, hogy a' Krisztus által közöltetett különös isteni kijelentés nem csak szembe ötlő érzékesítése, hanem külső megerősítése is az okossági vallásnak, 's olyan intézet, melly egyház' alapítására szükséges volt.

b.) A' Supranaturalista ellenben az ész

Veti alá a' vallásos hit' ügyében a' keresztyén kijelentésnek, a' mikor kiváltképen az emberi esmérkedő tehetség' határainak 's tökéletlenségeinek, 's az emberiség' közösleges erkölcsi romlottságának vizsgálásából indulván ki, azon alaptételt követi, hogy kivétel nélkül mindent, a' mi valósággal a' keresztyén kijelentési tanítás' foglalatjához tartozik, be kell vennünk, mint közösleges kelendőségű hitágazatot; mivel az isteni kijelentés' tekintete, melly felette van az emberi észnek, nem csak felhatalmaz, hanem kötelez is arra, hogy az ő tanításait feltétel nélkül bevegyük. — De ezen gondolkodásmód' elvéből 's mivoltából nem következik, hogy a' kijelentetett tudomány' foglalatjára nézve minden okos vizsgálódást ki kellene zárni. Ugyan is sok Supranaturalisták, a' keresztyén vallás' isteni eredetére nézve nagy fontosságú erősséget találnak abban, hogy a' keresztyén vallás' igazságai a' vizsgálódó ész' határozaásaival összehangzanak; jóllehet a' keresztyén hit' saját alapjának nem a' vizsgálódó eszt nyilatkoztatják, hanem azt a' tekintetet, mellyet a' kijelentésnek, mint közvetetlen 's természethaladó tanításnak, szükségesképen fenn kell tartani. Megestmérik továbbá nagy becsét az ész' azon vizálatjának, melly összefüggésben állanak a' keresztyén vallás' úgy nevezett positivum dogmái az okossági vallással 's hogy elégítettnek ki lelkünk' és szívünk' legszentebb szükségai a' keresztyén vallás' tanításai által.

Annál inkább távolyognak már a' Rationalismus és a' Supranaturalismus egymástól az egyik oldalról mennél inkább mivoltinak, szükségesnek tartatik a' kijelentésben az istenihatás' közvetetlensége 's természetfelettsége; 's ha a' józan ész és a' keresztyén vallás úgy nézetnek, mint két egymásnak ellenekbe tétetett körök.

A' más oldalról mennél kevésbé hajlandó valaki a' józan ész' becsülése mellett úgy tekinteni a' keresztyén vallást, mint a' vallásos esméreteknek és a' jó érzések' élesztésének saját forrását, 's elhinni, hogy szüksége van az embernek egy illy kijelentési intézetre.

De miolta a' két rendszerek' gyakoribb vizsgálata 's méltatása által, a' két gondolkodásmód' legnagyobb távolygását eszközölő állítások' egyoldalúsága nyilvánvaló lett; különböző úton kezdve a' két ellenkező fél közelíteni egymáshoz. Ez az egyeztető nézet kiváltképen kettős alakban tűnik fel. Mind a' kettő összejön abban, hogy a' józan észnek jusa van a' kijelentés' foglalatjának vizsgálására, 's alapelveivel való egybevetésére; de a' mellett úgy tekinti a' keresztyén vallást, mint a' vallásos 's erkölcsi esméret', érzés' és cselekedet' tulajdon forrását. De ez utolsónak ismét többféle fokozatai vagynak.

Az első egyeztető nézet, a' keresztyén vallásban 's intézetben feltalálja a' tárgyaan 's közönségesen igaz tiszta természeti

vallást, mely először a' Krisztus által mondattott ki nyilván, vagy még is erősítettett; de a' mellett felhatalmazottnak véli a' józan ész, hogy a' kijelentést magában foglaló könyv' minden mondasait 's tételeit, melyek a' tiszta okossági vallás' körébe nem tartoznak, a' közönséges kelendőségű 's örök igazságokat magában foglaló hittudományból kirekessze. Ezt a' gondolkodásmódot nevezik gyakran *supranaturalis* (kijelentést hívó) *Rationalismus* nak. — Ezt a' vélekedést védé Tzschirner, mutogatván Reinhard ellen, hogy van olyan mód a' *Rationalismus*' és *Supranaturalismus*' összeegyeztetésére, mely nem vezet következetlenségre. Mert az új testamentomi könyvek nézettethetnek úgy, mint isteni kijelentést magokban foglaló írások; mindazonáltal benne tárgyas 's közönségesen kötelező vallásigazságoknak csak azok tartathatnak, melyek az okosság' eszképeivel 's alaptételeivel összefüggésben vagynak; feltéven hogy az isteni kijelentés' célja nem az, hogy közöljön olyan igazságokat, melyeket a' vizsgálódó ész magából ki nem fejthetett volna, hanem csak egyház' alapítása 's az okossági vallás' meghitelesítése egy isteni követ' tekintete által. Ide lehet számlálni a' Märten's véleményét és a' Klein *Religiosismus* át. Ez az utolsó rendszer kiindulván ezen erős meggyőződésből: Van egy mindent kormányozó erkölcsi világigazgatás, mely az ember' lelki javára, az

ő vallásos 's erkölcsi képezésére és nevelésére van irányozva, úgy tekinti a' keresztyén vallást, mint rendkívüli intézetét Istennek — (de a' mellett határozatlan hagyja, valyon az Isten' kijelentő munkássága közvetett e vagy közvetetlen, valamint azt is, mimódon esnek meg a' keresztyén vallás' csudatелjes történetei) — mint olyan intézetet, mellynek célja volt, olyan tanításokat közleni az emberekkel, mellyeknek ők bizonyos esméretekre csak igen későre juthattak volna. Minthogy már a' religiosismus összeköti a' keresztyén kijelentéssel az Isten' közönséges kijelentését a' külső természetben, a' világi történetekben, sőt magában is az emberi lélekben; mind azokat közönségesen kelendő 's örök igazságoknak esméri, mellyek ezen kijelentésekkel tökéletesen egybehangzanak. Böhme a' Supranaturalismust a' Rationalismussal egyesülnék véli a' keresztyén vallásban, a' mennyiben annak, a' mi az ő igazságát illeti, nem emberi, hanem isteni tekintete van, (a' hová mindazáltal a' megtörtént csudák' elfogadása épen nem tartozik); vagy más szókkal: az örökké kelendő, minden embereknek 's időkre rendeltetett tökéletes okossági vallás először a' Jézus Krisztus által mondott ki. — Maga ugyan Böhme ezen gondolkodásmódot rationalis Supranaturalismusnak nevezi: holott az inkább supranaturalis (kijelentést hívó) Rationalismus; a' mennyiben ő azon vallásczikkélyeit a' keresztyénség-

nek, mellyek az ember' erkölcsi természetéből ki nem fejtethetnek, a' közönséges kelendőségű hittudomány' köréből kizárja.

A' második egyeztető nézet is úgy tekint. úgy tiszteli a' keresztyén vallást mint isteni kijelentést; de feltűnésének végczélját nem pusztán az okossági vallás' nyilvános előterjesztésére 's megerősítésére viali, hanem annak bővítésére is. Kétkedés nélkül megadja a' józan észnek azt a' jusát, hogy a' kijelentési tanítás' foglalatját vizsgálja, nem foglaltatik e benne az észnek ellenmondó; fontolóra vegye azt az egybefüggést, mellyben állanak az úgy nevezett positivumai a' keresztyén vallásnak az okossági észképekkel, 's az emberi lélek' legszen-
tebb szükségeivel; de szintolly határozottan tagadja, hogy az emberi okosságnak igaza volna, a' keresztyén szent könyveknek csak az olyan vallásos oktatásait venni bé a' hitágazatok közé, mellyeknek szükséges kifejlődhetőségét az ő tulajdon okfejeiből 's filozófiai vizsgálódásaiból be tudja bizonyítani. Ezt nevezik közönségesen *rationalis Supranaturalismus* nak, (a' józan észszel egyező kijelentéshívésnek).

A' Rationalismus' és a' Supranaturalismus' összeegyeztetése' tekintetében, mellette és ellene eddig is olly sok értekezés 's vizsgálatok jöttek világ eleibe, hogy már magok ezek egy kis könyvtárt tesznek; de azért még ez a' vizsgálat bevégezettnek nem tartathatik. Igen hihető, hogy vagy ez az utolsó fog megmaradni, vagy pe-

dig a' megállapíttatandó ettől nem messze fog távolyni.

III. SZAKASZ.

A' ZSIDÓ ÉS A' KERESZTYÉN VALLÁSRÓL MINT
TERMÉSZETFELETTI ISTENI KIJELENTÉSRŐL,
(APOLOGETICA).

§. 23.

A' kijelentés' három időszakaszai.

Az isteni kijelentésnek, melly a' szent írás' tanítása szerint az emberi nemzettel kezdődött 's tartott a' keresztyén vallás' megalapításáig, három időszakaszait különböztetik meg a' theologusok. Az első a' p á t r i á r k a i időszakasz, melly az ember' teremtetésétől a' Mózes' idejéig terjed. A' második a' m ó z e s - p r ó f é t a i, melly Mózes-sel kezdődvén, Esdrásig 's Nehémiásig megyen. Harmadik a' k e r e s z t y é n k i j e l e n t é s' időköre, Jézus és az apostolok által. Ezen megkülönböztetés' helyességét abban találjuk, mivel mindenik időszakasz, az ember' erkölcsi szabadságának kifejlésére megkívántató három vallásos eszképek közzül mást meg mást hoza világosságra, ú. m. az első az istenségnek, a' a' második az isteni törvénynek, a' harmadik pedig a' halhatatlanságnak eszközét.

§. 24.

A' pátriárkai vallás,

A' p á t r i á r k a i vallás magában foglalja a' vallásnak első pontjait, mellyeket

Isten a' törzsökszüléknek Mózes előtt jelentett ki. De minthogy a' törzsökszüléken majd az egész emberi nemzetnek vagy csak az izráelitáknak törzsökszüléik értetnek, ezen pátriárkai vallást a' theologusok özönvíz előttire és utánnira (religio antediluviana et postdiluviana) szokták osztani.

Ez a' pátriárkai vallás az emberi nemzet' csecsemői állapotjához mérsékelve a' következő czikkelyeket foglalta magában:

1.) Van egy mindenható Isten, kinek az emberek mint uroknak 's törvényadójaknak engedelmeskedni kötelesek. — Ez volt az a' fő eszköz, melly ezen időben világosságra jött, felébresztetvén az Isten' megjelenésének és szólásának jelképe által. Fennmaradt ez a' hit a' Seth' és az Ábrahám' maradékai között,

2.) Az ember magán a' bünt uralkodni ne engedje; mert csak a' jót cselekvő kedves Isten előtt, a' bűnös pedig megbüntetik, sőt még a' titkos bűnöket sem hagyja büntetetlen az ő igazsága. 1 Móz. 4, 7, 10. 6, 3. 5, köv.

3.) Az ember, mintegy az Isten' helytartója 's képe a' földön, minden teremteseken uralkodhatik, mindeneket hasznára fordíthat, de az ő élete szent és sérthetetlen. 1 Móz. 9, 1. köv.

4.) Ide számlálhatjuk az emberi nemzet' szabadítójának ígérését. 1 Móz. 3, 14. 15. 12, 3. 22, 18. és a' más világbeli jutalmak-

nak hivesét, ha szinte ezekről különböző értelemben vagynak az újabb theologusok.

§. 25.

A' Mózes' vallása vagy a' zsidó vallás.

Literatura.

Warburton (Wilh.) Die göttliche Sendung Mosis. A. d. E. mit Anmerk. von Joh. Chstn. Schmidt, 3 Bde. Frkf. u. Lpz. 1751 — 53. 8.

(Jerusalem) Briefe über die mosaischen Schriften und Philosophie. 1-ste Samml. 3-te Aufl. 1783.

Flatt (Karl Chstn.) etwas zur Apologie der mosaischen Religion, in Rücksicht auf die in Kants Relig. innerh. d. Grenz. d. bloß. Vern. dagegen erhobenen Einwürfe. In Flatts Magaz. 3. St.

A' pátriárkák' vallásánál tökéletesebb a' Mózes' vallása, más nevezettel a' zsidó vallás (religio mosaica seu judaica), az a' vallás, mellyet Isten az Izráel' népének Mózes által jelentett ki,

A' Mózes' vallásának fő bélyege az istenországlás (theocratia Josephus historicusnál), vagy olly szoros összeolvasztása a' vallásnak az országlással, melly szerint az Isten egyszersmind polgári országigazgató, (helyettesei lévén a' papok), 's a' polgári törvények egyszersmind isteniek. A' Mózes' vallásának codexe szorosb értelemben a' pentateuchus, szélesben pedig az egész ó testamentom. — Theocratiai természeténél fogva a' Mózes' vallása, tárgyas értelemben,

nem annyira tanulmány, mint inkább alkotmány (οικονομία), azaz: arról való törvényes határozatoknak gyűjteménye, a' mit a' nép teljesíteni tartozik, és viszont mit várhat a' nép Istentől. Innen az כְּרִיתִי, διαθήκη; a' törvény és szövetség kettős értelmében. Törvény, a' mennyiben az életszabályait; szövetség, a' mennyiben Isten és a' nép közötti költsönös ígéretet (mutuum promissionem) foglalta magában; t. i. a' nép részéről, hogy ő a' Jehova' népe kíván lenni, azaz: néki mint királyának, és az ő törvényének engedelmeskedik; a' Jehova részéről pedig hogy ő az Izrael' Istene lesz, azaz: beviszi őtet az ígért földre, mellyben őtet védi, megtartja, 's jótéteményeivel tetézi. 5 Móz. 4, 1-14. V. VI. XXIX. 's XXX-dik részek.

Illy szoros egyesülete már, a' Mózes' alkotmányában, a' vallásnak a' politicával, ada arra leginkább alkalmatosságot, hogy az ángoly deisták a' XVII. és XVIII-dik századokban, jelesen Toland, Tindal, Morgan, Chubb, Bolingbroke, Parvish, 's a' németek között Kánt megtámadták a' zsidó vallást, mint a' melly vallás nevet sem érdemel, azt vitéztván;

1.) Hogy az csak a' papi aristocratiának megerősítésére czélzó polgári alkotmány volt; az a' kevés is, a' mi benne vallásra 's erkölcsre tartozó előjön, mellékes dolognak nézettetik.

2.) A' melly Isten felől Mózes szól, az

nem az igaz Isten, hanem csak a' zsidók' nemzeti Istenek.

3.) A' Mózes' törvényében, sőt általjában a' zsidó vallásban, semmi szó nincs a' lélek' halhatatlansága, 's a' jövő életbeli megjutalmaztatások felől; holott pedig ez a' czikkely ki nem maradhat a' vallásból.

4.) Mert a' zsidó vallás magának Mózesnek meghagyása szerint elválasztó közfal gyanánt szolgált a' zsidók 's egyéb népek között; holott pedig az igaz vallás-célja az, hogy minden népeket, a' kik ugyan azon egy vérből vették eredeteket, mint ugyan azon egy mennyei atyának gyermekeit, a' szeretet' 's a' viszonyos érintés' kötele által egy familiává egyesítsen.

Ezekre így felelhetünk;

Az elsőre; igaz ugyan hogy a' Mózes' törvényében egyesülve találjuk a' vallás- 's erkölcstudományra tartozót a' politicával; de azért sem a' vallás- sem az erkölcstudományhoz tartozót melleslegvalónak nem tekinti. Az ő törvényének summája ez: *Halljad Izráel a' mi Urunk Istenünk egy Isten; szeressed azért őt teljes szívedből, teljes lelkedből és teljes erődből* 5 Móz. 6, 4. 5. Továbbá Mózes könyörülőséget parancsola a' szegények, jövevények és szolgák eránt. Ez ethikai rendelés. Ő nem csak azt kívánta, hogy cselekedeteink a' törvény' betűjével egyezzenek, hanem azt azon felül, hogy szív tisztaságából vegyék eredeteket, a' mit ő szív' körülmetélésének nevez 5 Móz. 10, 16.

A' másodikra: Az a' fogat Istenről, melly a' Mózes' vallásának alapul tétetett, egyező az okossággal. Az ő Istene egy Isten, egyetlen-egy, nincs mellette más Isten. Az angyalok nem alsóbb rangú istenek, hanem teremtések és az Isten' szolgái. Az Isten olly felséges, hogy őtet semmi látható képpel kiábrázolni nem lehet. Ő nem csak Palesztinának Istene, hanem a' mint a' legrégibb documentum tanítja, mennynek földnek 's tengereknek teremője. A' zsidó népet ugyan különös kegyelmére méltatá, de azért más népek' történetei is az ő igazgatása alatt vagynak. Tudja az emberek' szándékait, megbünteti nem csak a' cselekedeteket, hanem még a' gondolatokat is.

A' harmadikra: Mózes esmérte a' halhatatlanság' és a' más világbeli jutalmak' ideáját, mert az ő vallása a' pátriárkák' vallásán épüle. Hogy megvolt ebben a' jövő életbeli megjutalmaztatás, megtetszik abból a' mi Énóknak mennybevitetése felől mondatik 1 Móz. 5, 24. 's hogy az Isten Ábrahámnak, Izsáknak és Jákóbnak Istenének neveztetik ezeknek halálok után 2 Móz. 3, 6. Isten pedig a' Jézus' szavai szerint nem holtaknak, hanem élőknek Istenek Luk. 20, 37. De megtanulhatták volna a' zsidók ezt a' vallásos igazságot az egyiptusiaktól, kikről a' pogány írók' bizonyítások szerint is nyilván van, hogy hitték a' lélek' halhatatlanságát. Hogy tehát Mózes ez életbeli jutalmakat 's büntetéseket,

és nem a' holtunk után következőket hozza fel törvényerősítésül a' maga könyvében, az onnan jöhet, mert a' durva népet, a' milyen volt a' zsidó a' Mózes' idejében, inkább megindíthatá a' jó' követésére 's a' véték' kerülésére a' közelebbi jutalom' vagy büntetés' ígérete, mint a' mi később, nevezetesen a' más életben következik.

A' negyedikre: való hogy Mózes a' zsidókat nem egyesíteni akará az egyéb népekkel, sőt azon volt, hogy a' zsidók minden egyéb népektől elválasztva maradjanak; de az is vallási tekintetből történt: azt akará tudniillik Mózes, hogy ez által a' nép az egy Isten' tiszteletétől a' bálványok' tiszteletére ne hajoljon el.

Mindazáltal nem tulajdonítunk a' zsidó vallásnak általános, hanem csak viszonyos tökéletességet; azaz: alkalmaztatva volt a' zsidók' akkori műveltségekhez, kik még akkor tisztább vallás' felfogására nem voltak képesek. Szükségek volt nevezetesen szertartási törvényekre, hogy mikor testek foglalatoskodik, szívek is foglalatosságban lenne. Minden szertartás valamely vallásos érzést gerjeszte a' zsidó' szívében; a' gyakori mosódás jelenté, hogy Isten tiszta szívet kíván. De tökéletesített is a' zsidó vallás a' szent poéták és próféták által; mert meghagyattak ugyan a' külső vallásos szertartások, de tanítottik, hogy azokat csak a' szívben találkozó hű-

ség teheti kedvesekké Isten előtt Zsolt. 50, 23.

A kérdés itt továbbá az, ha a' Mózes által tanított vallás isteni kijelentésből eredt e? Erre felelnek azon sok rendbeli csudák, mellyeket Mózes Egyiptusban és a' pusztában cselekedett, hogy megbizonyítaná, hogy ő az Isten' követő, hogy az ő Istene az igaz Isten 's hogy az ő törvénye Istentől származott. Ha azt nem tesszük fel, hogy az ő vallása isteni kijelentésből vette eredetét, megfejthetetlen marad előttünk, hogy az egy Istenről szóló tudomány, mellyre az ész olly nehezen emelkedhetik, mint támadhatott épen a' zsidók között, kik a' filozofiával soha sem foglalatoskodtak, és Egyiptusban is, előbbi honjaikban is több isteneket tisztelő népek között laktak. Hogy a' zsidó népnél találunk olly törvényadást, melly annyi sok nemzeteknek, azoknak kiváltképen, kik a' keresztyén vallást bevették, törvényadására jótékonyon munkálkodott. Bizonyára különös isteni gondviselés' munkájának kell tulajdonítanunk, hogy minden időben találtatott olyan nemzet, melly az egy Istenről szóló vallásczikkelyt palládium gyanánt őrizte; hogy a' zsidó nép között olly sokan támadtak, kik az igaz vallás és az erkölcsiség mellett buzgolkodtak; hogy a' próféták' jövendöléseik teljesedést értek; hogy a' zsidó vallás által amaz isteni közönséges intézet a' keresztyén vallás előre készítettett; hogy Jézus az Isten' fja

a' zsidók között léphete fel azon nagy változásnak végrehajtására, melyet a' 'pogányok' bölcsei óhajtottak, a' zsidó próféták pedig előre megmondottak.

§. 26.

A' zsidó vallás' viszonya a' keresztyén vallásra.

Ha a' zsidó és keresztyén vallást egymással összehasonlítjuk, egyezik a' kettő ezekben: 1.) egy Isten' lételet tanítják; 2.) az erkölcsi. törvényt mind ez, mind az, isteni törvénynek tekintik; 3.) szó vagyon mind a' kettőben a' Messiásról; a' zsidó vallásban mint eljövendő, a' keresztyén vallásban mint már eljött felől; 4.) mind a' kettő tanítja a' lélek' halhatatlan voltát, de a' keresztyén vallás bővebben és világosabban.

Külömböznek ezekben: 1.) a' zsidó vallás a' próféták Zsid. 1, 1. és az Isten' szolgálói 3, 5. 6. által jelentetett ki; a' keresztyén vallás az Isten' fija által. 2.) a' keresztyén vallás örökre megmarad; a' zsidó. vallás mint készület a' keresztyén vallásra Gal. 3, 24. ugyancsak ez által eltöröltetett. Már az ó testamentomi prófétáknál is találunk jövendőlést arról, hogy Isten egyszer új és tökéletes vallásintézetet állít fel, 's azt más népekre is kiterjeszti Jer. 31, 31. köv. Ésa. 2, 1—4. mellyből magából következett, hogy az előbbeni vallásos intézet el fog töröltetni. Maga ugyan Jézus a' Mózes' törvényének eltöröltetéséről nem szól, de nem is szólhatott; mivel

az ő életében a' zsidók, sőt még az apostolok is ezt a' gondolatot, a' Mózes' vallása meg fog szűnni, fel nem foghaták. — Nincs ennek ellene a' Máté 5, 17. foglaltatott tanítása Jézusnak; mert ott nincs szó a' törvényről, mint vallásos intézetről, hanem csak az ő testamentom' erkölcsi foglaltatjáról, καλα εργα a' 16-dik versben, εντολαι a' 19-dikben, melly mint közönséges élet-szabály minden időkre nézve változhatatlan. De már Pál apostol Gal. 4, 3. 9. az ő testamentoni vallásintézetet *erőtlen és szegény kezdeteknek* (τα ασθενη και πρωχα στοιχεια) nevezi, 's azt állítja 2 Kor. 3, 6—9. hogy a' keresztyén vallás vagy az evangyéliom sokkal dicsóségesb a' Mózes' törvényénél, innen az el fog töröltetni; a' 11-dik vers szerint το καταργουμενον (abrogandum, cui pereundum), az evangyéliom pedig állandóul meg fog maradni (το μενον, perpetuum.) A' zsidókhoz küldött levél is azzal foglalataskodik kiváltképen, hogy a' keresztyén vallás' elsőségét a' zsidó vallás felett előterjessze; a' 8 rész 6—8 verseiben nyilván taníttatik, hogy ha a' keresztyén vallást megelőző vallásos intézet fogyatkozás nélküli (αμεμπτος) azaz: tökéletes lett volna, úgy egy másodikra, azaz: a' keresztyén vallásra nem lett volna szükség. És így a' keresztyén vallást megelőző vallásos intézetek úgy nézetnek mint tökéletlenek, 's csak bizonyos időkig adattak.

3.) A' Mózes' vallása az istenitiszteletet a' ceremóniák' és parancsolt szokások'

pontos követésében helyezte; a' keresztyén vallás belső és erkölcsi tisztelotet kíván.

4.) A' zsidó vallás össze lévén szöve a' politicával, csak a' Mózes' törvényét követő nép' vallása lehetett: a' keresztyén vallás, melly semmi összefüggésben nincs a' nemzetiséggel, minden népek' vallása lehet.

5.) A' törvény büntetéssel 's átokkal fenyegetett Róm. 4, 15. 5. Móz. 27, 26, innen annak tanítói hívatala *halál szolgálatjának* (*δολοχία θανάτου*) 2 Kór. 3, 7; és a' 9-dik versben *kárhozat szolgálatjának* (*δολοχία της κατακρίσεως*) neveztetik; ellenben a' keresztyén vallás kegyelem' vállalása lévén, úgy tekinteti velünk az Istent mint kegyelmes atyát, a' ki az embereket az ő fja által akarja idvezíteni Róm. 8, 15. Eféz. 2, 18.

Ezekből kitetszik, hogy nincs abban ellenkezés, midőn Jézus és az apostolok a' zsidó kijelentésnek 's kijelentési intézeteknek egy részről isteni eredetet tulajdonítanak, más részről pedig úgy tekintik mint tökéletlen 's ideig fennálló intézeteket.

§. 27.

A' keresztyén vallás' isteni eredetéről közönségesen.

Literatura.

Parow (I. E.) diss. de pondere et usu argumentorum religionis christianæ divinitatem probantium.

Grotius (Hugo) de veritate religionis

christianæ. Gyakor ízben kinyomtatott, legjobb a' Köcher' kiadása. Magyar nyelvre fordíttatott ezen cím alatt: Hugo Grótziusnak a' keresztyén vallás' igazságáról írott könyvei egy bujdosó magyartól. Marburgumban. 1732. 8.

Turretinus (Jo. Alphons.) *Dissertationes de veritate religionis judaicæ et christianæ l. opera omnia theologica, philosophica, et philologica.* Tom. I. és más több apologeták, kik között nevezetesebbek: Vernet, Chapmann, Nösselt, Bonnet, Jortin, Rosenmüller, Haller Albert, Abbadie, Addison, Priestley, Less, Mosheim, Kleuker, Seiler, Lilienthal, Paley's a' t. — Ezek közül magyar nyelven nyomtatásban kijöttek:

Haller Albertnek a' szent írásban lévő legfontosabb igazságokról írott levelei, Szilágy Márton pataki professor által. Posonyban és Kassán, 1785. 8.

Haller Albertnek a' kijelentett vallást Voltér és más némelly közelebb élt hitetetlenkedők ellen védelmező levelei; magyarul Óri Filep Gábor által. II. Szakasz. Kassán, 1798. 8.

Seiler György a' keresztyén vallásnak rövid védelmezése; magyar nyelvre fordította Szentpéteri Hudor Pál. Debreczenben. 1799. 8.

Az Apologeticára mint tudományos rendszerre nézve, említést érdemelnek: Tzschirner (Heinr. Gliéb.) *Geschichte der Apologetik. od. hist. Darstellung der Art u. Weise, wie das Christenth. in jedem Zeitalter*

bewiesen, angegriffen u. vertheidiget ward. Nebst e. Vorr. v. Fr. Volkm. Reinhard. I. Th. Lpz. 1805. — A' többi része nem jött ki.

Franke (G.S.) Entwurf einer Apologetik der christl. Religion. Altona, 1817. 8.

Sack (Karl Heinr.) Idee u. Entwurf einer christl. Apologetik. Bonn, 1819. 8.

Stein (Karl Wilh.) Die Apologetik des Christenthums als Wissenschaft dargestellt. Lpz. 1824. 8.

Ha a' keresztyén vallás' isteni eredetét akarjuk megmutatni, először szélesb értelmét a' szorosbtól kell megkülömböztetni. Szélesb értelemben isteni mind az, a' mi igaz, jó és tökéletes, a' mennyiben minden igazat, jót 's tökéletet az Istenre kell vinnünk; 's ebben az értelemben a' rationalisták is védelmezik a' keresztyén vallás' isteni eredetét. De van ennek szorosb értelme is, melly azt teszi, a' keresztyén vallás természetfeletti módon közöltetett Istentől Jézus által az emberekkel — 's a' supranaturalisták a' keresztyén vallásnak isteni eredetet ebben az értelemben tulajdonítanak. Ennek megmutatásában ismét két kérdést kell megkülömböztetnünk 's egymástól elválasztva vizsgálunk, ú. m. először: származhatott e a' keresztyén vallás isteni kijelentésből? másodszor: be lehet e bizonyítani a' keresztyén vallás' szorosb értelemben vett isteni eredetét?

Az első megmutatjuk abból, mivel a' keresztyén vallás 1.) semmit sem foglal magában olyant, a' mi a' józanokossággal

és a' vallásos észképekkel ellenkeznék. Ez tagadós oldala; 2.) feltaláljuk benne mind azt, a' mit a' józan ész az isteni kijelentésből származott vallástól megkívánhat. Ez állatós oldala. Nevezetesen a.) feltaláljuk benne az ember' erkölcsi kiképeztesének tökélyét, az Isten', erkölcsi szabadság' s halhatatlanság' eszképeinek teljes kifejtése által; b.) egyházat vagy vallásos közösséget alapított; c.) minden népeknek 's időkre rendeltetett; d.) történeteit tekintvén α) a' hely, idő, nyelv, nép a' legalkalmasabb volt terjedésének eszközlésére; β) erkölcsi eszközök által hozatott hé 's terjesztetett; γ) írásba foglaltatott; e.) munkálatai mind erkölcsi, mind political tekintetben jótékonyok.

A' másodikat, hogy t. i. a' keresztyén vallás isteni kijelentésből származott, 's hogy Jézus az Isten' követe bebizonyítjuk 1.) magának Jézusnak bizonyoságtételéből, a' ki hitelt érdemel, mivelhogy nem volt rajoskodó, ámító, de ezt mutatja terve fensége is; 2.) abból a' mit Isten cselekedett ezen vallást tanítónak Jézusnak szembeötlő kijelelésére minden más emberek felett; a.) földön lett megjelenése előtt (messiási jövendölések); b.) földi munkássága alatt (csudák, 's a' Jézus' jövendölései); c.) az ő halála után (Jézus' fetámasztása, menybevitetése, a' Jézus' apostolainak hivatalokra való elkészítése, 's végre a' keresztyén vallás' győzedelmes elterjesztése).

§. 28.

Különösen A.) a' keresztyén vallás származhatott isteni kijelentésből, minthogy feltaláljuk benne, a' mit az isteni kijelentéstől a' józan ész méltán kívánhat. — Ezen erősségnek

1.) Tagadós oldala.

Literatura.

Hammond (Henr.) De rationalitate rel. christ. libellus. Lond. 1662. 12.

Benson (Georg.) Vernunftmässigkeit der chr. Relig. a. d. Engl. von J. P. Bamberger. Halle, 1763. 8.

Münter (Balthas.) Unterhaltung eines nachdenkenden Christen mit sich selbst, über die Wahrheit und Göttlichkeit seines Glaubens aus innern Gründen. 2 Theile. Hamb. 1775. u. 77. 8.

(Ewald J. L.) Die Göttlichkeit des Christenthums, soweit sie begriffen werden kann. 2-te Aufl. Brem. 1804. 8.

Hogy a' keresztyén vallás származhatott isteni kijelentésből, megtetszik abból, mert semmit sem foglal magában olyat, a' mi a' józanokossággal és a' vallásos eszközökkel összeütköznék: ide mindazáltal a' megfoghatatlant, a' titkot nem kell érteni; mert megfoghatatlan és ellenmondó különböznek egymástól. Annak megmutatása, hogy a' keresztyén vallás' mivolti tanításai sem magok-magokkal, sem az okossággal nem ellenkeznek, itt elő nem adattathatik, hanem épen ez az egész hittudomány' feladatja.

§. 20.

2.) Állatós oldala.

a.) A' keresztyén vallás által az emberiség' képez-
tetése az erkölcsi szabadságra bevégeztetett.

A' keresztyén vallás által teljesítve 's va-
lósítva látjuk mind azt, a' mit az Istentől
eredő utolsó, és így általjában tökéletes ki-
jelentésben megkíván (a' 18. §. szerint) a'
józanokosság. Ugyan is, a' mit feljebb első-
nek tettünk, a' keresztyén kijelentés által
be van végezve az emberi nem-
zet' lépcsőnként haladó képez-
tetése az erkölcsi szabadságra,
melly' valamint az embernek rendeltetése,
úgy az isteni oktatásnak is utolsó célja.

A' három vallásos eszképek között, mel-
lyek körül forog az ember' vallásos 's er-
kölcsi nevelése, világosságra jött a' pátriár-
kák' idejében az Istennek, Mózes által az
Isteni törvénynek esmérte, Jézus által pe-
dig az örök életnek bizonyos volta; melly
fejlési folyamját a' vallásos élet' három
fő eszképének a' nevelés' természete kí-
vánta.

Kezdődött ez a' vallásos nevelés mind-
járt az első emberrel, 's mivoltára nézve
olyan volt minémű a' tanító' oktatása szo-
kott lenni a' gyermekre nézve. Az első em-
berek a' genesis' előadása szerint előter-
jesztést nyertek elsőben az ő lakhelyeknek,
a' paraditsomnak uráról, a' kinek követke-
zőképen igaza volt, azoktól, kiknek a' ma-
ga sajátját használatra áltengedte, enge-

delmességet kívánni, a' ki nekik azt, hogy ő az ő urok, tilalom által kinyilatkoztatta, 's első próbát tétete velek erkölcsi önmeghatározásokra. Tekintetből származó tilalommal kellett kezdődnie az erkölcsiséget célzó képeztetésnek, épen úgy mint a' gyermekeknél; 's az Ábrahám' idejéig illy tulajdonságúak maradtak a' parancsolatok. De minekutánna a' betűs írás feltalálása által, rámentek az emberek, hogy a' tanító ígét megörökítsék, Mózes által, az Isten' törvénye, hogy a' feledékenységtől megmentetnék, nemzeti és országos törvény' alakjában lépe fel, még az erkölcsi kötelességeket a' törvényszere-sektől meg nem különböztetvén, hanem mind a' kettőt ugyanazon positiva tekintetre alapítván. Mivel továbbá az erkölcsi fejlődésnek, kezdődnie kellett az ösztönök' durva kitöréseinek korlátozásával, a' törvény, a' kötelességi parancsolatok' tekintetében, inkább tilalmazó mint parancsoló; hogy a' durva elmék a' kölcsönös igazságságra szoktattatnának, mellynek törvénye ez: szemet szemért, fogat fogért. Hasonló okból, és mivel még a' jó' általános becsének érzése fel nem ébredhete, nem úgy tűnik fel a' törvény mint erkölcsi, hanem mint a' nemzet' és a' tartomány' számára positiva törvénye; innen az indító okok is az engedelmességre csak érzékiek, ú. m. földi jutalmak és büntetések. Az istenség' eszképe, ez előtt csak családi hit, már most nemzeti hitté lett, fentartatván

tést, a' mint feljebb láttuk, az örökélet' eszképenek kellett bevégeznie. És épen ez az, t. i. a' haláltól az örökéletre lett váltság' eszképe; a' mi a' keresztyén vallást mint föelőterjesztés meghatja. Tanította ez, a' mit az előtt sem a' zsidó, sem a' görög nem hitt, hogy az ember a' halál után, megmenekedvén minden földi összeköttetéstől, az égbe, az Istenhez, az örökéletre (ζωή αιωνιος) költözik által. Erre van vitetése mindennek a' keresztyén vallásban. Jézus e' világra jött, hogy ezt az életet hirdetné, 's kitkit arra vezetné: szó és példa által tanítja, hogy az Isten' parancsolatja, az örökélet' reménysége alatt, a' legfőbb 's az életet is felúlmúló szabálya magunk viseletünknek; az ő halála az alvilág halálától való szabadságnak és az örökélet' bizonyosságának biztosítása, 's az ő feltámadása 's menybemenetele annak bizonyossága 's előképe.

A' keresztyén vallás úgy áll már mintegy méltó, tökéletesen oda illő zárköve a' vallás' szent templomának, mellyet Isten építe magának a' nevelő kijelentés által az embereknek szívekben, 's ezen egybefüggésben nem tekintethetik másképen, hanem mint isteni intézet; mert vagy soha sem volt helye az emberiség' nevelésének, vagy annak történeteit a' bibliai kijelentések' sorában kell megesmernünk. De világos egyszersmind az is, mellyeknek kell lenni a' vezérideáknak, mintegy sarkalatos hitágazatoknak a' keresztyén vallásban

és az egész szent írásban; mellyik az a' felsőbb egység, mellyre kell vinnünk minden egyest, és melly szerint kell megítélnünk a' tanítás' formáját és a' fő dologra vezető útakat. Itt minden, az Isten', a' törvény', a' virtus' és az örökélet' eszképe, mintegy középpont körül forog; 's mindent mást csak az erre való vitetésben kell felfognunk 's megítélnünk. A' keresztyén vallásban különösen az általmenetel a' halálból az örök és boldog életre, az egésznek középpontja, nem a' megengesztelési hitágazat, a' mint sokan állítják. Az utolsó csak amarra való segéd előterjesztés, melly azt mondja ki részszerint, hogy a' boldog életet, mint a' mit érdemlettünk, nem kívánhatjuk; részszerint, hogy a' földi kifejtőzési állapotban előjövő bűn Istentől bocsánatot nyer, 's hogy az az isteni teremtői akaratnak végrehajtását reánk nézve 's egy boldogabb örök életre leendő átalvitettetésünket nem akadályozza.

§. 30.

b.) A' keresztyén vallás egyházat vagy vallásos közösséget alapított.

As ész' második kívánatának is, hogy a' kijelentés egyházat vagy vallásos közösséget alapítson, elég van tétetve a' keresztyén vallás által; de jegyezzük meg, hogy a' vallásos közösségnek idővel előállott formájiról 's elkorcsosodásairól nincsen szó, hanem Jézus és az apostolok által kimondott eszképeről az egy-

háznak és az Isten'országának,
 mellynek nagy bece nem csak' az ő ter-
 mézetéből, hanem összehasonlításából
 is más vallásos közösségekkel kitündöklük.

§. 31.

a.) A' keresztyén vallás minden népek' és minden
 idők' számokra rendeltetett.

Literatura.

Frommann (B. A.) de religione christ.
 omni climati accommodata. Ezen munká-
 jában: opusc. phil. et hist. argumenti.

Treschow (Seb. Friedr.) Apologie für
 die beständige Fortdauer der wahren Re-
 ligion Jesu bis ans Ende der Tage. Bresl.
 1775. 8.

Schmidt (F. T.) Christus-Religion soll
 doch allgemeine Religion seyn? Wider den
 Generalsup. Ewald erwiesen. Neustrelitz,
 1796. 8.

Tittmann (I. A. H.) progr. num religio
 revelata omnibus omnium temporum ho-
 minibus accommodata esse possit. Lips.
 1796. 4.

Nietzsche (Fr. A. L.) Gamaliel, oder ü-
 ber die immerwährende Dauer des Chris-
 tenthums, zur Belehrung u. Beruhigung
 bei der gegenwärtigen Gährung in der
 theol. u. polit. Welt. Lpz. 1796. 8.

Az ész' harmadik kívánatának is, hogy
 a' kijelentés minden népek' és min-
 den idők' számokra legyen rendeltet-
 ve, elégtétetett a' keresztyén kijelentés ál-
 tal. Ezt adják értésünkre Jézus, midőn ma-

gát a' világ'tanítójának és az emberek' megváltójának nevezi, valamint az apostolok is több helyeken; de következik abból is a' mit a' szent írás a' Jézus' személyéről, az ő váltságáról és az ő örökké tartó országáról tanít, valamint abból is, hogy a' keresztyén vallás által, a' mint feljebb láttuk, az emberi nemzet' képezése az erkölcsiségre, be van végezve, és hogy nincsen olly lelki inség, mellynek kielégítése valamely más kijelentést kívánatossá és szükségessé tenne. Méltán tekinti tehát az új testamentom is a' keresztyén kijelentést mint utolsót Zsid. 1, 1.

De nem csak minden időkre, hanem minden népeknek számokra is határozott a' keresztyén vallás. Erről tesz bizonyosságot Jézus mikor magát *világ' világosságának* nevezi, vagy másoktól úgy neveztetik; mikor tanítványainak parancsolja, hogy a' bémerítés által minden népeket az ő tisztelőinek társaságokba felavassanak, mikor előre megmondja, hogy az ő tisztelői a' föld' minden tájékairól össze fognak gyülekezni Luk. 13, 28-30. Ezt bizonyítják az apostolok is 1 Tim. 2, 4. Tit. 2, 12. Eféz. 2, 12-22. Kol. 1, 20. 23. 1 Ján. 2, 2. De kitűnik ez végre a' keresztyén vallás' mivoltából, melly az Isten' minden jótéteményeit Jézus által úgy adja elő mint közönséges jótéteményeket; közönséges emberszeretetet parancsol, egy familiában egyesít minden embereket, 's úgy van irányozva, hogy minden emberek megérthe-

tik, 's gyakorlásba vehetik. Mert az nem valami mesterkézett rendszer, állítmányainak értésére nem kívántatik tudomány, nem valamelly kelletinél élénkebb és fentjáromó képzelődési erő, hanem czikkelyeit akármelly józan eszű ember megértheti, legalább annyiban, a' mennyiben az ő javulására 's megnyugtatóására szükséges. Maga az előadása is a' vallásra tartozónak az új testamentomban, kivált pedig az evangéliomokban, alkalmaztatva van a' tanítatlanok' 's együgyűek' megfogásokhoz. — A' keresztyén vallás továbbá semmit sem parancsol, a' mit minden népek, akármelly éghajlat alatt, ne teljesíthetnének, nincs benne olyan, a' mi égaljhoz, helyhez volna kötve; nem parancsol böjtöt, szarándokoskodást szent helyekre, szent város-hoz, vagy valamelly templomhoz köttetett isteni tiszteletet Ján. 4, 21—24; nem áldozatokat, mellyek a' szegény tartományokat megnéptelenítenék, nem valami határozott tisztulásokat, csak a' keresztséget 's az úri vacsorát parancsolja, két szertartásokat, mellyek igen egyszerűek, 's a' föld' minden részein megtartathatnak. Innen a' föld' minden övezetei alatt találunk keresztyéneket, míg más vallások csak bizonyos vidékekre szorítottak. Végezetre a' keresztyén vallás' azért is közönséges vallás, mivel az akármelly országalkotmánnyal összefér, legyen az nép-főrend- vagy egyedül uralkodás, e' lévén

**egyszerű parancsolatja: a' felső hatalmas-
ságnak minden lélek engedelmes legyen.**

Közelített is sebes lépésekkel a' keresz-
tyén vallás az ő rendeltetéséhez, 's 1800
esztendők alatt a' föld' minden részére el-
terjedett. Nem találtatott még olyan val-
lás, melly olly sok, olly különböző, olly
mívelt, 's egymástól annyira távol eső né-
pek között virágzott volna, mint a' keresz-
tyén vallás. Minden világrészekben, min-
den övezetek alatt taláztatnak keresztyé-
nek; kiszámíthatatlanok ezen vallás' hala-
dásai az újabb időkben, kiváltképen Amé-
rika vétetvén gondolóra. Hogy pedig az
isteni kijelentés, következésképen a' ke-
resztyén vallás is egyszerre 's hirtelen az
egész földön elterjedjen, azt az alább elő-
adándó okoknál fogva nem kívánhatjuk.

§. 32.

d.) A' keresztyén vallás' történetei is bizonyítják,
hogy származhatott isteni kijelentésből.

A' keresztyén vallás' történeteiben is
teljesült az, a' mit az ész a' kijelentéstől
kívánhat. Ha az egész régi históriában va-
lamelly isteni kijelentés' kihirdetésére al-
kalmatos időt 's helyet keresnénk, a' ke-
resztyénség' előállásának helyét és idejét
kellene neveznünk. Már maga a' tartomány-
nak geográfiai fekvése — Ázsiának határ-
szélén, a' régi világot összekötő középten-
ger mellett, Európához épen olly közel
mint Áfrikához, a' római nagy birodalom,
határain belől, — a' legalkalmasabb volt.

Ezt állíthatjuk az időről is — olly időpont, melyben a' kimívelt világ egy nagy birodalommá egyesült, és a' kereskedés, törvény, háborúk, kormányzás által a' népek egymással ollyan összeköttetésbe jöttek, a' millyen még az előtt soha sem volt: olly időpont, melyben a' felvilágosodás, a' gondolatok' költsönös közlése által a' régi vallások tekinteteket elveszték, 's a' világ egy lelki vallásra a' mint képes épen úgy rá szüksége is volt. — Figyelmet érdemel a' nyelv is. A' keresztyén kijelentés' tolmácsai olly nép közt 's olly tartományban léptek fel, hol a' régibb kornak széles terjedésű két nyelvei, tudniillik a' sémi vagy arámi a' keleti, és a' görög a' nyugoti népekre nézve egymással össze találkoztak, mind a' kettőt értették, beszéltek, sőt még mívelték is. Így terjedhete illyen hirtelen 's mindenfelé a' kijelentés, melly más helyen illy szerencsésen meg nem eshetett volna. A' nép végre, a' keresztyén kijelentés' terjesztői a' zsidók, nem csak a' két szélesen elterjedett nyelveket szólotta, hanem a' római birodalom' nép egyesületében, maga volt egyedül, melly régolta felhagyott a' sok isten tartással, 's a' monotheismust vallotta mint nyilvános vallást, és így a' mellynél egy tisztább lelki vallásnak alapjai megvoltanak. Az a' nagy komolyság, mellyel a' vallásos tárgyak körül foglalatoskodék, a' tiszta vallástudománynak az a' dicsó tárgya, melly az ő tiszteletre méltó vallásíratiban az ő testamen-

tomban foglaltaték; a' benne már régóta felébresztett várása egy nagy, új isteni követnek, kinek minden más prófétákat felül kellene múlni; elszéledése ezen népnek Ásiának, Áfrikának 's Európának minden tartományaiban, 's a' mellett soha félbe nem szakadó vallásos 's kereskedési összeköttetések Jerusálemmel az elszéledteknek; ezek voltak a' körülállások, melyek a' zsidó népet alkalmatossá tévék mások felett az új vallás' elfogadására, 's terjesztésére. Előbbeni elszigeteltetése és szoros elkorlátoztatása a' zsidó népnek, a' sok isteneket tisztelő nemzetektől, hogy a' monotheismus erős gyökeret verne; eloszlattatása a' száműzés által az akkor esmeretes világ' részeiben, hogy az egy Isten' hívését mindenfelé terjesztené, 's a' görög műveltséggel megesmérkedvén, annak hívésére vezettetnék, hogy az isteni kijelentésnek, 's a' Messiás' országának jótéteményeiben egyaránt részesülhetnek minden népek; — mindezek úgy tűnnek fel mint az isteni gondviselés' bölcs intézkodései, hogy ama nagy 's az egész emberiségre nézve idvességes célra a' világot előre készítenék.

A' keresztyén vallás továbbá csak erkölcsi eszközök által hozatott be s terjesztetett. Jézus nem volt sem hatalmas, sem gazdag, political súly nem ada erőt az ő szavainak, nem ígért jutalmakat 's tisztéseket, félelem a' fegyvertől 's véres bosszúállástól nem szerze néki követőket. Tanító volt szoros értelemben, csak szókkal

's csudatételekkel élt vallása' felállítására. Azt is kerülte általjában, hogy magának political nyomadékokat szerezzen (Ján. 18, 36. Máté 26, 52). Az ő tanítványai az apostolok nem ragadtak fegyvert mint Mahumed és az ő követői, hanem az ő mesterek' tudományát terjesztették tanításaik, példáik, tetteik 's a' megromlott időkortól láthatólag féreütő szép virtusaik által, mellyeket bennek és másokban a' Jézus' tudománya és példája hozza létre. Hogy pedig a' későbbi fejedelmek és népek, fére vezettetvén valóságos buzgóságoktól, a' keresztyén vallást fegyverrel terjesztették, arról ők tartoznak felelni, és nem a' keresztyén vallás; mert ez, az illy erőszakoskodást sehol sem engedi meg, még kevésbé parancsolja.

A' keresztyén vallás továbbá írásokba is foglaltatott, még pedig a' Jézus' közvetetlen tanítványai által, vagy az ő felvigyázások alatt és olyan időben, mikor még a' becsúszott hibák felfedeztethettek 's megjobbíttathattak. A' keresztyén vallás' fentartásából is kitündöklök az isteni gondviselés' munkássága. Ugyan is midőn idő' folytával a' vallást magokban foglaló könyvek a' népek' kezeikből kiragadtattak, 's maga a' vallás a' babona 's a' becsúszott hibák miatt régi tisztaságát elvesztette 's ezen alakjában, többé az isteni gondviselés' céljainak meg nem felelhetett; maga készítő Isten a' r e f o r m á t i ó t, melly által a' valóságos documentumok ismét a' népek' keze-

ikbe adattak, 's maga a' vallás is az emberi tordalékoktól és hibáktól megtisztított.

§. 33.

c.) A' keresztyén vallás' munkálatai is bizonyítják, hogy az származhatott isteni kijelentésből.

Literatura.

Paetz (Lud. Aug.) Comment. de vi, quam relig. chr. per tria priora secula ad hominum animos, mores ac vitam habuit. Gott. 1799. 4.

Næsselt (Jo. Aug.) de interno testimonio Spiritus S. Diss. I. II. Hal. 1766. 4.

Rosenmüller (Joh. Georg.) Versuch, den Beweis der Göttlichkeit der Schrift, von dem Zeugnisse des heil. Geistes hergenommen deutlich und vernunftmässig vorzutragen. Cob. 1765. 8.

Ernesti (Jo. Aug.) de testim. Sp. S. quod non sit in verbis, sed in rebus. In opuscul. theol.

Megfelel a' Jézus' vallása annak is, a' mit kíván az okosság az isteni kijelentéstől az ő munkálatai' tekintetében. Az ugyan is teljesíti mind azt, a' mit csak egy isteni kijelentéstől várni lehet. Erre hívatozik Jézus Ján. 7, 17, azt állítván, hogy kiki megismeri az ő tudományának isteni eredetét, a' ki ráhatározhatja magát (θελη) az Isten' akaratjának cselekvésére; azaz: hogy hidjen, engedelmeskedjék annak, a mit ő úgy ad elő mint Isten' akaratját. A' Jézus' tudományának munkálata tehát, kinek-kinek, a' ki azt követi, be fog-

ja bizonyítani, hogy az nem az ő tulajdon, hanem az Isten' tudománya. v. ö. R ó m. 1, 16. — A' keresztyén vallás kitkit, a' ki azt béveszi, 's a' ki annak engedelmeskedik, az előbbenitől különböző és boldogabb állapotba helyhez. Ugyan is, a' mennyiben az ő meggyőződése a' legfontosabb igazságokról, Istenről, gondviselésről, halhatatlanságról kétségen kívül valóvá tétetik; a' mennyiben ő az Isten' atyai jóságáról, 's kész voltáról, hogy bűneit megbocsátja, meggyőződik; a' mennyiben az evangéliomban igen termékeny 's könnyen megfogható kötelességi oktatást, a' Jézus' példájában pedig a' tökéletes virtusnak tanító és serkentő remekét találja; nem csak az hogy hasonlíthatatlanul nyugottabb lesz a' jelenre, készebb a' jövődő' reményére nézve, hanem fel is serkentetik az igaz jobbulásra, következésképen sokkal nemesb és boldogabb lesz. Igaz ugyan, hogy erről azoknak, kik csak most verekedtek ki a' pogányság' erkölcsi iszapjából a' belső keresztyéni tisztaságra, természetesen eleve nebb érzéseknek kell lenni, mint van nekünk, kiket a' keresztyén vallás ifjú korunk olta képez. Nem az, a' mit sokan állítanak, hogy az ember' természeti erejinek teljes kifejlését akadályoztatná a' keresztyén vallás; sőt inkább felébreszti azokat a' legfőbb munkásságra; irányt ad az emberi szeretet' parancsolatja által a' közhasznúra, és a' legtökéleteseb lélek' ideáljának előnkbe tartása által a' legfőbbre 's legtökéletesebbre.

Ha már ez az érzés, hogy a' keresztyén vallás, a' mint semmi sem más a' világon, minket az Istenhez vonsz és istenileg boldogít, igen élénké lesz; ha a' hit' és a' virtus' folytatott gyakorlása' által ez a' meggyőződés, hogy mi a' keresztyén vallás által Isten' fiaivá lettünk, élő tudatra emeltetik: fel kell ébredni bennünk akkor azon meggyőződésnek is, hogy Jézus, minthogy ő minket valósággal Isten' fiaivá képez, épen az, ú. m. az isteni kijelentés' tanítója, a' minnek lenni ő magát mondotta. Ez következtetés az okozatról az okra, 's alakjára nézve igen hasonló az Isten' lételet bizonyító teleologiai 's physico-theologiai erősséghez. Bizonyos legalább annyi, hogy sok nemesen gondolkodó emberek ezen az úton győződtek meg kiváltképen a' keresztyén vallás' isteni eredetéről; 's dicséretre méltó azon buzgalom, mellyel ezen bizonyság' erejét emelni igyekeztek. Csakhogy nem kellene azt magasztalni mint egyetlenegy, 's minden más erősségeket erejektől megfosztani. holott az emberek' szükségeik olly különbözők, 's ez a' bizonyosság tulajdonképen csak azokban mutatja ki erejét, a' kik már hívó keresztyének; 's nem annyira arra szolgál, hogy meggyőzzön a' keresztyén vallás' isteni eredetéről, mint inkább hogy azon már nyert győződésünket megerősítse. Különös fordulást adtak a' régibb theologusok ezen erősségnek azon állítások által, hogy a' Szent Lélek, az Isten' ígéjét olvasó hitetlent természetfeletti

munkálat által győzi meg a' tudomány' isteniségéről, 's nevezték ezt a' Szent Lélek' belső bizonyságának (testimonium Spiritus Sancti internum).

Kevesebb figyelem fordítottatott a' keresztyén vallás' politicai munkálataira, jóllehet ezek nem kisebb fontosságúak mint az erkölcsiek. Ha a' keresztyén népeket a' nem-keresztyénekkal összehasonlítjuk; szembeötlő különbséget találunk a' kettő között, melly különbség' utolsó okát a' vallásban találjuk. Már erkölcsi munkálatai által is a' keresztyén vallás közönségesen magasb erkölcsiséget ébreszt, a' mennyiben az alaposb, bizonyosabb, szigorúbb, jótékonyabb és élénkebb virtust származtat bennünk. Már pedig az erkölcsiség és a' mi ettől függ, a' tisztább törvényesség fő-alapjai a' népek' polgári jóléteknek. Ezt eszközli a' keresztyén vallás, különösen a' sok istentartás' eltörlése 's az egy Isten' hívés megalapítása, az egy megváltó' és minden emberek ugyan azon egy bódogságok' előterjesztése által. Mert ha szinte Jézus előtt némelly egyes emberek egy Istent hittek is; mindazonáltal a' régi nemzeteknél, a' zsidókat kivéven, sok istentartás divatozott. Ez lenyomta az értelmet, a' mennyiben a' legfőbbet, a' mit az ember gondolhat, 's a' mit maga elibe követésül példa gyanánt tehet, a' legtökéleteseb valónak ideáját független részekre bontotta, 's ez által az egész ideának hármóniáját lerontotta, azt babonával, ellenmondások-

kal 's hibákkal meghomályosította, az erkölcsöket megvesztegette; felgerjesztette végre a' legveszedelmesb népgyűlölséget, a' mennyiben minden népnek saját Istenei voltak, mellyeknek tiszteletekre a' hódoltató nép erőszakoltatott más népeket 's ezeket mint az istenektől megvettetteket útálta és gyűlölte. Az egy Istenről, a' legtökéletesb lélekről szóló czikkely által, melly hitek lón Jézus által a' népeknek, irányt nyert az emberi lélek a' legfőbbre, 's a' legtökéletesbre; a' virtus (a' világterv' és az erkölcsi parancsolatok' egysége által) bátorságot és szentséget: 's minden népek úgy tanulták esmerni egymást, mint ugyan azon egy familiához tartozókat, 's mint ugyan azon egy Isten' teremtéscit; mint a' kik ugyanazon egy vérből származtak, mint az egy Isten' igazgatása alatt állók, mint egy célra törekedők, egy megváltó által boldogítottak, 's egy örökéletre hívattattak. Másképen tanultak ítélni egymásról a' népek, 's világos lett az ember' méltósága, a' ki az Isten' képére teremtetett. Az emberiség' fogatja, mellynek helyes kifejezésére a' régi világ' pallérozott népeinek nyelvekben, alkalmas szó sem találtott, kifejtőzött, 's jelentést nyert; a' rab-szolgaság' békói, 's az a' nyomás, melly alatt az emberi nemzet' fele az asszonyi-nem epekedett, gyalázatosoknak esmértettek; a' közönséges emberi szeretet' parancsolatja, melly ezen kiterjedésében a' keresztyénység' sajátja, eltörölte a' népek' gyű-

löltségét, a' kegyetlen patriotismust, melyet a' hajdan kor virtusnak tartott; a' házi élet, a' nevelés, 's ennek gyámolítására felállított intézetek más irányt nyertek, 's a' cosmopolitismus összeköté, 's megnemesíté a' népeket. Ha a' keresztyénség valahára majd minden művelt népek' szíveket általjában meghatja, ha azt nem csak esméri, hanem még is esméri 's követni fogják, akkor az emberiségnek egy familiává kell lenni, mellyben az örök békeség 's a' közös törekedés a' tökéletességre fog uralkodni.

§. 34.

B.) A' keresztyén vallás valósággal isteni kijelentésből származott, megtetszik

1.) A' Jézus' bizonyágtételéből. — Jézus nem volt álmító, nem ábrándozó — terve' fensége.

Literatura.

Süskind (F. G.) In welchem Sinne hat Jesus die Göttlichkeit seiner Religion und Sittenlehre behauptet? Eine historisch-exeget. Untersuchung. Tübingen, 1802. 8. Az előtt mint Programma ezen cím alatt: quonam sensu Jesus doctrinam suam divinam perhibuerit.

Ez a' Jézus bizonyágtételéből vett erősség igen fontos, mert erről mint megtörtént dologról ő teheti bizonyágot.

Jézus az evangyéliomokban, de kivált a' János' evangyéliomában feljegyeztetett tanításaiban, bizonyágot tesz, hogy ő mint Istentől küldetett tanító lépett fel az emberek között (Ján. 8, 12. 7, 28. 5, 43);

tudományát nem maga gondolta ki, hanem isteni tanításból vette: így Ján. 7, 16: *az én tudományom nem az enyim, hanem azé a' ki engem' elbocsátott.* Ján. 12, 49, 50: *én magamtól nem szóltam, hanem a' ki elbocsátott engem, az Atya, ő megparancsolta nékem mit szóljak és mit mondjak. És tudom hogy az ő parancsolatja örök élet. A' mellyeket azért én szólok, a' mint az Atya mondotta nékem, úgy szólok:* minden cselekedeteiben 's tanításaiban Istentől segélltetik (Ján. 8, 29, 14, 12); úgyhogy az ő tanításait úgy tartozunk fogadni, mint isteni tanításokat (Ján. 12, 44. Luk. 10, 16). Sőt Istennel olly viszonyban áll, mellyben senki más az emberek között; innen az isteni dolgok' tanítására kizárólag azzal a' képességgel bír, mellyet senki más magának nem tulajdoníthat Ján. 14, 9—11. Máté 11, 27.

Jézus' ezen szavait úgy akarni magyarázni, hogy ő tanításainak csak abban az értelemben tulajdonít isteni tekintetet, a' mennyiben azok, mint akármi más igaz és helyes, Istentől származnak, nem engedik a' következő okok: a.) ebben az értelemben Jézusnak nem lett volna oka azt az igazat és jót, mellyet sajátjává tett, azonszoros összeköttetésből magyarázni, mellyből minden más embereket kirekeszt; b.) nem tulajdoníthatott volna magának kizárólag isteni akaratot; c.) nem mondhatta volna, hogy ő annak, a' mit tanít, közlésé-

re csak annyiban alkalmas, a' mennyiben ő arra magától az Atyától taníttatott meg.

De itt azt a' nehézséget támaszthatják, hitelt adhatunk a' Jézusnak a' maga ügyében? Erre felel a' Jézus' tiszta karaktere, a' ki sem ámító, sem ábrándozó nem lehet, 's tervének fensége.

Hogy Jézus nem volt ámító, vagy másokat megcsalni nem akart, hosszas megmutatást nem kíván. Az ámító mindenkor valamelly földi hasznot forgat szemei előtt; Jézus pedig ezen tanításaiból világi hasznot nem reménylhetett, nem is reménylett; látta előre a' veszedelmet, hogy céljának korán áldozatja lesz. Ide járúl hogy az ámító ügyének igazságához nem bizakodván, ravaszsághoz 's erőszakhoz nyúl; Jézus pedig ügyének igazságában, és az Isten' segedelmében veti bizodalma. Az ámító világi tekintetet kíván szerezni magának: Jézus ezt mindenkor kikerülte; amaz felhagy szándékával, legalább megfélemlik, látván a' meggyőzhetetlen akadályokat; Jézus pedig céljával fel nem hagyott, ha szinte halála bizonyos volt is. Az ámító erkölcstelen szokott lenni; a' Jézus' életéből pedig az érzés' 's magaviselet' tisztaságának bámúlásra ragadó képe tündöklök ki, melly még az ő legmeghittebb barátit is ezen bizonyágtételre fakasztotta, hogy ő benne bűn nem volt 's álnokság az ő szájában nem találtatott. Az ámító csak magát szereti 's csak úgy használ mást mint eszközt a' célra nézve; Jézust pedig a' legtisztább 's maga hasznát nem

kereső emberi szeretet lelkesítő. Az ámitó ha megcsalhatja is a' sokaságot, de nem maradhat azok előtt rejtezve, kik vele mindennap társalkodnak, 's néki célja' kiviteleben segítségül vagynak; Jézus pedig apostolai előtt célját el nem rejthető. És még is az áruló Júdás kétségbe esik, 's az apostolok az ő elkezdett munkájának folytatásában minden legkisebb külső haszon' reménylése nélkül gyalázatot, kínokat, sőt halált is készek kiállani.

De talán maga csalattatott meg ez a' nemes gondolkozású ábrándozó? Ezen állításnak volna legalább valami színe, mint-hogy az ábrándozónak mindenkor fő karaktervonása az, hogy a' maga érzéseit különös isteni munkásságból származtatja, ha a' különös kijelentés' lehetetlensége bizonyíttathatnék, 's ha nem volnának olyan bizonyos megesmértető jegyek, mellyek által a' kijelentés' valódi tolmácsát az ábrándozótól megkülömböztethetjük. Ilyen megkülömböztető jegyek e' következők: 1.) az ábrándozás' mivoltára tartozik a' képzelődésnek és érzésnek uralkodása az értelmén, 's az igaz' megesmérése' jegyeinek az elsőben, nem pedig az utolsóban való keresése. Jézusban pedig az értelemnek fő világossága, 's az ítélés' teljes érettsége tűnik ki. Innen az ábrándozó' állítmányai ellenmondásokkal teljesek, a' Jézuséi következetesek 's világosok. Amaz gyakran maga sem tudja mit akar; ez pedig a' legnagyobb előrelátással ment világosan

esmert ezélja felé. Az ábrándozó megveti 2.) a' tudományosságot és a' gondolkodást, különösen az írott ígét: Jézus pedig az írás' vizgálására serkentett, 's nagy tiszteletet mutatott eránta. 3.) A' vallásos ábrándozó polgártársainak istenitiszteletét lenézi mindenkor, 's valami nagyot keres annak ócsárlásában 's mellőzésében: Jézus pedig nemzetének cultusát tiszteletben tartotta, maga is gyakorlotta, 's csak a' szombat nap' megülése' esztelen kiterjesztését felebarátunk' kárával is, kárhoztatta. 4.) A' vallásos ábrándozó különös szokások, szembe ötlő öltözködési 's magaviseleti különködés által kíváuja magát kijelelni, mellynek Jézusban és az ő apostolaiban semmi nyoma. 5.) Amaz különös szentnek tartja magát, 's a' kegyesség' mivóltát leginkább külső ájtatossági formák' megtartásában 's a' vallásnak magától gondolt gyakorlásaiban helyzi; Jézus pedig a' szívnek 's életnek erkölcsi tisztaságában, a' szeretet' munkáinak gyakorlásában, lélekben 's igazságban álló istenitiszteletben. 6.) Az ábrándozó maga alkot magának morált 's magát felhatalmazottnak véli használni akármelly eszközt, melly a' célra vezet, minthogy a' szenvedelem az ő rúgója, innen az ő életében a' cselekvési állhatatlanság és szenvedélyesség szembeötlő, melly őtet gyakran az igazságnak szintúgy mint az erkölcsiségnek korlátjain túl ragadja; Jézust pedig a' legtisztább erény, a' rendíthetetlen állhatatosság a' kötelességgel egyező cselekvésben, mindenkori meggon-

dolás ezen cselekvésben, és szoros uralkodás minden szenvedelmeken bélyegzi.— 7.) Az ábrándozó a' mások' üldözésére az erőszakoskodásra hajlandó; Jézus senkit sem üldözött, kerüit minden erőszakot, céljainak végrehajtásában, jóllehet volt arra alkalmatossága Ján. 6, 15. Máté 21, 9. köv. 8.) A' vallásos ábrándozó dicsóséget keres abban, ha meggyőződése miatt üldöztetik, 's törekedik a' mártíri halálra; Jézus pedig gyakran kikerülte ellenségeit, más tájékokra vonván magát (Máté 12, 15. 14, 13. 15, 21.) Midőn őtet egyházi kötelessége a' húsvét' innepén Jerúsálembe szólítá, az olajfák' hegyén magános helyre vonta magát, hogy kikerülné ellenségeit, 's mind az olajfák' hegyén belső tusakodásai, mind a' keresztfán ezen szavai által: *én Istenem! miért hagyál el engemet?* megmutatta, mennyire távol volt tőle az ábrándozóknak a' testi fájdalmakban kimutatott érzéketlenségek. Végezetre 9.) a' vallásos ábrándozó' esmértető bélyege valamelly szűk szívet bizonyító particularismus, melly szerint a' világtól magát elszakasztja 's az úgy vélt kegyeseknek 's Istentől kegyelmet nyerteknek maroknyi csoportját képezni igyekezik; ellenben Jézusnál a' szeretettel teljes 's terjedelmes universalismust találjuk, melly az egész emberi nemzetet körülkarolta.

De ha kinek még mind ezek sem há-
ríthatnák el Jézustól az ábrándozás gyanú-
ját, vegye gondolóra az ő fenséges ter-

vét, melyet ő magának kitűzött 's végre is hajtott. Mert ez csak a' legtisztább belátás', a' legérettebb értelem' és egy terjedelmes emberi szeretet' munkája lehetett. Ennek főbb pontjai e' következők.

Jézus ezt a' tervet tűzte ki magának, hogy *az egész emberi nemzetet egy erkölcsi vallásos intézet által boldogítsa*. Egy illy az egész emberi nemzetet magában foglaló tervre a' hajdan kornak egy bölcse sem emelkedett, sőt inkább mindnyájan csak hazájo-
kat és tulajdon polgártársaikat tarták szemek előtt. Ebből világos, hogy Jézus a' legnagyobb 's rendkívülibb lélek volt, a' ki valaha a' földön élt. De valyon isteni követ e? — Ez kijön onnan, hogy ez a' terv olly képességre mutat, melyre Jézus az Isten' különös elősegítése 's befolyása nélkül el nem juthatott. Ez a' terv ugyan is 1.) a' legnagyobb bölcseséget 's a' legélesebb elmét teszi fel előre. Megtetszik ez az eszközök' választásokból 's minéműségek'ből, melyekkel élt Jézus az egész emberi nemzet' boldogítására; ilyen, egy közhasznú vallás' felállítása, melly mind azt, a' mit a' legmíveltebb emberi ész a' vallásról megismer, magában egyesíti; azt tisztán 's ki egészítve előterjeszti; olly erkölcsitudo-
mányt tanít, melly a' könnyelműséget elő nem segíti, tulságost sem parancsol, hanem azt, a' mi az emberi természethez illő, az erkölcsi tökéletesség' formálására legalkalmasabb, foglalja magában. Ezt a' bölcse-
séget, ezt a' mély esméretét az embernek,

mellyet ebben Jézus kimutatott, nem csak az hogy a' régi kor' egy bölcsében sem találhatjuk fel, de ezen jelességeket Jézus természeti képezés által nem is nyerheté. Mert a' nemzet, mellynek kebelében ő született 's neveltetett, a' legnagyobb theoretica és practica hibákhoz ragaszkodott 's babonás volt; ő gyermekségében a' lelket lenyomó munkával foglalatoskodott, semmi olly különös oktatásban nem vett részt, 's olly tájékon nevedék fel, mellynek lakosai magoktól a' zsidóktól is a' legmíveltetlenebbeknek tartattak. Ezen körülállások között olly bölcsé, a' millyen volt, isteni felvilágosítás nélkül nem lehetett. — Az ő terve

2.) A' léleknek legnagyobb erejére 's állhatatosságra mutatott. A' Jézus' célja a' volt, hogy a' maga időkorának babonáit 's vétkeiit kiirtsa, 's az egész emberiséget felvilágosítsa 's nemesítse. Melly óriási vállalat ez! Melly meghághatatlan akadályokat kellett itt meggyózni! Melly erősen ragaszkodának Mózeshez a' zsidók, bálványaikhoz a' pogányok! Magok az apostolok sem akartak lemondani előítéleteikről, 's felsőbb képzeiteiben vele osztozni; de még kevésbé hathatott a' pór nép' nagy tömegére. Ellátta ezen felül előre, hogy az ő hatalmas el-
lenségei őtet nem sokára megtámadják 's megölik, hogy nagy munkájától, minekelőtte valami szembetűnőt végrehajthatna, elvonatik. De mind a' mellett is folytatá

nagy tervét rendíthetetlenül 's állhatatosan, mellyel ezen körülállások között más akárki felhagyot volna. De honnan volt a' lélek' ezen ereje? Az nem a' hódoltató'-vad-tüze, hanem a' felvilágosodott értelemnek meggondolt munkássága. Ezen erőt nem adhatá sem a' nevelés, sem a' nagy rang, nem valamelly nagy hatalom' birtoka, sem a' kezdet' szerencsés sikere; hanem csak az a' gondolat, hogy az Isten' ügye az, mellyet ő elvállal, 's eleven meggyőződés az isteni segítségről bátoríthaták őtet. Tudnia kelle néki, hogy Isten az ő munkáját minden akadályok mellett is végre fogja hajtani. — Az ő terve megkívánta

3.) A' szív' legnagyobb jószágát, 's határtalan jóakaratot az egész emberi nemzetre ránt. Az ő határtalan szeretete körülkarolta minden emberek' boldogságokat. Kitüntette azt nem csak az életben, hanem ezen korlátlan szeretet az emberi nemzet eránt, szolgált alapúl az. ő erkölcsi tudományának szintügy, mint az általa végrehajtott váltság' munkájának. Rendkívüli volt ezen tulajdonság, mellyhez hasonlót a' hajdannak egy bölcsé sem mutathat. Számúzve volt egy illy emberiszeretet a' zsidó nép között, melly minden más népekre gyűlölséggel 's utálattal tekintett; de más nemzetek sem tudának az ő önző patriotismusokon felül emelkedni. — Ezen szeretet-teli szívet Jézus helyheztetéséhez képest magától nem bírhatá; úgy kell tehát néznünk azt, mint

ajándékát Istennek, a' ki ezen fontos tervet az emberi nemzet' boldogítására ő általa kívánta végrehajtani.

Minthogy már Jézus ezen rendkívüli tulajdonságokat, a' természet szokott folyása szerint 's helyhezetéhez képest nem bírhatá vagy ki nem fejthető; úgy kell tekintenünk a' Jézus' tulajdonságait 's az ő tökéletes kifejlését, mint az istenség' ajándékát, magát pedig mint rendkívüli isteni célok' eszközét.

Hogy pedig a' Jézus' terve még nem hajtatott egészen végre, az abból folytatott következtetést erőtlenné nem teheti, mert ez abban sarkallik egyedül, volt e ilyen terve Jézusnak? a' mellyet pedig tagadni nem lehet.

Ezen Jézus' tervéből vett erősséget előadta Reinhard következő czímű munkájában: Versuch über den Plan, welchen der Stifter der christlichen Religion zum Besten der Menschen entwarf, von F. W. Reinhard. 4-te Auflage. Wittemb. 1798. 8. mellynek fő vonásai előzőnek e' következő akadémiai prolusióban is: consilium bene merendi de universo humano genere ingenii supra hominem elati documentum. Vittembergæ. 1780.

§. 35.

2.) Abból, a' mit Isten cselekedett a' keresztyén vallás' felállítójának Jézusnak szembe őtlő kijelzésére minden más emberek felett.

a.) Jézus földön lett megjelenése előtt (messiási jövendölések).

Minckelötte a' keresztyén vallás' alapítója fellépett volna, előre készíté Isten a'

világot bölcs intézkedései által az ő megjelenésére; 's az a' nemzet, mellynek kebelében néki születnie kellett, szív szakadva várakozza egy rendkívüli 's felséges tulajdonságokkal felruházott isteni követre, melly a' Jézus' isteni küldetetéséről való meggyőződést elősegítette. Az Isten' ezen intézkedései közzé tartoznak az ő testamentomban találtató messiási jövendölések (vaticinia messiana), de a' mellyekről nem egyezők a' theologusok' vélekedéseik.

A' régi theologusok úgy tekintvén ezeket mint magától Istentől származott jövendöléseket, a' Messiás' bélyegzésére, így okoskodtak: Isten elvégezvén, hogy az elesett emberi nemzetet, rendkívüli követe (a' Messiás) által vezetné vissza az ő eredeti rendeltetésére, hogy ezen ő kegyelme tudtokra adatnék az embereknek, 's ezen ő rendkívüli követére rá esmernének, a' próféták által az ő testamentomban előre 's pontosan megjövendölte a' Messiás' történeteit. Nevezetesen: hogy ő a' Dávid' familiájából fog származni, Betlehemben szűztől születni, egy új, 's minden népekre kiterjedő vallást alapítani; de nem esmértetik meg, üldöztetni fog, 's a' világ' bűnéért megöletik; de a' sírban nem marad, hanem harmadnapra feltámad dicsőségesen. Minthogy már, így folytatják okoskodásokat, a' próféták által kimutatott messiási bélyegek a' Jézus Krisztusban feltaláltatnak, ő lesz az az isteni követ, 's az

emberi nemzet' szabadítója (Messiás) a' kiról a' próféták jövendöltek. — A' Messiás' megesmértető bélyegeinek teljes előszámlálása a' jövendölések szerint, szokott neveztetni *prophetica theologia*-nak, melyre kivált a' Coccéjus' oskolájához tartozó szent írásmagyarázók nagy figyelmet fordítottak.

Erre az okoskodásra azt jegyzik meg az újabb theologusok, hogy a) az elvkoldulás (*petitio principii*), előre feltétetvén az ó testamentomi jövendöléseknek isteni eredetek bebizonyítás nélkül; b) hogy a' Jézus' személyét tárgyazó jövendölések, nagy részben külömbözőleg is magyarázhatának, legalább értelmek kétséges. A' régi theologusok ugyan egyedül csak az új testamentomra támaszkodtak, azt vítatván, hogy az ó testamentom' minden helyeinek, melyeket Jézus és az apostolok úgy hoznak fel mint jövendöléseket, jövendöléseknek is kell lenniük; mert ők mint isteni követek magyarázhaták leghelyesebben az ó testamentomot. Erre ugyan ismét azt felelik az újabbak, a' jövendölésekből keltvén annak bebizonyíttatni, hogy Jézus isteni követ; ennek bebizonyításában, hogy vagynak jövendölések, a' Jézus' isteni tekintetéből erősséget nem vehetünk kerengő okoskodás nélkül (*circulus vitiosus*); c) hogy Jézus, de különösen az apostolok sok ó testamentomi helyeket csak alkalmaztatásképen hoznak fel's magyaráznak, 's egymással sem egyeznek mindenkor. Így

istól a' Zsolt. 2, 7. versét: *én fiam*
te, én ma szültelek tégedet, a' Csel.
 13, 33. a' Jézus' feltámasztására, a' zsidók-
 hoz küldött levél 1, 5. pedig a' Jézus' is-
 teni természetére magyarázza; szokás lé-
 vén a' zsidóknál mindente ó testamentomi
 helyet idézni fel, mihelyt annak a' tárgy-
 gyal valamelly hasonlósága volt. Ez volt
 már az oka, hogy Jézus és az ő apostolái
 a' Jézus' történeteinek megmutatására a'
 próféták' helyeit hozzák fel; ezt kívánván
 az akkori szokás, és minthogy már abban
 az időben az ó testamentomi helyekből a'
 Messiás' megesmértető bélyegeinek rend-
 szere alkottatott, mellynek az új testamen-
 tomban is Máté 2, 5. Ján. 7, 42. nyo-
 mait találjuk; és így ez csak emberszorító
 okoskodás (argumentum ad hominem).

Ezen okoknál fogva sokan az ó testa-
 mentomban előjövő messiási jövendölé-
 sek' valóságát tagadták, 's a' jövendölések-
 ből vétetett erősséget megvetették, úgy te-
 kintvén mind azt, a' mi abból előfordul az
 új testamentomban, mint a' mi tartozik az
 akkori tanítás' módjához, melly a' mi időnk-
 re nem alkalmaztatható.

Mások megismerik ugyan, hogy világos
 és határozott jövendölések jönnek elő a'
 Messiásról 's a' Messiás' országaról az ó tes-
 tamentomban, de ezen ó és az új testa-
 mentomi messiási képzet közt olly nagy
 különbség van, hogy amarra mint jöven-
 dőlésre, ez mint teljesedés a' szó igaz ér-
 telmében nem vitethetnék.

Mások végszetre úgy kívánták tekinteni a' jövendöléseket, mint a' bölcs isteni gondviselés' arra való intézetét, hogy a' zsidó nép között felébredjen a' Messiás' várása; ezt megjelenésekor Jézus hasznára fordította, 's a' zsidók között a' keresztyén vallást felállította.

De ezen vélemény igen távol járván az új testamentomban találtató képzettől a' Messiásról, helyesnek nem tartathatik. Van egy álláspont, melyből tekintetvén az ó testamentomi jövendölések, a' régibb értelem az ó testamentomi jövendöléseknek valóságáról 's az új testamentomi időkben teljeseésekről a' Jézusban, szépen összehangzik az újabb szent írás magyarázó' vizsgálataival.

Kétségen kívül van, hogy jönnek elő jövendölések az ó testamentomban egy nagy isteni követről, az úr' felkentjéről (משיח) a' Dávid familiájából, a' ki új valóságos oeconomiat állít fel, a' theocratia't (az egy igaz Isten' esmőretét 's tiszteletét) 's az Isten' törvényét minden nemzetek között elterjeszti, 's új lelki életet ébreszt közöttök. Előjönnek ezen ígéretek az ország' megoszlásának 's a' babylóniai fogságnak idejétől fogva, a' többek között Ésa. 2, 2—5. 11, 1—14. J' e r e m. 33, 12—22. 31, 31. köv. Szintolty bizonyos az is, hogy a' próféták' írásaikban mind testi, mind pedig lelki értelemben boldog jövendő' ígérete foglaltatik, valamint az is, hogy az a' jövendő szabadoító 's boldogító mint Istentől

rendkívüli ajándékokkal felkészítetett, mint a' virtus' példánya íratik le.

Ez a' veleje az ó testamentomi messiási jövendöléseknek, mellyek a' zsidó nép' törzsök szüleinek adatott ígéretekkel összeköttetésben vagynak. Hogy ez a' messiási idea apródonként fejtőzött ki, hogy a' mi elsőben határozatlan 's homályos volt, idővel világosabban 's határozottabban fejeztetett ki, hogy itt tökéletes képet, amott csak egyes vonásokat találunk, hogy itt a' lelki dolog tisztán, amott pedig érzéki dolgoktól kölcsönözött képekkel rajzoltatik, a' szerint a' mint a' próféták' idejében élő emberek' felfogási tehetségek vagy szükségek kívánta; — ez igen természetes dolog. Mert a' kijelentésnek is mint akármelly más oktatásnak az emberek' kifejlésekhez és szükségéhez alkalmazottnak kellett lennie. Azt sem lehet tagadni, hogy mi ezen messiási idea' fejtőzését valamennyire nyomozhatjuk historico-pragmatico; de valljuk meg azt is, hogy mindenkor marad itt olyan, mellyet ki nem magyarázhatunk, hanemha felveszünk, hogy a' különös isteni gondviselés' intézkedésének kell ezt tulajdonítanunk, hogy egy rendkívüli isteni követ' várása a' zsidók között az ó prófétáinak előmondások által felébresztetett, hogy a' Messiás' esmértető bélyegei (úgy mint: származása a' Dávid' familiájából, születése Bethlehemben, csudás történetei, szenvedései) a' názáretbeli Jézusban teljesedést értek. Nem lehet, hogy meg ne esmérjük ezekben az isteni gondvi-

selés' különös munkáját a' keresztyén vallás' behozására, és hogy az előre megmondott nem történetesen, hanem isteni vezérlésből teljesedett be, azon felséges követben, a' ki amaz intézetet a' keresztyén vallást a' földön megalapította.

Ezen szempontból indulván ki az ó testamentomban foglaltatott messiási jövendölésekre nézve, kikerüljük a' régibb theologusoknak kerengő okoskodásokat, melly szerint Jézus' és az ó apostolai' bizonyításaiukból következteték, hogy az ó testamentomban találatnak messiási jövendölések, és viszont ezen jövendölésekkel élnek, Jézus' és az ó apostolai' isteni tekinteteknek bebizonyításokra.

§. 36.

b) Földi munkássága alatt 1) Jézus' csodái.

Literatura.

Noesselt (J. A.) diss. de judicio miraculorum caute ab interprete instituendo. Hal. 1762. 4.

Flatt (Joh. Friedr.) Beitrag zur philos. Untersuch. der Wunder Jesu u. d. Apostel. In s. vermischten Versuchen. Lpz. 1785. 8.

Bahnmeier (Jan. F.) De miraculis N. T. meletemata. Tub. 1797. 4:

Flatt (Karl Chrstn.) philos. u. exeg. hist. Bemerkk. über die Wunder Christi. In Flatts Magaz. 8. St.

Muzel (Phil. Lud.) über d. Glauben an die in d. N. T. erzählten Wunder. Elberf. 1815. 8.

Köster (Fried. Burch.) Immanuel, oder Charakteristik der neutestamentl. Wundererzählungen. Lzg. 1821. 8.

Storr (G. Chstn.) Hat Christus seine Wunder für einen Beweis seiner göttlichen Sendung erklärt? Eine historische Untersuchung. — In Flatts Magaz. 4. St.

Schott (Henr. Aug.) de consilio, quo Jesus miracula ediderit ex iis effatis, quæ hac in re præcipua sunt recte cognoscendo. I. opuscul. exeget. P. I.

Lang (Wilh. Tob.) einige Bemerkk. über d. psychologisch-historische Erklärungsart der neutest. Wunderbegebenheiten. In Flatts Magaz. fortges. von Süskind, 9. 10. 11. St.

Heubner (H. L.) Diss. Miraculorum ab evangelistis narratorum interpretatio grammatico-historica asserta contra eos, qui e naturæ causis illa deducere conantur, et ab ipsis scriptoribus sacris deducta esse affirmant. Adjectæ sunt vindiciæ historiæ Lazari in vitam revocati. Vitteb. 1809. 8.

Azon rendkívüli történetek között, melyek által Jézus mint isteni követ földi munkássága alatt meghitelesített, figyelmet érdemelnek a' Jézus' csudái's jövendőlései.

Az új testamentomi íróknál a' csudáknak következő nevezeteiket találjuk 1) jelek (σημεία, מִלְאָה); 2) csudák (τεράτα, מִלְאָה). 3) hatalmas dolgok, isteni erők (δυναμεις, גְּבוּרָה). 4) cselekedetek (εργα, מַעֲשֵׂה) és 5) θαυμασια (פְּלֵא) melly utolsó csak egyszer, ú. m. Máte 21,

15 fordúl elő. A' két első, melly összekötetik gyakran, jegyzi a' csuda' külső fényét 's nagyságát, a' harmadik és negyedik pedig inkább a' csudatévő' belső isteni erejére utasít. — Ha már azon új testamentomi helyeket, melyekben szó van valamelly rendkívüli történetről, a' csudatévő' gondolkodása' módjáról és a' csuda által okoztatott benyomásról, összevetjük egymással, a' csudák bibliai értelemben a' természet esmeretes törvényeitől eltávozó, következésképen Istennek közvetetlen munkássága által eszközöltetett történetek, a' csudatévő személynek mint isteni követnek meghitelesítésére.

Hogy Jézus illy rendkívüli dolgokat cselekedett, annak behizonyítására hogy ő Isten' követe, egyezőleg bizonyítják az evangéliomok' írójái; jelesen: belpoklosokat, gutaütötteket, sántákat, vakokat, siketeket, 's némákat gyógyított minden orvosszerek nélkül, egy szava, vagy egy illetése által: a' galileai tengeren támadott háborút lecsendesítette parancsolatja által Máté 8, 23—27; kevéssé eledellel ezereket megelégitett. Máté 14, 13 — 21. Ján. 6, 1 — 14; a' vizet borrá változtatta Ján. 2, 1 — 11; a' zsinagóga' fejedelmének leányát kezének megfogása által halálos álmából felserkentette Máté 9, 23; Lázárt, kinek teste már bűszhödni kezdte Ján. 11, 39. és a' naini holt ifjat Luk. 7, 11 — 15. pusztán szóval életre hozta; végezetre sok nyavalyákat,

mellyeket a' zsidók a' gonosz lelkektől húztak le, meggyógyított.

Hogy ezen előszámlált cselekedetei Jézusnak igazi csudák voltak, meglátszik a' következőkből: a) azok pusztá emberi erő által nem eszközölhetők, 's nem magyaráztathatnak ki a' természet' törvényeiből. b) Ezek minden előkészület nélkül estek meg, a' Jézus' szavára, parancsolatjára 's Istenhez intézett könyörgésére, fényes nappal, több városokban, helyeken, pusztákon 's olly gyakorta, hogy már ez is maga az összeegyezés' 's előkészület' gyanújának elhárítására elegendő; c) a' szem-mellátott tanúknak, különösen az apostoloknak csalódások általjában lehetetlen, mert annak tapasztalására, a' mit elbeszélnek, pusztán ép érzékek kívántattak; d) már maga a' történt dolgok' elbeszélések is az igazmondóság' bélyegét viselik. A' dolgot egyszerűn minden felöltöztetés nélkül adják elő; annyit mondanak a' mennyit láttak 's hallottak. e) Ezekhez járúl a' Jézus' ellenségeinek szemességek **M á t é 9, 3—8. J á n. 11, 46. 5, 10—16. 9, 13—34.** kik Jézust úgy nézették volna bizonyosan mint álmítót, ha arra legalább valamelly színlett okot találhattak volna. Legalább az áruló Júdásnak, a' ki az erszényt hordozta, tudta nélkül, az előkészület a' csudák' végrehajtására meg nem esheték, és már ez maga is elegendő lett volna felháborodott lelkiismeretének lecsendesítésére. f) Végezetre a' Jézus' csudái általjában

minden önhaszonkereséstől tiszta, 's a' mások' javára arányzott cselekedetek voltak, holott pedig a' ki csalni akar, mindenkor a' maga hasznát, dicsőséget forgatja szeme előtt.

Jézus maga is nyilván állítja ezen csudákról, hogy ő azokat az Isten' parancsolatjából és segedelmével Ján. 14, 10. 5; 30. 10, 38. 11, 41. az isteni Lélek' ereje által Má t é 12, 28, melly ővele mint Messiással egyesült Zsid. 1; 9. Ján. 1, 32—34. Má t é 3, 16. hajtja végre; hogy meggyózná a' világot, hogy ő valóban isteni követ, még pedig a' megígért Messiás. I. Ján. 5, 36. 10, 25. 38. 14, 11. 15, 24. A' felhozott helyekben említett cselekedetekben (εργα) mást valamit érteni a' csudákon kívül, hasztalan törekedés. Ugyan is Jézus a' keresztelő János' tanítványait, kik ezt tudakozák tőle: *Te vagy e az, a' ki eljövendő vala (ὁ ἐρχόμενος) vagy mást várjunk?* a' maga csudatételeire igazítja, a' következő szókkal: *MenjeteK el, és mondjátok meg Jánosnak, a' mellyeket hallotok és látotok: a' vakok szemek' világát veszik, és a' sánták járnak, a' poklosok megtisztulnak és a' síketeK hallanak, a' halottak feltámadnak, és a' szegényeknek az evangyéliom predikáltatik* Má t é 11, 2—5; jajt kiált azon városokra, mellyekben sok csuda dolgokat cselekedett, és még sem tértek meg Má t é 11, 20. 21. Végezetre határozottan kijelenti a' Lázár' feltámasztásakor csudatételének célját ezekben: *Atyám, hálákat adok*

néked, hogy engem meghalgattál. Én pedig tudtam, hogy te mindenkor meghalgatsz engemet; de a' körül álló népért mondtam ezt, hogy hiddék hogy én te tőled bocsáttattam Ján. 11, 41. 42. A' Jézussal egy időben élők is az ő csudáiból esmérték meg Istentől lett küldettetését Ján. 3, 2. 6, 14. 9, 16. 17. 12, 13. Csel. 2, 22. 's az ő csudáinak előadása egy részét tette az apostolok' tanításának, mint bizonyyságát annak, hogy Jézus a' Messiás Csel. 2, 22. köv. 13, 24—31. 26, 22—26.

A' mi már a' Jézus' csudáinak bizonyító erejét illeti, azok azt mutatják, hogy Jézus isteni követ, következésképen az ő tudománya isteni tudomány. De itt mindenkor előre kell bocsáttatni azon megmutatásnak, hogy a' tudomány lehet isteni, mert különben akármelly eszű ember sem támaszthatna bennünk igaz meggyőződést. Azt is meg kell engednünk, hogy a' csudák a' Jézussal egy időben élő szemmelátó tanúkra nézve sokkal hatóbbak lehetnek, mint ránk, kik azokat nem látjuk, hanem csak a' mások' előadások után hisszük. De azért azokra nézve is, kik az evangyéliomok' hitelességekről meg vagyunk győződve, valamint a' nép' tanításában is igen nyomadékosok ezek; maga Jézus Márk 16, 16. 17. valamint János is 20, 30. 31. oda nyilatkoznak, hogy a' csudák bizonyyságai lesznek a' jövőendő emberi nyomra nézve is az ő Istentől lett küldettetésének.

A' kik a' Jézus' csudáinak valóságát tagadják, azoknak kimagyarázásokban két úton indultak el. Első a materialis, második a' formális vagy genetica magyarázat.

1) A' tárgyas (materialis) magyarázatmód, magát az elbeszélte történetet, mint valami megfoghatót 's természetest, természeti okokból magyarázza. Ide tartoznak a) a' physical magyarázatmód; ez a' természetnek, ennek erejeinek, törvényeinek mélyebb esméretéből, mellyel a' csudatévő másokat meghaladott, magyarázza a' természetfelettinak vélt történet' lehetőségét. Így Bährdt, a' wolffenbütteli töredékek' írója, Hezel, Eck, Paalzow', Riem, Wenturini. Ide számláljuk, hogy Jézus gyakran külső orvosszerekkel élt, parancsolt a' tengeri vésznek, mivel annak hamari elcsendesedését előre látta. — De ez a' magyarázat ki nem elégít. Nem csuda e már az is, hogy az ember Jézus olly mély esméretével birt a' természetnek, mellyel a' természeti tudományok' művelésében annyira előhaladott utóbbi századok sem dicsekedhetnek. Meg lehet e ezt egyeztetni a' Jézus' felséges karakterével, hogy úgy nézeti mint csudát, azt is, a' mi természetesen történt meg. b) a' psychica vagy psychologica magyarázat-mód; ez a' történt dolog' lehetőségét a' lélek' törvényeiből 's erejiből 's ezeknek kihatásokból a' testre akarja következtetni. Ezt kiváltképen Paulus heidelbergi tudós használta

az evangyéliomi történetek' magyarázásában; p. o. Jézus mindenhol hitet kíván, parancsol a' gonosz lelkeknek, hogy a' betegekbe kimenjenek. — Nem lehet ugyan tagadni, hogy a' Jézusban vetett bizodalom jótékony változást okozhatott a' betegben, de hogy adhatta vissza a' bizodalom a' vakon születettnek szemevilágát, hogy támaszthatta fel a' már bűszhődni kezdett Lázárt, hogy elégíthete meg őt kenyér és két halacska 5000 embert, úgy hogy még tizenkét tele kosár maradék darabkenyerek szedetének össze, a' bizodalomból kimagyarázni nem lehet. Ide tartozik c) az úgy nevezett *m a g n e t i c a* magyarázatmód is, melly részszerint *physica*, részszerint *psychica*, vagy a' csudák' magyarázása a' magnetismusból, melly szerint az állíttatik, hogy Jézus a' benne találtató nagy mágnesi erő által gyógyított. Így Gutschmuth diss. *medica de Christo medico*. Jenæ, 1812. és Kieser *System des Tellurismus, oder thierischen Magnetismus* 2 Bde. Lpzg. 1822. 8. című munkáikban. — Nem lehet ugyan tagadni, hogy ebből sok bibliai csudás történetek szerencsésen kimagyaráztathatnak, mellynek próbáit a' Kieser' felidézett munkájában láthatni; hogy ez a' magyarázatmód a' Jézus' karakterével sem jön összeütkezésbe: de ezen véleményt is sok el nem hárítható nehézségek nyomják. El nem halgathatjuk először, hogy igen merész dolog még most az állati magnetismus' rendszerét, mellyet még mind eddig bevégezettnek

nem tarthatunk, általvinni a' bibliai csudák' magyarázásokra; holott ezeket mint rendkívüli alakjokból ki nem vetkeztethetőket, a' régi vallásos hit' útján minden erőltetés nélkül alkalmasan kimagyarázhatjuk. De még nagyobb nehézség itt az, másodszor, hogy ezeket a' csudákat, melyeket a' meg nem jobbúlt emberek a' Jézus' nevében visznek végbe a' mágnetismus' rendszeréből, mellyben minden az elmék' felsőbb sympathiájokra megy ki, kimagyarázni nem lehet. — Látván a' theologusok hogy a' materialis természeti magyarázatmódja a' csudáknak, erőltetett mivoltáért hosszas szerencsét magának nem ígérhet, inkább a'

2) **F o r m a l i s** vagy **g e n e t i c a** magyarázatmódhoz ragaszkodnak, melly azt vizsgálja, ez vagy amaz csudaelbeszélés lassanként hogy származhatott? ez tehát az előtünk lévő elbeszélés' eredetére, vagy elbeszélés' formájára vitetik. Ehez tartoznak: a) a' **h a s o n l a t o s s á g s z e r i n t i** magyarázatmód (*explicatio allegorica, s. symbolica*), melly azt állítja, hogy a' szent írók annak előbeszélésében a' mit mi csudának nevezünk, nem valamely igaz történetet, hanem a' vallásos' s erkölcsi észképeknek puszta megérzékesítését kívánták előadni, p. o. a' Lázár' feltámasztásának elbeszélése jelenti, hogy még a' bűnben egészen megholt ember is újra erkölcsi életre ébresztethetik a' Jézus' vallása által. A' Jézus' feltámadásának előadása, képes leírása a' keresztyén-

vallás' győzedelmének a' zsidó valláson. Ezzel a' magyarázattal Woolston ángoly élt kiváltképen. — De a' személyeknek, helynek, időnek kijelelése, a' körülállásoknak, nézőknek, kik előtt a' történet megesett, pontos megemlékés, valósággal megtörtént dologra, nem pusztá allegóriára mutatnak. b) *grammatica* vagy *exegetica* magyarázatmód, melly a' csudás történetek' elbeszéléseknek különös elmagyarázások által akarja a' csudákat kiküszöbölni a' szent írásból. Így magyarázza Paulus a' Krisztus' járását a' tengeren, Máté 14, 25. a' tengerparton való járásnak; a' halfogást, mellynek szájában egy státer talál-taték, Máté 17, 27. a' halnak eladásából bevett árra. — De az ilyen magyarázók erőszakot tesznek a' nyelven 's a' szent írás' magyarázásának törvényeit gázolják; azonban ezen erőszakos magyarázatok sem alkalmasok minden történeteknek kivetkeztetésekre csudás alakjokból. Ha egy csudát igazinak esmerünk, nincs okunk a' többinek tagadására. c) *mythica* magyarázatmód, melly az előadás' formáját mythusból húzza le.

Mythus vallást tárgyazó régi poétai előbeszélése valamelly csudálatos történetnek, de a' mellynek álsága annak ellenkezéséből az Isten' tiszta megfogásával és a' természet' törvényeivel szembe ötlük. Külömbözik a' pusztá jelképektől (*symbolum*) és jelbeszédtől (*allegoria*), azaz: pusztá megérzékesítésétől valamelly eszképnék

képek és megesett történetek által abban, hogy az magát mint valódi históriát és nem valami puszta mesét adja ki. A' költészetiben benne közös a' jelképekkel és jelbeszésekkel. — Ezen mythusok vagy α) históriaiak, ha azoknak valami valódi igaz szolgál alapúl, de a' melly csudálatos alakba burkozott; vagy β) philosophiaiak, mellyel valamelly észfogatot históriai formában terjesztenek elő, és a' filozofiának adatját poétai módon akarják megfejtetni. — Ezt igen szükségesnek tartják a' míveletlen emberekre nézve, kik a' valóság igazságait csak illy érzéki előterjesztések után foghatják meg. Így a' Jézus' csudálatos fogantatása és születése csak azt az igazságot foglalná magában, hogy egy felsőbb isteni lélek volt ő vele, 's hogy ő Istentől küldetett. A' mythusok γ) egyvelgesek, mellyek a' históriait és filozofiait egyesítik. Ezekben a' megtörtént dolgok csudás alakba öltöztetnek, abból a' célból, hogy a' vallásos eszképek' megérzékesítésekre használtassanak. — De ez a' hypothesis is principium hijával van tudományos tekintetben, a' mellett a' keresztyén vallás' egész históriai egybefüggését elbontja 's a' Jézus' és az ő apostolai' karakterét végső veszedelemmel fenyegeti. Mi tarthat számot a' hajdankorból a' hitelességre ha kinek-kinek szabad lesz azt, a' mi nem az ő ínye szerint van, vagy a' babona' szüleménnyévé, vagy egy ábrándozó fő képes kiékesítésévé bélyegezni.

Mások pedig a' Jézus' csudáinak bizonyító erejét hozván kétségbe, több ellenvetéseket hoznak fel.

1) Lessing ezt sürgeti: a' megtörtént dolog a' tudomány igazságát, minthogy ez a' kettő nem ugyanazon egy nemű dolog, be nem bizonyíthatja, mikor tehát a' csudákból vétetik erősség, a' keresztyén vallás' igazságának megmutatására, abba a' hibába esünk, melly a' görögöknél μεταβασις εις το αλλο γενος neveztetik. — Erre így felelünk: a' csudák közvetetlen ezt, a' megtörtént dolgot bizonyítják, hogy a' csudatevő személy Isten' követé. Innen következtetjük annakutánna, hogy az Isten' követé által tanított tudománynak isteninek kell lenni.

2) Azt mondják: ha a' csudák bizonyító erővel bírnak, hogy történt, hogy a' zsidók, a' Jézus' csudáit látván, nem hitték őbenne. — Ennek az ellenvetésnek úgy volna ereje, ha a' Jézus' csudáinak szemlélése által senki sem indíttatott volna fel a' Jézus' követésére. De ennek ellene mond az evangéliom. Hogy pedig sokan nem hittek őbenne, ki lehet magyarázni a' zsidók' előítéletekből, kik földi Messiást vártak, nem pedig olyant, a' millyennek magát Jézus tanításai 's cselekedetei által kiadta 's bebizonyította.

3) Jézus maga tanítja, hogy a' csudák nem bírnak bizonyító erővel.

a) Luk. 16, 31. azt mondja: *ha Mózes és a' profétákat nem hallgatják; annak*

*sem hisznek, ha valamely a' halottak köz-
zül feltámasztatnék is.* Ebből következik,
hogy Jézus magának a' legnagyobb csudá-
nak, a' milyen a' halottak' feltámasztások,
sem tulajdonított meggyőző erőt. — De a'
Jézus' felhozott szavainak e' lévén az értel-
mek: a' ki a' Mózes' és a' próféták' tanítá-
saiknak, mellyek sok csudákkal megerősít-
ettek, nem ad hitelt, más csuda által is,
milyen a' halottak' feltámasztások, fel nem
serkentetik élete' megjobbítására; — ezek-
ből inkább az ellenkező jön ki, ez tudniil-
lik, hogy Jézus a' csudáknak bizonyító e-
rőt tulajdonított.

b) Jézus tilalmazza némelly csudáinak
közönségessé tételeket, mint Máté 8, 4.
holott pedig azt, ha azok bizonyító erővel
bírtak volna, a' Jézus' vélekedése szerint
is, inkább parancsolnia mint tilalmaznia
kellett volna Jézusnak. — Maga az ellenve-
tés azt állítván, hogy Jézus csak némelly
és nem minden csudáinak közönségessé té-
teleket tilalmazta, következik innen, hogy
azon némelly csudák' hirdetéseknek tilal-
mazásokra bölcs okái voltak. Így mikor a'
felhozott helyen a' megtisztult belpoklos-
nak azt mondja: *meglásd, hogy senkinek ne
mondjad, hanem menj el, mutasd meg maga-
dat a' papnak és vidd fel az ajándékot, mel-
lyet parancsolt Mózes, hogy az legyen né-
kik bizonyságúl,* — ez a' tilalom csak arra
az időre szólt, míg a' belpoklosságtól meg-
tisztult magát a' papnak, a' kinek a' Mózes'
törvénye szerint, melly még ebben az idő-

ben. el nem töröltetett, másokat kirekesztő jusa volt a' belpoklosságról 's abból való megtisztulásról ítélni, meg nem mutatja. Félni lehetett ugyan is, hogy a' pap' tudára esvén a' belpoklosnak meggyógyítása Jézus által, irigységből ezen megtisztulást kétségbe fogja hozni.

c) Feddi Jézus azokat, kik az ő csudatételei miatt hittek őbenne. Nevezetesen Ján. 4, 48. a' galileabelieket és a' király' udvarából való embert ezen szókkal: *ha a' jeleket és csudákat nem látjátok, nem hisztek.* — De a' Jézus' ezen szavaiból csak annyi következik, hogy ő az emberek' meggyőződéseket az ő isteni követsége felől, nem akarta pusztán csak a' csudatételektől függeszteni fel. Hogy ez a' Jézus' szavainak értelmek, mutatják a 40. és 41. versek, a' hol az mondatik, hogy Samáriában a' Sichár városbeliek hittének Jézusban az ő maga beszédéért, a' galileabeliek pedig, nevezetesen a' király' udvarából való ember azon csudákért, melyeket Jerusálemben cselekedett a' 45-dik vers szerint. Itt hát a' galileabeliek, összehasonlítottatván a' sicháriakkal, méltán feddetnek meg.

d) Jézus vonakodott csudákat tenni Máté 12, 38. köv. hogy történt ez, ha a' csudák olly nagy bizonyító erővel bírtak? — Igaz az, hogy a' farizéusok kérésekre csudát tenni nem akart; mert látta, hogy azt nem azon okból kívánták, hogy általa messiási küldettségéről meggyőztetnének. Már ekkor Jézus tett annyi csudákat, a'

mennyi elegendő volt a' farizéusok' meggyőzésekre. Hogy a' farizéusok' kívánságok merő kötekedés volt, mutatja Mark 8, 11. hol nyilván mondatik, hogy a' farizéusok *mennyei jelt* (σημειον απο του ουραnu) kívánták. Teljesítettvén Jézus által kívánságok, nem lett volna vége 's hossza a' kötekedésnek 's válogatásnak a' csudák' ne-
meiben.

4) A' hamis 's csalárd tanítók is cselekedtek csudákat, és így a' csudák az igazságnak bizonyosságul nem szolgálhatnak.

a) Máte 12, 27. mondja Jézus, hogy a' farizéusok' tanítványaik is cselekedhetnek csudákat, ezen szókkal: *ha én a' Belzebu által űzöm ki az ördögöket, a' ti fiaitok ki által űzik ki azokat?* — De itt nem mondja Jézus, hogy a' farizéusok' tanítványaik csudákat cselekesznek, hanem a' farizéusok' vélekedésekből ő ellenek okoskodik illetéknépen: ti azt hiszitek, hogy a' ti tanítványaitok, követőitek ördögöket űznek isteni erő által, hogy mondjátok' hát ezt a' rágalmazást, hogy én ugyan azt a' gonosz lélek' ereje által cselekszem. Ez hát emberszorító okoskodás (argumentum ad hominem; κατ' ανθρωπον, ex concessis).

b) Azt mondja Jézus, hogy a' hamis Krisztusok és proféták is cselekedhetnek csudákat. Így Máte 24, 24: az utolsó időkben; *hamis krisztusok és hamis proféták támadnak, és nagy jeleket és csudákat tesznek, ugyanannyira, hogy elhítség, ha lehetne, a' választottakat is.* — Ennek értelme ez: a'

hamis tanítók semmit sem hagynak próbálatlan, mindent elkövetnek, hogy másokat elcsábíthassanak; 's a' jelek' és csudák' említések pusztán csak a' kép' kifestésére tartozik. Mások azt mondják, hogy itt a' görög *ἰδοὺ* szó tenne ígérni, mint a' zsidó *הִנֵּה* 5 Móz. 13, 2. 3. 1 Kir. 13, 3. 5. és így a' csudáknak pusztá ígérésekről volna szó.

c) Az istentelen emberek is cselekedhetnek csudákat. Máté 7, 22, 23. szerint: *Sokan mondják nékem ama napon: Uram! Uram! nemde nem a' te nevedben tanítottunk e, és nem a' te nevedben üztünk e ördögöket, és a' te nevedben sok hatalmas dolgokat nem cselekedtünk e? Akkor pedig vallást teszek nékik: soha nem esmértelek titeket, távozzatok el én tőlem álnokságnak cselekedői.* — Erre így felelünk: a' Jézus' szavait nem kell betű szerint venni; Jézus itt azt adja elő, hogy az embert az ő cselekedeteiből lehet megismerni. A' 21-dik vers szerint: *Nem minden a' ki ezt mondja nékem: Uram! Uram! mégyn be mennyországba, hanem a' ki cselekeszi az én mennyei Atyám' akaratját,* azaz: hogy valaki részt vegyen a' Messiás' országának boldogságában, nem elég a' Jézus' tudományát vallani, hanem életét is a' szerint kell rendelni. Hogy világosabb legyen, kik értetnek azokon, a' kik ezt mondják: *Uram! Uram!* hogy nem akármelly keresztyének, hanem a' tanítók, előszámláltatnak azon megismértető jegyek, melyekből a' tanítókat meg lehetett esmerni.

a' Krisztus' idejében. Illyenek a' Jézus' nevében tanítani (προφητευνειν), ördögöket űzni (δαιμονια εκβαλλειν), csudákat cselekedni (δυνμεις ποιειν). A' hely' értelme tehát ez: a' kik az én tudományomat tanítják, de életet ahoz nem szabják, az én országom' boldogságának részesei nem lehetnek.

§. 37.

2) Jövendölései.

Literatura.

Walch (J. G.) diss. de vaticiniis Christi prophetae. Jena, 1754. 4.

Reuss (Jer. Fr.) diss. qua ex vaticiniis Christi insigniter impletis probatur relig. christ. veritas. Tub. 1768. 4.

Reinhard (Fr. Volkm.) program. de Christo, suam dum viveret resurrectionem prædicente. In commentt. theol. Vol. III.

Süskind. Einige Bemerkungen, in Beziehung auf die Frage: ob Jesus seine Auferstehung bestimmt vorhergesagt habe? In Flatts Magaz. 7. St.

Jahn. Erklärung der Weissagungen Jesu von der Zerstörung der Stadt Jernsalem, des Tempels, u. des jüd. Staats. In Bengels Archiv 2. B. 1. St. Magyar nyelven kijött az Egyházi értek. 1824-dik eszt. 1. és 2. kötetében.

Hogy Jézus isteni követ, nem csak az ő csudái, hanem jövendölései által is ki jelettetett. Nevezeteseb jövendölései:

1) Hogy az ő vallását a' zsidók megvetik, a' pogányok pedig be fogják venni.

Luk. 13, 28-30. Ján. 10, 16. Ez nem volt hihető; mert ha már a' zsidók is, kik a' Jézus' tanítására előre készítették, megvetették többnyire ezt a' vallást, mit lehetett várni a' görögöktől, kiknek gondolkozások 's alapelveik a' keresztyén vallás' tanításaitól 's elveitől annyira különböztek. Hogy lehetett várni, hogy az apostolok, kik mint tudatlanok, még csak a' pogányok nyelvét sem értették, meg fogják őket téríteni. Hogy lehetett reményleni minden éghajlat alatt lakó népeknek megtéréseket. És még is a' Jézus' kimondása határozott, másképen nem magyarázható, nem kívánság, nem fenyegetés, hanem bizonyos 's pontos előmondás; a' mi teljességet ért. — Előre megmondotta

2) Hogy Jerusálem és a' templom földig rontatik, és a' zsidó nép általjában elszélesztetik. **Máté XXIV. Márk XIII. részei Luk. 19, 42-44. 21, 6-27.** Gyanítani lehetett ugyan, hogy a' zsidók, a' rómaiak erránt viseltetett gyűlölségek miatt, ezek ellen fognak támadni; de hogy a' dolog ennyire megy, mint ment, senki el nem látta előre. Hogy Jerusálem maga forma szerint ostrommal körül záratik, rároharrással megvételik, a' város és a' templom földig rontatik, a' mint ezt Jézus határozottan megjövendőlte, felülmúlt minden várast; különösen azért, mivel a' rómaiak a' nagy városokat és pompás templomokat gondosan kímélték, 's a' jerusálemi templom is a' rómaiak' céljok ellen kapott tü-

zet. Nem volt továbbá hihető, hogy az megtörténik az ekkor élő emberi nyom' idejében; mert még ekkor semmi jelenségei sem mutatkoztak egy olly lázzadásnak, és a' Héródesek, kik a' zsidókon uralkodtak, a' rómaiaknak meghitt baráti valának. Azt se lehetett gyanítani, hogy a' zsidó nép egészes elszélesztése által az evangyéliom az egész római birodalomban elfog terjedni; sőt inkább attól lehetett tartani, hogy a' keresztyének is ezen pusztításban vagy mind egy lábíg kivágnak, vagy pedig elszélednek 's meg ritkulnak annyira, hogy abból korán való kihalások következnek. Mindazáltal teljesevést ért ebben is minden a' mit Jézus előre megmondott. De

3) Utolsó története az egyes körülállásokkal együtt Jézus szintűgy pontosan megjövendőlte; t. i. hogy ő a' közelgető páskainnepén megfogatik, a' zsidó synedrimumtól halálra ítéltetik, a' rómaiaknak kezébe adattatik, kicsúfoltatik, megostoroztatik, pökdöstetik és végre keresztre feszítetik, de harmadnapon halála után ismét megeleveníttetik Istentől, és a' halottak közzül feltámad Maté 16, 21. 20, 18. 19. 27, 63. Márk 8, 31. 9, 31. 10, 33. 34. Luk. 18, 32-34. Ján. 2, 19-22. — A' mi először az ő életét és halálát illeti; előre lehetett ugyan látni, hogy ő elébb vagy később ellenségeinek leseit ki nem kerülheti, 's erőszakos halállal fog meghalni. De senki sem tudhatta határozottan, hogy meg fog az történni a' bekövetkező páska

innepén; sőt ez az időpont a' Jézus' ellenségei' czéljának végrehajtására a' legalkalmatlanabb volt, mivel ekkor a' Jézus' barátai között egész Júdeából 's Galileából olly sokan Jérusálembe gyülekeztek. Még kevésbé volt hihető, hogy törvényszék elibe állíttatik; inkább az, hogy orozva végosztetik ki; az sem, hogy a' synedrium a' dolog' elítélését a' római tisztartóra bízza, holott tudva van, hogy a' rómaiak senkit sem büntettek halállal a' válás miatt. A' per' kimenetelét sem lehetett előre látni. Ki tudhatta előre, hogy Jézus kicsúfoltatik, pökdöstetik, megostoroztatik és végre keresztfára feszíttetik, holott a' keresztfá' büntetés nem volt gyakorlatban a' zsidók között; a' rómaiaknál is csak az útonálló tolvajokra 's pártütőkre nézve volt szokásban. Mind az tehát, a' mit Jézus utolsó történeteiről előre megjövendőlt, történetes és nem hihető történet volt, a' mi mindazáltal pontosan megtörtént.

Még fontosabb volt az ő feltámadásának megjövendölése, valamint maga a' történet is. Jézus gyakran egész határozottsággal, még ellenségeinek hallattokra is megmondotta előre, hogy harmadnapon az ő megölettetése után feltámad, 's a' mit megjövendőlt teljességbe ment. Ember ezt a' történetet el nem láthatta, de még kevésbé határozhatta meg a' napot, mellyen annak meg kellett esnie; annyival kevésbé, mivel ez csuda volt, mellyet ember önereje által végre nem hajthatott. Ha Jézus vagy

ámító, vagy ábrándozó lett volna, úgy ilyen történetet nem várhatott, annyival inkább olly innepélyesen nem hirdethetett volna; de a' hirdettetett dolgot maga az Isten sem hozhatta volna teljesedésbe, mivel különben maga vezette volna hibába az embereket. Minthogy már az a' mit Jézus hirdetett, teljesedésbe ment, annak kellett lennie néki a' minek magát mondotta, ú. m. Isten' követének, és az ő feltámadása által el kellett oszlani. Csel. 3, 13 — 15. 17, 31, Róm. 1, 4. 1 Pét. 1, 21 minden az ő életének gyalázatos végéből eredhető kétségeknek Máté 27, 39 — 43. Luk. 24, 20 — 24. az ő Istentől lett küldetetésére nézve,

A' Jézus' jövődöléseiből már ilyen következtetést húzhatunk: minthogy a' Jézus' jövődölései teljesedést értek, igaz jövődöléseknek kell esmérnünk azokat. A' jövődóket pedig csak Isten mondhatja meg előre, csak ő igazgathatja úgy a' dolgok' folyását, hogy az előre megmondottak bé is teljesedjenek; úgy kell tehát tekintenünk a' Jézus' teljesedést ért jövődöléseit mint isteni bizonyyságot arra, hogy ő Isten' követe; de maga Jézus is úgy kívánta nézetni azokat Ján. 13, 19. 14, 29.

§. 38.

c) Jézus halála után,

Isten a' Jézus' halála után is szembeötölő bizonyyságát adá annak, hogy Jézus az ő követe, s az általa felállított vallás isteni ere-

detű. Ide tartoznak: 1) a' Jézus' feltámasztása; 2) menybemenetele; 3) az apostoloknak elkészíttetések, hogy a' keresztyén vallás' terjesztésének alkalmas eszközei lennének; 4) a' keresztyén vallásnak hirtelen lett elterjesztése a' legnagyobb akadályok mellett is. Ezek itt bátran elmellőztethetnek, minthogy a' három elsőnek helye van magában a' hittudomány' rendszerében; a' negyedikről pedig már feljebb volt szó. — De szoktak még erősséget venni a' keresztyén vallás' isteni eredetének bebizonyítására a' mártýrok' állhatatosságokból, 's a' keresztyén vallás' üldözőinek szerencsétlen végekből. Az első nem bír bizonyító erővel, mert a' história' tanítása szerint találkoztak olyanok is, kik a' hamis tudomány mellett készek voltak életeket feláldozni; a' második ellen fel lehet hozni, hogy a' keresztyének' üldözői között, sokan mint Antoninus filozofus, Diocletianus, Timur csendes halállal haltak meg.

§. 39.

Az apologetica' befejezése.

A' keresztyén kijelentés' isteni eredetének bebizonyítására felhozott erősségek, ha szinte magokban ugyanazon erővel bírnának is, de másokra nézve ugyanazon meggyőződést nem eszközölhetik. Mert minden függ az egyes személyek' alapítéleteiktől, belátásoktól, érzéseiktől, karakterektől, sőt még ízlésektől is.

A' filozofust a' Krisztus' isteni tekintetéről, tudományának isteniségéről leginkább meggyőzi az evangyéliomi tudomány' összeegyeztetése a' józanésszel; a' vallásos érzelműt az a' megelégtetés, mellyet nyújt neki erkölcsi inségeire nézve az evangyéliom; a' kormányzással foglalatoskodót az evangyéliom' politikai munkálatai, 's annak megalapíttatásának 's terjedésének históriája; a' komoly moralistát az evangyéliom' erkölcsi munkálatai; az emberi szív esmérőit a' Jézus' lelki nagysága, felséges karaktere, és felséges terve, a' szent írás' tisztelőjét, és azt, kinek az evangyelisták' hitelességekről erős alapon álló meggyőződése van, a' tudák 's jövődölések. Némelly személyekre nézve pedig több bizonyosságoknak ugyanazon becsek 's erejek lesz.

Ójjuk tehát magunkat, hogy valamelly erősséget egyetlen-egynek tartanánk, 's azt a' többinek alacsonyításával magasztalnánk; sőt inkább egyesítsük egyiket a' másikkal. Mert ha szinte meg kell is vallanunk szemlélőleg, hogy csak a' tudák 's jövődölések szolgálhatnak szoros positiva erősségül valamelly isteni kijelentésre nézve; de elegendő tudva van az is, hogy az életben (in praxi) minden erősségeknek, kivévén a' mathematicumokat, csak ráviteles erejek van, 's legtöbb függ a' személytől, a' kit meg akarunk győzni valamiről. Külömben hogy lehetne kimagyarázni, hogy az emberszorító okoskodások (argumenta ad ho-

minem) gyakran fogatosbak, mint az igazsági, erősségek (argumenta ad veritatem).

Ezek az erősségek együtt vétetvén, meggyőzhetnek kit-kit, a' ki az igazság' szavára figyelmez, hogy Jézus Isten' követő, az emberiség' erkölcsi változásának eszközlője, 's az idvezítő intézet' megbízott alapítója, a' kiben hinni, reményleni, 's a' kit követni tartoznak mindenek, kik az Isten' akaratjára figyelmeznek.

B.) FORMÁS BEVEZETÉS A' HIT-TUDOMÁNYBA.

I. S Z A K A S Z.

A' THEOLOGIARÓL.

§. 40.

A' Theologia' meghatározása.

A' Theologus és a' Theologia (λογος περι θεου) nevezet, melly a' szent írásban sehol sem fordul elő, vétetett a' pogányoktól, kik theologusoknak azokat neveztek, a' kik az istenekről, azoknak természetekről, származásokról, történeteikről, általában a' vallásra tartozó dolgokról, ú. m. oráculumokról és a' vallásos szertartásokról tanítottak, 's tudós munkákat írtak.

Legelőször theologusnak neveztetett, a' mint írja Josephus (contra Apionem I. 2.) a' syrus szigetéből való Pherocydes, a' ki a' mennyei és isteni dolgokról bölcsekedvén

(περι των υφαντων και θειων φιλοσοφησας) a' maga munkájának theologia nevet adott. Theologusoknak neveztettek a' theogoniák' írói is Homerus, Hesiodus, Epimenides.

A' pogányok, a' mint Augustinus (de civitate Dei VI. 3.) írja, a' theologiának három nemét különböztették meg, úgymint a) a' mythica theologiát, ebbe tartozott mind az, a' mit a' költők a' világ' és istenek' eredetéről tanítottak. b) a' politica theologiát, erre tartozott a' mi valamelly tartományban az Istenekről és az ő külső tiszteletekről köz értelemmel elhatározott; és c) physica theologiát, melly azt foglalta magában, a' mit a' vallásra tartozó dolgokról a' filozofusok tanítottak.

A' szent írás a' theologia helyett γνωσις és σοφια szókkal él, mellyek a' keresztén vallásnak mélyebb, de azért nem rendszeres esméretét jelentik. 1 Kor. 8, 7. 12, 8. 13, 8. 2 Pét. 3, 15.

Az egyházi atyák közönségesen azokat nevezték theologusoknak, a' kik tudták a' vallásra tartozó dolgokat, p. o. az ó és új testamentomi könyvek' íróit; 's különösen azokat, a' kik a' Jézus Krisztus' istenségét oltalmazták. Így János apostol theologusnak neveztetett a' mennyei jelenések' könyvének czímjében, és a' naziánzumi Gergely, a' ki az áriánusok ellen a' Logos istenségét (τε λογος θειοτητα) védelmezte.

Az egyházi atyák a' theologiai nevet széles és szoros értelemben vették.

Sz é l é s b értelemben értették rajta az **Istenről**, és az **ő tiszteletéről** szóló tudományt: **s z o r o s b** értelemben pedig a' **szent Háromságról**, 's különösen a' **Krisztus'** isteni természetéről szóló **hitágazat'** tudós előadását. Ezen utolsóbb értelemben a' **theologia** nevezet ellenébe tétetett az **œconomianak**, melly utolsó alatt a' **Jézus'** emberi természetéről tanító része szokott értetni a' **hittudománynak**.

Az **Abälárd'** ideje oltá, (élt a' **XII-dik** században), ki a' maga munkájának **Theologia christiana** nevet adott, a' **theologián** értik a' **keresztyén vallás'** igazságainak tudós s rendszeres előadását; 's a' **keresztyén theologiának** ez a' meghatározása. — A' **theologióra** tehát **philologiai**, **historiai** és **filozofiai** esméretek szükségesek; 's ez az, a' mi a' **theológiát**, és a' **vallás'** tudományát (**doctrina religionis**) egymástól megkülömbözteti.

§. 41.

A' theologia' 's a' vallástudomány' különbsége.

A' **theologia** a' **vallástól** (tárgyilag véteződven) vagy a' **vallástudománytól**, ha szinte mind a' kettőnek ugyanaz a' tárgya, különbözik:

1) **Kútfejére** nézve. A' **vallás** a' **józanokosságból** és a' **szent írásból** merítetik; a' **theologióra** pedig sokféle tudománynak, úgymint: **filozofiának**, **historiának**, **régi nyelveknek**, **egyházi-atyák'** **írásaiknak**, **egyházi-gyűlések'** **végzéseiknek**; különbö-

ző vallásos felekezetek' hitvallásaiknak, és régiségeknek esmérlete szükséges.

2) Céljára nézve. A' vallás' célja az, hogy a' közönséges és szükséges valásesmérletek által nemesítsen, boldogítson, 's mind e' földi, mind pedig jövőendő életbeli állapotunkra nézve megnyugtasson; a' thelogiáé ellenben, hogy tudományos esmérletére vezéreljen a' vallás' igazságainak; előadja a' tudósok' különböző nézeteiket a' vallás' igazságairól, azok között a' helyest kiválassza, bebizonyítsa, 's az elenvetések ellen megoltalmazza.

3) Foglalatjára nézve. A' vallás elő adja azt, a' mit hinnünk 's cselekednünk kell, hogy boldog életre juthassunk; ellenben a' thelogiából ki nem maradhatnak a' tudós bebizonyítások, a' filozofiai elvek, a' különböző vélekedések' históriája 's megbírálása.

4) Alakjára vagy előadására nézve. A' vallás együgyűen, mindeneknek megfoghatásokhoz képest terjeszti elő igazságait; a' thelogia ellenben tudományos rendszer, mellyben helyén van a' meghatározás, elosztás, megmutatás, 's egyik igazságnak összeköttetése a' másikkal.

5) Idejére nézve. A' vallás egykorú az emberi nemzettel, a' keresztyén vallás a' keresztyén anyaszentegyházzal: de a' thelogia lassanként több századok' lefolyta alatt alkottatott különböző okok 's alkalmatosságok miatt.

6) Természeti mivoltára nézve.

A' vallás hit, érzés és cselekedet; ellenben a' theologia mindenkor pusztán tanítmány.

7) Méltóságára nézve. A' vallás önmagáért van; a' theologia pedig a' vallásért.

§. 42.

A' theologia' viszonya a' filozofiára.

A' theologia mind alakjára, mind tárgyára nézve szoros összeköttetésben van a' józan filozofiával.

Alakja a' theológiának az, hogy az a' keresztyén vallást tudományos rendszerben adja elő. De rendszer filozofia nélkül nem lehet, mert a' rendszernek elvekből kell kiindulni; már pedig a' filozofia a' fő elvek' tudománya. De annyiban is mondhatjuk, hogy a' theologia' alakjára szükséges a' filozofia, a' mennyiben a' logicát a' filozofiához, vagy legalább a' filozofiára készítő tudományokhoz számláljuk. — A' rendszerben egységnek (a' tagok' összeállításának) kell lenni; azt pedig, hogy a' gondolatba mint kell egységet vinni — a' logica adja elő.

De a' theologia tárgyára nézve is összeköttetésben van a' filozofiával. Ugyan is a' theológiának épen azon fő eszképek a' tárgyai, melyek a' filozofiának, ú. m. Isten, szabadság, halhatatlanság. Azon criteriumokat, melyek által az igaz kijelentést a' hamistól megkülönböztetjük, a' filozofia adja elő. Osztan a' természeti vallás' igazságai a' filozofia' körébe tartoznak: azokra pedig a' theológiai rend-

szeknek szüksége van, részint hogy alapgyanánt szolgáljanak, részint hogy a' titkokat azokhoz kösse.

Ezen két tudományok közt lévő szoros összeköttetést mutatja a' história is, mert a' mint a' filozofia, úgy változott a' theologia is.

A' régi egyházi-atyák megismerték a' filozofiának hasznát a' theologiában, mint Justinus mártyr 's az alexándriai Kelemen. Még Augustinus is, a' ki különben gyakran kelletnél keményebben kel ki az emberi okosság ellen, így szól: philosophos platonicos, paucis mutatis verbis et sententiis, christianos fieri posse. (de vera relig. cap. 5.)

Igy Luther is Melanchthonhoz irt levelében: vehementer et toto coelo errare censeo, qui philosophiam et naturæ cognitionem inutilem putant theologiae. Ide tehetjük a' verulámi Baco' mondását is: Leviores haustus in philosophia a Deo avocare, pleniores ad Deum reducere (de augmentis scientiarum. 1, 5.) Ezen hasznára czélozott a' filozofiának a' theologiában Ambrosius egyházi-atyja is, nevezvén a' theológiát Sárának (domina), a' filozófiát Hágárnak (ancilla theologiæ).

§. 43.

A' theologia' helye a' más tudományok között.

A' theologia első helyet érdemel a' más tudományok közt 1) tárgya méltósága miatt; mivel a' lelket felemeli a' legfőbb érzékekre, mellyek az embert, az okta-

lan állatoktól megkülömböztetik. Ide tartoznak Senecának szavai: o quam contenta res est homo, nisi supra humana surrexerit, dignus qui in consortium Dei veniat (nat. quæst. l. I. præf.) 2) Kiterjedése miatt; midőn más tudományok csak a földiekkel 's mulandókkal foglalatoskodnak, ez a' mennyeiekre 's megmaradandókra fordítja figyelmét; sőt ez egybefoglalja a' földet és az eget, a' látható és a' láthatatlan világot, mint Istennek bölcsen elrendelt örökkévaló országát. 3) Haszna miatt; mert a' theologia vizsgálja az igaznak és jónak utolsó fundamentumát, 's ez által az embert igaz kegyességre és szent életre vezeti; ennek pedig boldogság a' következése.

§. 44.

A' theologia' tanulásának akadályai.

A' ki szembetűnő előmenetelt kíván tenni a' theologiában, nagy és csaknem meggyőzhetetlen akadályokkal való küzdeknek teszi ki magát, akár a' theológiával foglalatoskodó személyt (subjectum theologiæ), akár a' theológiának tárgyát (objectum theologiæ) vegyük fontolóra.

1) A' theológiával foglalatoskodó személyben megkívántatik a' külömbféle esméretek' felfogására alkalmas tehetség, nagy szorgalom, széles kiterjedésű tudományos esméretek, éles ítélő tehetség, hogy a' szent könyvek' gyakran kótséges helyei' igaz értelmeknek kitalálására és

megítélésére alkalmas legyen; 's a' válasra és kegyességre törekedő tiszta lélek, Helyesen mondja Augustinus: Nihil ad percipiendam veritatem magis impedit, quam vita libidinibus dedita (de vera relig. c. 3.) Tudva van, hogy a' stoicuskok úgy nézték az indulatokat, mint minden hibás vélekedéseknek kútfejét, és mindenkor tapasztalása szerint, mennél testibb valamely ember, annál hajlandóbb a' hitetlenségre, vagy lelki tehetségeinek gyengesége, vagy a' kételkedésre való nagy készsége miatt.

2) Ha pedig a' theologiának tárgyát, azt a' véghetetlen és lelki valóságot az Istent tekintjük, látni való, hogy nekünk véges és testi valóságoknak magunkat a' babonától és anthropopathismustól megóvni felette nehéz. Ez mind annyiszor megtörténik rajtunk, valahányszor azt a' tökéletlent és testit, melly gondolatinktól és kifejezéseinktől még akkor is elválhatatlan, mikor Isten felől gondolkodunk és beszélünk, a' legtökéletesebb lelki valóságra, az Istenre által visszük.

Anthropomorphismusnak nevezetik közönségesen gondolkozásunknak 's kifejezésünknek az a' sajátsága, melly szerint az Istenre valami emberit 's tökéletlent általviszünk. Ha azt az emberit és tökéletlent, melly a' mi gondolkodásunktól 's kifejezéseinktől elválhatatlan úgy vesszük, mintha az megvolna az Istenben, nevezetik dogmaticus, vagy materialis Anthropomorphismusnak; ha pedig úgy vesszük, mint hasonlatossági 's jelbeli kifeje-

zéseket, úgy mint a' mellyek csak a' mi gondolkodásinkban 's kifejezésinkben vagynak és nem az Istenben, ez neveztetik *symbolicus* vagy *formális Anthropomorphismusnak* vagy *Anthropopathismusnak*. Ez az utolsó ránk emberekre nézve kikerülhetetlen, de az elsőől magunkat óvni tartozunk.

§. 45.

A' theologia' felosztásai.

A' theológiát kútfejére, foglalatjára 's tanításmódjára nézve osztják fel.

1) Kútfejére nézve a' theologia, mint maga a' vallás vagy természeti vagy kijelentett (*theolog. naturalis et revelata*).

Természeti az, mellyet az okoskodó ész a' természet' vizsgálásából, úgy mint a' látható természetből, és az ember' belső vagy erkölcsi természetéből merít.

A' theologia naturalis nevezettel élt legelőször Raymundus de Sabunde spanyol tudós, a' ki a' XV-dik század' kezdetével theologia naturalis sive liber creaturarum című könyvet írt, 's ez legelőször Davenportiában 1487. fol. nyomtatott ki.

Kijelentett az, melly isteni kijelentésből vétetik. A' kijelentett ismét vagy *biblica*, melly a' vallás' igazságait egyedül csak a' szent írásból húzza le; vagy *symbolica*, másképen *ecclesiastica*, melly egy vagy több ekklesiái társaságoknak hitvallását magyarázza, és az azokban találtató hitágazatokat világosítja.

2) Foglalatjára nézve (*ratione argumenti*), a' theologia vagy hittudomány

(dogmatica), ez azon vallásra tartozó igazságokat adja elő, mellyek a' hit' és reménység' tárgyai, vagy erkölcsi (moralis) melly tudományos előterjesztése annak, a' mit cselekednünk kell, vagy kötelességeinknek. Szokták nevezni a' dogmatica theológiát theoreticának, az erkölcsit practicának. De ez a' nevezet helytelen, mert az erkölcsi theológiának is van theoretica része.

Az erkölcsi theológiát a' hittudománytól elválasztva előadta előben Danaeus Lambert ref. theologus ezen cím alatt: *Ethices christianæ libri tres*, melly 1577-ben jött világ' eleibe; az evangelicus theologusok között Calixtus György, mellyet a' szerzőnek fia Calixtus Friedrik Ulrik Helmstädtben 1662-ben a' munkának megkészülése után 28 esztendővel nyomtatattatott ki némelly jobbításokkal 's hozzászólásokkal.

3) Előadására nézve (ratione methodi) vagy rendszeres (systematica, scholastica, acroamatica, ettől *ακροασμαί*: halgatok valakit, jelesen tudósan beszélőt 's tanítót), vagy az együgyűek' megfoghatásokhoz alkalmaztatott (popularis). — Az elsőbb mint a' tudósok', nevezetesen a' lelkipásztorok' számokra készítettett, a' vallás' igazságait tudományos rendszerben adja elő. De itt jegyezzük meg, hogy a' popularis theologia nevezet magamagának mond ellent: mert a' theológián mindig tudományt értünk, mellynek mivoltára tartozik a' rendszeres előadás.

A' veszekedő (theologia polemica, eristica) vagy czáfoló (elenctica ettől *ελεγχω*: mégczáfolom, *αντιλογοντας ελεγχεις*:

az ellensmondókat megczáfolni Tit. 1, 9.) theológiáról említés sem volt; úgymint a' melly a' theológiának különös részét nem teheti. Mert ellenkező vélekedések' felhozásának a' megczáfolásának helye van más tudományokban is, filozófiában, physicában; de azért kinek jött valaha eszébe polemica filozófiát vagy physicát külön választva írni, vagy tanítani. Szokott ez neveztetni antithetica theológiának is, ellenébe tétetvén a' thetica theológiának, melly utolsó egyet jelent a' dogmaticával. A' polemica theologia nevezettel legelsőben Bechmann Friedemann jénai, — az elencticával pedig Turretinus Ferencz genevai theologus élt.

Némellyek az újabb theologusok közül, mint Planck és Schmidt, értvén a' theológián mind azon tudományoknak foglalatját, mellyek a' vallásnak tudományos előadására megkívántatnak, a' theológiának négy nagy részeket tulajdonítanak, ú. m.

a) A' *historica theologia*, melly a' keresztényen vallás', és az azt valló társaság' történeteit adja elő.

b) Az *exegetica theologia* (ebből *εξηγεομαι*: elbeszélem, magyarázom) melly a' vallás' kútfejeinek, ú. m. a' szent könyveknek magyarázatjokkal foglalatoskodik.

c) A' *systematica theologia*, vagy a' szorosb értelemben vett theologia, melly magát a' vallástudományt tudományos rendszerben adja elő. Ennek része a'

hit- és az erkölcsi-tudomány (theologia dogmatica et moralis).

d) A *practica theologia*, melly arról vizsgálodik, hogy kell a' lelkipásztornak munkálódnia a' valódi vallásos élet' felébresztésére. — Minthogy már a' lelkitanító a' vallásos élet' felébresztését eszközölheti, a' mennyiben α) felpelvekedteket, β) gyermekeket oktat; γ) a' mennyiben vallásos szertartásokat szolgáltat ki, és δ) a' mennyiben halgatóival közelebbi érintésbe jön; a' theologia practicaának négy része lesz, ú. m. a' *homiletica*, a' predikálás' mestersege (ettől ὁμιλος gyülekezet, és ὁμιλεω: a' gyülekezet előtt beszélek), a' *catechetica*, a' gyermekek' tanítása rövid kérdések és feleletek által, (ettől κατηχεω: hangot adok, a' hangot ismétlem); a' *liturgica*, melly a' vallásos szertartások' kiszolgáltatásakor mondatni szokott formulák czéles készítéséről tanít (ettől λειτουργία községes, különösen: szent szolgálat) és a' *papigond* (cura pastoralis).

Szokásban volt a' régi theologusoknál az a' felosztása a' theologiának, melly a' theologia' *subjectum*ának különböző természetétől s állapotjától vétett. A' theologia' *subjectum*ára nézve megkülönböztették a' *archetypa* és *ectypa theologia*ra. Az *archetypa theologia* (αρχετυπος, πρωτοτυπος originalis, ettől αρχετυπον, πρωτοτυπον eredeti példány, exemplar primigenium, ad quod reliqua effinguntur,) az Isten' esmérete magáról. *Ectypa theolo-*

gia (*εκτυπος* originata, ettől *εκτυπος* expressum ex archetypo) a' véges lelkeknek, angyaloknak 's embereknek theologiájok. — Ez az utolsó, figyelem lévén az emberek állapotjokra, vagy *theologia viatorum*, az emberek' theologiájok, míg ők e földön élnek, vagy *theologia patriæ seu visionis*, a' már megboldogultak' theologiájok.

§. 46.

A' *dogmatica theologia* 's összeköttetése az erkölcsi theológiával.

Dogmatica theologia, vagy keresztyén hittudomány az a' része a' theológiának, melly tudományos rendszerben adja elő azon igazságokat az Istenről, emberről, és a' kettő között lévő viszonyról, mellyeket a' keresztyén embernek hinni kell a' szent írás' tanítása szerint. Ez hát a' vallásnak egyik elementumáról a' hitre tartozókról tanít. De van a' vallásnak más elementuma is, ú. m. a' mit cselekednünk kell, kötelességek; ezekről tanít az erkölcsi theologia, a' Kánt' követőinek elnevezése szerint: *doctrina moralis*, minthogy ők a' *moralis theologián* értették az ember' erkölcsi természetéből következtetett vallástudományt.

A' *dogmatica theologiának* hajdan a' theologusoknál különböző nevezeteit találjuk. Ilyenek: *loci theologici* (Melancthon), *institutiones religionis christianæ* (Calvin), *fides christiana* (Burnet), *corpus*

doctrinæ christianæ (Heidegger), *corpus fidei* 's a' t. A' *theologia dogmatica* nevezet a' XVII-dik században jött fel, 's élt vele először Reinhard altorfi theologus ezen című munkájában: *synopsis theologiæ dogmaticæ*, melly 1659-ben jött ki; a' Buddéus (jénai theologus † 1729.) és a' Pfaff (elsőben tübingai, azután giesai professor és cancellarius † 1760.) idejektől fogva pedig közönséges lett.

De a' *theologia dogmatica* nevezet, könnyen szolgáltatathatna alkalmatosságot hibás vélekedésre. Ugyan is ez a' szó *dogma* (*δῶγμα*) eredetiképen jelentvén véleményt, valamelly embernek vagy oskolának véleményét (*decretum*, *scitum*, *placitum*), úgy gondolkozhatnék valaki, hogy a' *dogmatica theologiában* pusztán csak a' theologusok' véleményeik foglaltatnak. Ilyen értelemben vették már a' *dogma* szót a' massiliai Gennádus és Petávius, azon munkáiknak címjeikben (*Gennadii massiliensis liber de dogmatibus ecclesiasticis*, *Petavius de dogmatibus theologicis*), melyekben az egyházi-atyák' és theologusok' különböző vélekedéseik a' vallás' egyes czikkelyeiről foglaltatnak. De lehet a' *dogmatica* nevezetét védelmezni a' *dogma* szó ezen értelmében is. Mert a' *dogmatica theologiában* helye lévén a' dogmák' históriájának is, elő kell adnunk azt is, mi csoda véleményeik voltak a' theologusoknak az egyes vallás-czikkelyekről, a' keresztyén vallás' megalapításától fogva a' mi

időnkig. De még itt a' theologia dogmatica még nem állapodik, hanem egyszersmind vizsgálat alá is veszi, mellyik vélemény egyezik meg a' szent írás tanításával és a' józan okossággal.

De jelent *δογμα* nem csak véleményt, hanem parancsolatot, rendelést is, p. o. *δογμα παρα καίσαρος* császár' parancsolatja Luk. 2, 1. *δογματα καίσαρος* császár' parancsolatai Csel. 17, 7; különösen isteni kijelentésből származott rendelést; így neveztetik már a' Mózes' törvénye Kol. 2, 14. és Efész. 2, 15; továbbá felsőbb vagy isteni befolyás alatt hozatott rendelést, p. o. az apostolok' rendeléseit. Így mikor az apostolok a' Jérusálemi egyházi-gyűlés' végzéseit így kezdik: *εδοξε γαρ το αγιω πνευματι και ημιν* mert tetszék a' szent Léleknek és minékünk Csel. 15, 28. — De nem csak közönségesen isteni kijelentésből eredő rendeléseket jelent a' *δογμα*, *δογματα* nevezet az egyházi-atyáknál, hanem hitágazatokat is különösen, a' mennyiben ezek az erkölcsi ágazatoktól megkülömböztetnek. Így osztja fel a' nyssai Gergely (epist. 6.) a' keresztyén tudományt *εις το εθικον μέρος και εις δογματικον ακριβειαν* erkölcsi részre és hitágazatokra, figyelemmel lévén Má té 28, 19. a' hol *μαθητευσατε* a' hitágazatokra, *τηρειν* pedig az erkölcsiekre vitetődik. Így a' jérusálemi Cyrillus (catech. IV. n. 2.) is: *α' γαρ ευσεβειας τροπος εκ δυο τυτων συνεστηκε, δογματικων ευσεβων και πραξεων αγαθων.*

Ha már a hittudomány, mint tudomány a maga nevének meg akar felelni, megkivánhatni tőle:

1) Hogy a keresztyén vallás igazságait keresse fel a szent írásban, mint ezen igazságoknak egyetlenegy kútfejekben. — Erre exegesis és philologia szükséges.

2) Hogy ezen igazságokat szedje tudományos systemába. — Ez filozofiai eszmérek nélkül meg nem eshetik.

3) Előadja azon változásokat, melyeken a hitágazatok a keresztyén vallás kezdete óta, a mai időkig keresztül mentek. Ezt a dogmatum historia cselekszi.

4) Hogy mutassa meg, melly viszonyban állanak a keresztyén vallás hitágazatai, a természeti vallás igazságaival, s az embernek melly szükségéit elégítik ki. Ez arra szükséges, hogy mutattassék meg, hogy a kijelentett vallás nem ellenkezik a természetivel, és hogy a bűnös embernek szükséges volt a kijelentés.

Hogy pedig a hittudomány tanítása s tanulása annál hasznosb s épületesb legyen, figyelmeznünk kell mindenkor annak előadásában az erkölcsi theológiára, ezt kívánván e két tudomány összeköttetése; mert a) minden hitágazatból bizonyos kötelességek s erkölcsi szabályok folynak, melyeket bővebben az erkölcsi theologia ad elő: b) mivel a hit cselekedetek nélkül hiába való, vagy a mint Jakab apostol mondja (2, 26) holt.

§. 47.

A' hittudomány' összeköttetése a' symbolica theologiával.

A' keresztyén hittudomány' előadásában figyelemmel kell lennünk a' symbolica theológiára is, vagy azon vallásfelekezetnek, melyhez tartozunk, symbolicus könyveire. Ugyan is minden theologusnak a' hittudomány' tanításában az lévén a' feladatja, hogy a' kijelentett hittudományt a' maga felekezetének alapelvei szerint kifejlett alakjában terjessze elő, célja' sikerülését csak úgy reménylheti, ha azon hiteles kútfőket, melyekben felekezetének alapelvei foglaltatnak, szeme elől el nem tévesztí. És már ezen tekintetben a' symbolicus könyvek a' hittudomány' másodrendű kútfejeinek nézethetnek.

A' protestáns egyháznak kétféle symbolumai vagynak, ú. m. régiek, vagy úgy nevezett közönséges symbolumok (symbola oecumenica), ezeknek elfogadásával bebizonyította, hogy attól a' mi eleitől fogva úgy tartatott mint a' keresztyén valláshoz tartozó, eltávozni nem kíván; és újabbak vagy a' reformátio' után készültek, különböző célra 's alkalmatossággal.

I) A' közönséges symbolumokról (symbola oecumenica).

Symbolum (συμβολον) jelent tulajdonképen valamelly jelt (indicium, signum, tessera, melly által a' katonák az ellenségtől megkülömböztettek. Altvitetvén annak-

utánna a' vallásra, jelentett hitvallást, vallástételt (ὁμολογία της πίστεως confessio, expositio fidei) mellyel mint valamelly jellel az igaz keresztyének az eretnekektől megkülömböztettek.

Közönséges hitvallásnak (symbolum œcumenicum) neveztetett az a' vallástétel, melly készítettett közönséges egyházi gyűlésben, azaz: olyan gyűlésben, mellyre a' birodalom' minden püspökei meghívat-
tak. Ilyen egyházi gyűlések voltak a' nicéai, konstantinápolyi, efézusi 's chalcedoni. Minthogy már az ilyen hitvallások széles kiterjedő kötelező erővel bírtak, nagy becsben tartattak; szokássá lett közönséges hitvallásnak nevezni minden hitvallást, mellyet sokan bevettek, ha szinte az nem közönséges egyházi-gyűlésben készült is. Ebben az értelemben neveztethetik már az apostoli hitformája és az Athanásius' hitvallása is közönséges hitvallásnak.

Oecumenicus, (οἰκουμενικος, οἰκουμενος ettől οἰκω lakom) jelent a) az egész lakott földre tartozót; b) a' római vagy görög birodalomra tartozót. Mert ez a' szó οἰκουμένη t. i. χώρα vagy γη gyakran csak a' római vagy görög birodalmat jelenti.

A' közönséges hitvallások már a' reformáció előtt is szokásban voltak. A' keresztség' alkalmával elmondattak a' megkereszteltetendőkkal, vagy ha ezek csecsemők voltak, a' bizonyoságtévő személyekkel; alá

frattak az egyház' kebeléből kizáratott 's abba újra bevétetett elestekkel (lapsi).

Illyen közönséges hitvallások, melyeket mi is reformátusok bevezünk, e' következendők:

1) Az apostoli hitformája (symbolum apostolicum), mely a' keresztségi formulának kiszélesítéséből állott elő, 's a' IV-dik századig sok változásokon ment keresztül. A' hagyományok szerint készítették ezt az apostolok, minekelőtte Jerusálemből elszéledtek volna, még pedig kiki egyegy cikkelyt ejte ki közzülök. De ez a' vélemény a' IV-dik században keletkezett; az előtt apostolinak tartatott, a' mennyiben az Apostolok' tanításainak velejét foglalja magában. Élt vele a' régi anyaszentegyház, mint a' catechumenusok által a' keresztség' alkalmával elmondandó formulával.

2) A' nicéai hitvallás (symbolum nicaenum), így neveztetett Bythiniának Nicéa nevezetű városától, a' hol tartatott 325-ben a' nagy Konstantin császár' egybehívására az első közönséges egyházi-gyűlés. Kárhoztatta ez az Árius' eretnekségét; 's az apostoli hitvallást némelly határozásokkal, különösen azokkal, melyek a' fiú' istenségére tartoznak, megbóvíté — 's ez jön már a' nicéai hitvallás' nevezete alatt.

3) A' konstantinápolyi hitvallás (symbolum constantinopolitanum); nevét vette Konstantinápoly városától, a' hol tartatott 381-ben nagy Theodosius csá-

szár alatt a' második közönséges egyházi-gyűlés. Kárhoztatta ez Macedóniust, a' ki a' Szent Lélek' személyességét tagadta; megerősítette a' nicéai hitvallást, 's némelly határozásokkal, különösen mellyek a' szent Lélek' személyességét 's itenségét tárgyazták, megpótolta. Innen ez a' nicéai és konstantinápolyi hitvallás egybe foglaltatva, egy hitvallásnak számláltatik.

4) Az efézusi vallástétel (symbolum ephesinum). Nevét vette Efézus városától, a' hol tartatott 431-ben a' 2-dik vagy ifjabb Theodosius' egybehívására a' harmadik közönséges egyházi-gyűlés Nesztórius ellen, a' ki, a' mint vádoltaték, a' Jézus Krisztusban két személyt különböztetett meg. Itt ugyan új vallástétel nem készült, hanem a' mi a' Nesztórius' eretnek-ségének meggátlására tartozott, elhatároztatott, — 's ez jöhet már az efézusi hitvallás' nevezete alatt.

5) A' chálcedoni vallástétel (symbolum chalcedonense). Nevét vette Bythiniának Chalcedon nevű városától, a' hol tartatott 451-ben Márcion császár alatt a' negyedik közönséges egyházi-gyűlés Eutyches ellen, a' ki a' Krisztusban csak egy természetet állított, a' két természetek' egyesülések után. Itt meghatároztatott 's hitvallásba foglaltatott, hogy a' Jézus Krisztusban a' két természetek egy személyben egyesültek, a' nélkül mindazonáltal hogy a' valamelyik természet' tulajdonságai változást szenvedtek volna.

6) Az Athanásius' vallástétele (*symbolum athanasianum*), vagy kezdő szavaitól: *Quicumque*. A' nicéai zsinatban nagy részt vett az áriánusokkal való veszekedésben, a' zsinat után pedig alexándriai püspökké neveztetett, egész életében nagy ostora az áriánusoknak. Ez a' hitvallás mindazáltal az Athanásius' munkája nem lehet. Mert a) az Athanásiussal egy idejű 's kevés-
 sel utánna élt írók arról nem emlékeznek; b) maga mondja Athanásius, hogy neki nem célja hitvallást készíteni, minthogy a' nicéai minden részben tökéletes; c) haligatróla mind az efézusi, mind a' chálcedoni zsinat, holott pedig alkalmatosságok volt arra útalni a' Nesztórius és Eutyches eretnekségek' kárhoztatásában. d) A' nyugoti egyház vetélkedvén a' szent Lélek származásáról a' Fiútól is a' keletivel, ezen hitvallásra nem hivatkozik, holott pedig ebben a' szent Lélek' származása a' Fiútól is világosan taníttatik. Hihetőleg tehát azért neveztetik ez Athanásius' vallástételének, mivel az ő tudományát foglalja magában, különösen a' szent Háromságról. Eredete tehát bizonytalan, de nem is volt soha abban a' becében, mellyben az apostoli hitformája és a' nicéai hitvallás.

A' helvétziai vallástétel a' XI. rész végén a' Jézus Krisztusról való tanítását ezzel rekeszti be: „*Ut paucis multa hujus causæ dicamus, quæcunque de incarnationis Domini nostri Jesu Christi mysterio definita sunt ex scripturis sanctis, et com-*

„prehensa symbolis ac sententiis quatuor
 „primarum et præstantissimarum synodo-
 „rum, celebratarum Nicaeæ, Constantino-
 „poli, Ephesi et Chalcedone, una cum be-
 „ati Athanasii symbolo, et omnibus his si-
 „milibus symbolis, credimus corde since-
 „ro, et ore libero ingenue profiteremur, con-
 „demnantes omnia his contraria.

„Atque ad hunc modum retinemus in-
 „violatam sive integram fidem christianam,
 „orthodoxam atque catholicam: scientes,
 „symbolis prædictis nihil contineri, quod
 „non sit conforme verbo Dei, et prorsus
 „faciat ad sinceram fidei explicationem.“

II.) AZ ÚJABB SYMBOLUMOK.

A) A' R e f o r m á t u s o k é i.

A' reformátusok symbolicus könyveik között egy sem lévén olyan, melly a' reformáta egyháztól közönségesen bevétetett volna, csaknem minden országnak más-más symbolicus könyvei' vagynak. Ezeket összeszedve találjuk azon könyvben, mellynek czímje ez: Corpus et syntagma confessionum fidei, quæ in diversis regnis et nationibus ecclesiarum nomine fuerunt authentice editæ 'a a' t. Genevæ, 1618. 4. Újabb kiadása ez: corpus librorum symbolicorum, qui in ecclesia Reformatorum auctoritatem publicam obtinuerunt. Novam collectionem instituit, dissertationem historicam et literariam subjunxit et indices rerum verborumque adjecit Jo. Christ. Guil. Augusti. 8-vo Elberfeldi, 1827. — Mi a'

symbolicus könyvek' előszámlálásában a' nemzetek szerint megyünk.

1) A' helvétusokéi.

a) A' bazileai vagy mülhusi vallástétel (confessio basiliensis vel mylhusiana). Mikor és kitől íratott, nem bizonyos. Stosch azt mondja, hogy ezt Oecolampadius János bazileai prédikátor írta 1530-ban, olly czéllal, hogy az azon esztendőben tartandó augsburgi gyűlés' eleibe terjesztetnék. Mások úgy vélekednek, hogy Myconius Osváldtól íratott 1532-ben német nyelven. Mások ismét mint Gerdes 1529-re teszi íratásának idejét, 's ha ez igaz, úgy ez első minden protestáns vallástételek között. Ez igen rövid vallástétel, csak XI cikkelyből áll, de azért a' keresztyén vallás' főbb ágazatait magában foglalja.

b) A' helvétziai első, vagy rövidebb vallástétel (confessio helvetica prior vel brevior). Írták ezt Bazileában 1536-ban Bullinger Henrik, Myconius Osváld, és Grynæus Simon, olly czélból, hogy a' helvétziai gyülekezetek' nevében, azon egyházi-gyűlésben, mellynek összehívattatását a' vallásos vetélkedések' eligazítása végett V-dik Károly császár a' Pápánál sürgette, beadattathatnék. Ez a' vallástétel a' helvétziai reformálódott kantonoknak Arau (Arovia) városában 1536-dik esztendő Mártius havában tartatott gyűlésekben felolvastatott, 's közönséges megegyezéssel bevétetett. Áll XXVII cikkelyből, 's magában foglalja a' helvétziai reformátusok' tu-

dományát kiváltképen a' keresztségről és az úri vacsoráról.

c) A' helvétziai bővebb vagy második vallástétel (*confessio plenior vel secunda*), mellynek czímje ez: *Confessio et expositio brevis et simplex sincerae religionis christianae*. Irattatásának alkalmazossága ez volt; a' helvétziai reformátagyülekezetek több hibás vélekedésekkel vádoltatván, a' német birodalom' rendei 1566-ban Januárius 15-dikén Augsburgba gyűlésre egybehívatván, mellyben a' vallásos czivódások' lecsendesítésekről, 's az eretnekségek' korlátoztatásokról kellett volna végezni, a' helvétus theologusok a' palatinátusiakkal hiteknek bővebb előadásáról kezdtek tanácskozni. III. Fridrik pfalzi választófejedelem' helybehagyását megnyervén az a' hitvallás, mellyet Bullinger Henrik 1562-ben csak magánosa haszonvételekre készített, annak bővebb kidolgozása Gvalter Rudolfra, Béza Theodórra és Haller Jánosra bízott. Bevették ezt a' helvétziai reformálódott kantonok 's városok, 's aláírták 1566-dik esztendőben. Áll XXX cikkelyekből. A' magyarországi reformátusok 1567-ben írták alá a' debreczeni szinatban; mellytől vették a' törvénykönyvben is előforduló nevezeteket: *evangelici helveticæ confessionis*. Magyar nyelvre általtette ezt 1615-ben Szenczi Czene Péter érsekújvári predikátor.

d) *Formula consensus helvetica*. Ez a' legújabb minden hitvallások kö-

szott, ú. m. a' melly 1675-ben íratott. Részt vettek benne több nagy híró helvétziai theologusok, Zvinger, Werenfels Péter, Turretinus Ferencz, Hottinger, Gernler Lukás és Heidegger, a' ki a' formulát fel-tette. Intézve volt ez a' munka Amyraldus (Amyrault) Mózes saumuri ref. professor ellen, a' ki közönséges kegyelmet tanított; Placaeus (de la Place) Jósue ellen, a' ki az Ádám' bűnének közvetett tulajdonítását állította, Piscátor János herborni theolo-gus ellen, a' ki a' Jézus' cselekvési enge-delmességének tulajdonítását az emberek-nek tagadta, és Capellus (de la Chapelle) Lajos ellen, a' ki a' zsidó nyelvben a' vo-cálisoknak későbbi eredetét védelmezte. Ezt magok a' helvétusok is 1722-dik esz-tendő oltá nem úgy nézték többé mint hit-vallást, hanem mint tanítási formulát, ma pedig minden tekintetét elvesztette.

2) A' francziaországi reformátu-sok' vallástételeknek címje ez: Gallica-rum ecclesiarum confessio fidei Carolo IX. regi anno 1561. exhibita. Irta ezt 1559-ben Chandieu Antal párisi református prediká-tor; a' királynak benyújtotta Béza Theo-dor, 1571-ben pedig a' la rochellei (Ru-pella) nemzeti zsinatban aláíratott. Az alá-írók közt vagynak a' navarrai királyné Jo-anna, ennek fíja, a' ki későbbben mint fran-czia és navarrai király IV-dik Henrik név alatt esméretes, herczeg Conde Henrik, Lajos nasszaui gróf és Coligni Gáspár ad-mirális. All XL cikkelyből. —

3) A' belgák' vallástételét írta walloni nyelven 1561-ben de Bres Gvido, majd 1562-ben csakugyan ő általa és Saravia Adorján által franczia nyelvre általtétetett; azután belga és deák nyelven is kiadattott, és több zsinatokban megerősítettetett. Sok változásokon ment keresztül ez a' hitvallás a' dordrecht zsinatig, a' hol az 1619-ben megvizsgáltatott's megerősítettetett. Ehez járulnak az 1618, és 19-dik esztendőben tartatott dordrecht zsinat' végeztései (canones dordraceni), mellyek 1619-ben Május' 16-dikán hirdettettek ki.

4) Az anglusok között az episcopálisok azon XXXIX cikkelyből álló vallástétellel (ecclesiæ anglicanæ articuli triginta et novem) és liturgiával (common prayer-book) élnek, melly a' londoni zsinatban 1562-ben megerősítettetett. Lett ez azon XLII cikkelyből álló hitvallásból, melly VI-dik Edvárd alatt Cranmer és Ridley által 1552-ben íratott. Az úri vacsorára nézve egyezik a' Calvinus' értelmével, de az egyház' igazgatásában attól messze távozik.

5) A' skótziai reformátusok vallástételek 1560-ban az ország' rendeitől hagyatott helybe, 1581-ben pedig királyi parancsolat által aláírása minden predikátoroknak kötelességül tétetett. Áll ez XXV cikkelyből.

6) Német országban a) a' reformátusok közönségesen bevették az augsburgi vallástételt, semmi sem lévén benne az ő tudományokkal ellenkező. Ugyan is az úri

vacsoráról csak annyit mond a X-dik cikkelyben: „De cœna Domini docent, quod cum pane et vino vere exhibeantur corpus et sanguis christi vescentibus in cœna Domini“, a' mi a' Calvinus' értelmével meg-egyez.

b) A' négy város' hitvallása (confessio tetrapolitana). Nevét onnan vette, mivel ez, négy birodalmi város ú. m. Straszb' (Argentoratum et Argentina) Constantia', Memmingen' es Lindau' nevében, az egyházi vallástétellel egy időben adat-tatott be V-dik Károly császárnak és a' bi-rodalom' rendeinek; de fel nem olvastatott. Irták ezt Bucerus Márton és Capito, 's az e-vangelico-lutheránusok' tudományától csak az úri vacsorára nézve távolyog, a' Luther' és Zvingli' értelme között közép értelmet követvén. És már ez az oka, hogy ez, a' reformátusok vallástételeihez számláltatik. Neveztetik ez straszb'gi vallástételnek (confessio Argentinensis 's Argentoraten-sis) is, mivel a' négy város között hozzá leginkább straszb'g ragaszkodott.

c) A' palatinátusi vagy heidelber-gi catechesis (catechesis palatina seu heidelbergensis). Nevét onnan vette, mi-vel azt III-dik Fridrik palatinátusi (pfalzi) választófejedelem, a' ki sem nem a' papok' unszolásokra, sem nem világi tekintetből, hanem teljes meggyőződésből ment által a' helvétusok' értelmekre, íratta Heidelber-gában 1562. esztendőben, csakugyan ott lakó ifjú tudósok Olevianus Gáspár és Ur-

sinus Zakariás által, hogy a' Luther' és a' Brentz' catechismusaik helyett lenne mit adni alattvalóinak kezekbe, és hogy a' hitre 's vallás' tanítására nézve közöttök az egyformaságot fenntarthatná. Megvizsgáltatván 's helybe hagyattatván a' palatinátusi gyülekezetek' 's oskolák' felvígyázói által, a' választófejedelem' parancsolatjából, csakugyan Heidelbergában német és deák nyelven, eretiképen német nyelven íratott, deákra által tétetett Lagus Jónás és Pithopoens Lambert Ludolftól) egyszerre 1563-ban ki nyomtattatott 's minden palatinátusi gyülekezetekbe 's oskolákba bevétetett. Esméretté lett ez a' catechesis csakhamar Erdélyben, magok a' heidelbergai theologusok küldvén azt meg 1564-ben egy levéllel az evangelica ekklesiák' superintendensével Hekler Mátyással vetélkedésbe keveredett kolosvári református tudósoknak, kik között egy volt Szikszai Fabricius Balázs is, az előtt sáros-pataki professor, a' ki csakugyan visszatért Patakra 's már 1567-ben Sáros-Patakon tanított. Ez megesmértelhette ezt a' catechesist a' magyarországiakkal is, ha ugyan addig esméretlen maradt előttök. Magyarra áltették azt először Huszár Dávid pápai predikátor, 's 1577-ben Pápán ki is nyomtatott; annakutánna Széraszi Ferencz még debreczeni theologus deák korában, 's majd 1604-ben debreczeni predikátor korában negyedrében ki is nyomtattatott. Idővel Szenczi Molnár Albert által imitt-amott megjobbítatott; 's ez az, melly Magyaror-

szágban a' reformáta iskolákban mai napig is taníttatik 's a' déllyesti órákon a' templomokban magyaráztatik. Az elsőbb kiadásokban a' kérdések és feleletek nincsenek szám alá vive, valamint az Úrnak szerinti felosztás sem található benne az 1573-diki heidelbergai kiadásig, melyet osztán minden más későbbi kiadások követnek. A' LXXX-dik kérdés sok veszekedésekre 's visszátkodásokra szolgáltatván alkalmat, a' magyar kiadásban némelly változások történtek, 's azok mellyek az eredeti deákban így vagynak: „Atque ita ipsum Missae fundamentum, „nihil aliud est, quam abnegatio unici „illius sacrificii et passionis Jesu Christi, „et execranda idololatria“ mint botránykoztatók kihagyattak.

d) A' brandenburgi három vallástételek.

α) A' márki vallástétel, vagy János Zsigmond' brandenburgi választófejedelem' hitvallása (confessio marchica, s. confessio fidei Joannis Sigismundi elect. brandenb.). János Zsigmond brandenburgi választófejedelem 1613-ban a' reformátusokhoz menvén által, 1613 és 14-ben a' maga nevében kiadta ezt a' hitvallást német nyelven, mellynek készítőjének Polargus frankfurti theologus tartatik.

β) A' lipsiai együttbeszélgetés (colloquium lipsiacum), melly I. János György saxóniai, György Vilhelm brandenburgi választó-fejedelmek és Vilhelm has-

saxiai landgróf indításokra 1631-ben tartott, Hoë, Leyser, Höpfner saxóniai, Bergius brandenburgi, Crocius és Neuberger hesszai theologusok között. Ezen beszélgetésben kijelentették egyezését mind a' két evangelicus felekezetnek az augsburgi vallástételre nézve; de egyszersmind a' tulajdonságok közléséről (*communicatio idiomatum*) az úri vacsoráról és az idvességre való elrendeltetésről szóló különbséget is világosan előterjesztették. Készült ez német nyelven.

γ) A' thorni nyilatkozás (*declatio thornensis*), ez is egyezkedésre czélzó beszélgetés volt Thornban 1645-ben, IV. dik Ulászló lengyel király' rendelkezéséből a' római-catholicus, evangelico-lutheránus és református theologusok között. A' czél ugyan el nem éretett, de annyi sikere volt még is, hogy ezt a' nyilatkozást a' brandenburgi reformátusok új hitvallás gyanánt elfogadták. Ebben is valamint a' márkai hitvallásban a' közönséges kegyelemhez hajlanak a' reformátusok.

δ) A' cseh hitvallás (*confessio bohémica*). A' kik a' Hus János' követői közzül Cseh- és Morvaországban értelmek mellett megmaradtak, neveztettek Cseh és Morva atyafiaknak (*fratres bohemici et moravici*). De neveztettek Waldenseseknek 's Piccardusoknak is, minthogy Csehországban a' Wald Péter' követői közzül sokan általmentek a' hussitákhoz. Magok inkább *unitas fratrum* vagy *fratres unitatis* név-

vel nevezték magokat. Ezek Waldenses nevezet alatt adták be első hitvallásokat Ulászló királynak 1504-dik esztendőben. Majd 1532-ben új hitvallást küldöttek György brandenburgi márkgrófhoz, a' ki is azt Luthernek, hogy világ' elibe botsá-taná, általadta. A' czímje ez: *Rechen-schaft des Glaubens, der Dienst und Cerimonien der Brüder in Böhmen und Mähren, welche von etlichen Pikarden, und von etlichen Waldensen genannt werden.* Wittenb. 1532. Három esztendő múlva ugyan Luther az atyafiáknak új hitvallásokat kiadta, mellyet 1532-ben Ferdinánd királynak is benyújtottak.

7) **Lengyelországiak.** A' lengyel reformátusok eleitől fogva a' helvétziai vallástétel mellett maradtak, 's egyetértésekért mindeneknek javalatját megnyerték. Ennek tanúja már az úgy nevezett sendomiri egyezés (*consensus sendomiriensis*) is. Ezen egyességet célzó könyvnek az a' sajátsága, hogy az úri vacsorán kívül más hitágazatot nem illet, 's előadásában azt az értelmet követi, mellyet Melanchthon Filep a' saxóniai hitvallásban 1551-dikben előadott. Megtörtént ez az egyezés Zsigmond Augustus Lengyel király javalásával Sendomir városában 1570-ben tartatott közönséges zsinatban, az evangelikusok, reformátusok és cseh atyafiak között; 's ha szinte nem lett is az a' sikere, mellyet attól minden jók reménylettek, mindazáltal mindenkor emlékezetre méltó

példája fog lenni az első összeegyeztetésnek. Ehez járulnak a' thorni zsinatban hozott cánonok (canones thorunien-ses) mellyek 1595-ben tétettek közönségesekké, olly czéllal, hogy a' hittudományra tartozókhoz egyházi s erkölcsi fenytéket tárgyzók is ragasztatnának.

8) **Magyarországiak.** A' magyarországi reformátusok bevették symbolicus könyvnek a' teljesebb helvétziai vallástételt, a' heidelbergi catechesist a' mint feljebb említetett. A' syntagma nevezetű gyűjteményében a' reformátusok' vallástételeiknek, valamint az Augusti corpus librorum symbolicorum című munkájában is előjön a' csengeri zsinatban készült vallástételek a' magyarországi reformátusoknak, melly Debreczenben 1570-ben Lupinus (Komlós) András által nyomtattatott ki.

B) Az evangelicusok' vallástételeik.

Az evangelicusok vallástételeiket *Liber concordiae* nevű könyvökben találjuk. Ez magában foglalja:

1) A' három közönséges hitvallásokat, úgymint az apostoli hitformáját, a' nicéai és konstantinápolyi vallástételt és az Athanásius' nevét viselő hitvallást.

2) Az augsburgi vallástételt (*confessio augustana*). Nevét onnan vette, mivel ez az augsburgi gyűlésben 1530-dik esztendő' Június 25-dik napján V-dik Károly császárnak és a' német birodalom' rendjeinek beadattatott, olly czéllal, hogy az evangélicusok ez által határozott megfo-

gást közölnének vallásokról a' császárral, s az ellenek felhozatni szokott hamis vádakat megczáfolnák. Részt vett bizonyos tekintetben Luther is ennek elkészítésében, a' mennyiben készült ez azon XVII cikkelyekből, melyeket Luther írt, 1529-ben a' protestáns Fejedelmek' schwabachi gyűléseknek számokra, 1530-ban pedig kevés változtatással a' saxóniai választófejedelemnek is bemutatott, a' honnan ezen cikkelyek majd schwabachi, majd torgau-i cikkelyeknek neveztetnek. Elkészülvén a' munka Melanchthon által mostani alakjában, Luther-tól, a' ki akkor Kóburgban mulatott, helybehagyatott. Áll az 28 cikkelyből, melyek közül 21 a' hitágazatokat, 7 pedig a' visszaéléseket foglalja magában. Melanchthon ezen, mint saját munkáján, 1540-ben némely változtatásokat tett, s innen már gyakran van szó a' megváltoztatott és meg nem változtatott augsburgi vallástételről (*confessio augustana variata et non variata*). Felolvastatásakor megczáfolták azt Faber János dominicánus szerzetes, majd később bécsei püspök, Eck és Cochlaeus. Ezen megczáfolás ellen jelent meg

- 3) Az augsburgi vallástétel mentsége (*apologia augustanæ confessionis*). Ezt is Melanchthon írta, s a' *symbolicus könyvekhez* számláltatott. A' hittudomány-doktorok, valamint az egyházi hivatalra vágyakodók is köteleztettek 1533-tól fogva az

augsburgi vallástételnek 's annak apologiájának megtartására.

4) A' s m a l k a l d i c z i k k e l y e k (articuli smalcaldici), melyeket Luther 1536-ban készített. Így neveztettek Thuringiának (Saxóniában) Schmalkalden nevű városától, hol a' németországi protestánsok' gyűlésében 1537-ben beadattattak, helyben hagyattak, 's 1538-ban nyomtatásban megjelentek, hogy azon közönséges egyházi gyűlésnek, mellynek csakhamar leendő egybehivattatásához nagy reménység volt, beadattathatnának. A' hitágazatokat Luther ezen czikkelyekben három osztályban adá elő. Az első osztályba tette azokat, melyekre nézve a' római-catholicusok 's protestánsok között nincsen különbség. Ilyen a' többek között a' szent Háromság' hitágazatja. A' másodikban az olyan hitágazatokat, melyekben a' két felekezet általjában különböző értelemben van. Ide számlálta a' Jézus' érdeméről, a' misecáldozatról, a' pápáról és szerzetesekről szóló czikkelyeket. A' harmadikban azokat, melyek vitatás tárgyai lehetnek bizonyos tekintetben. Ide hozta a' keresztséget és a' pœnitentiát.

5) A' Luther' nagy és kis catechismusai 1529-ben. Luther 1527-ben másokkal együtt sorba járá a' saxóniai eklésiákat, 's látta melly mély tudatlanságban él a' nép. Annak felvilágosítására készíté e' két munkáját. Magokban foglalják a' hit- 's erkölcstudományt!kérdésekben 's feleletekben, 's három fő-részre osztatnak.

Az első az apostoli hitformájáról, a' második a' tíz parancsolatról, a' harmadik az úri imádságról tanít. Hozzá volt ragasztva hogy kell használniok a' predikátoroknak a' catechismust.

6) A' formula concordiae. Nevét onnan vette, mivel ez által az egységnek kellett volna visszaállítatni az evangélicusok között. Már a' Luther' életében is, de kiváltképen halála után veszekedések támadtak közöttök 's egymást üldözték. Egy rész Lutherrel, a' ki csaknem általjában Augustinust követte, a' másik Melanchthonnal tartott, a' ki Augustinustól sokakban eltávozott, az úri vacsorára nézve pedig Calvinushoz közelített. Újabbán kiadván Melanchthon az augsburgi vallástételt, ennek apologiáját 's loci communes című munkáját, benne sokat változtatott, 's változtatásai sokaknak javalását megnyerték, kiket ellenségeik az úri-vacsoráról való értelmek miatt Crypto-calviniánusoknak nevezték. Majd 1560-ban a' Melanchthon halála után, kiadtak az ő követői egy könyvet, illy cím alatt: corpus doctrinae christianae philippicum, 's ezt a' symbolicus könyvek' sorába kívánták iktatni. Megvoltak benne a' három közönséges hitvallások (symbola oecumenica), továbbá az augsburgi vallástétel, ennek apológiája és a' loci theologici című munka, mind a' három az újabb kiadás szerint. Wittemberg és Lipsia Melanchthonnal, Jéna pedig a' szoros Luthéristákkal tartott; ezekkel volt egy értelem-

ben a' saxóniai választófejedelem Augustus is, 's ezeknek tudományát akarta megalapítani a' maga tartományában. E' végre tett több próbák után a' választó egybe-híva Torgauba 15 theologusokat, kik készítettek egy munkát Liber Torgensis nevezet alatt. Ezt németországnak minden részeire elküldözték, hogy a' theologusok' értelmeket felőle ki lehetne tudni. Némelyek egyáltaljában megvetették, mások csak egy részét, mások pedig igen becsülték. A' theologusok' vélekedéseik a' torgaui könyvről. Összeszedettétvén, a' választó egybe-híva ismét 6 theologusokat, név szerint Andreæ Jakabot, Chytræus Dávidot, Chemnitz Mártont, Musculus Andrást, Körner Kristófot és Selnecker Miklóst egy Bergen nevezetű klostomba Magdeburghoz közel 1576-ban, hogy a' torgaui könyvből készítenének egy symbolumot; 's ez már a' formula concordiæ, melly 1577-ben végeztették be. Ebben minden vetélkedés az eredendő bűnről, úri-vacsoráról 's a' t. a' Luther' értelme szerint döntetett el. Ekkor vett erőt a' kemény lutherismus a' szelídebb melanchthonianismuson, ekkor kiáltattak eretnekeknek a' reformátusok, 's a' két testvér között a' szakadás megalapított. Végre a' választó Augustus' parancsolatjából a' feljebb előszámlált 6 symbolumok összeszedettek egy könyvbe 's Drezdában deákul és németül 1580-ban kinyomtatattak Liber concordiæ és Concordienbuch cím alatt. Az egyházi taní-

től hivatalra vágyódók e' szerint' vizsgáltat-
tak meg, külső 's belső hivatalokra csak
azok vétettek fel, kik azt aláírták, a' pre-
dikátoroknak pedig kötelességül tétetett,
hogy a' tanításban attól el ne hajlanának.
De ezen sok esztendőig tartó fáradságos
iparkodásnak, rá fordított tetemes költség-
nek, úgymint a' melly Augustus saxóniai
választónak 80,000, Július braunschweigi
herczegnek 40,000 tallérnál többbe jött, nem
lett reménylett sikere. Mert ez által sem
állíthatának vissza az óhajtott egyesség, sőt
még élesztette a' visszálkodás' tüzet, úgy-
hogy sokan azt inkább discordiae, mint
concordiae formulának kívánták nevezetni.

Jegyezzük meg a' symbolicus könyvek-
ről végezetre, hogy a' reformátor theolo-
gusok soha sem akarták úgy tekintetni
ezeket, mint egyetlenegy és változhatatlan
sinormértékét a' mi hitünknek 's cseleke-
deteinknek; sőt inkább a' szent írást állít-
ják hitünk' egyetlenegy szabályának, vagy
a' mint a' theologusok magokat kifejezik:
norma non primaria, sed secundaria; vagy
a' mint mások mondják: *non fidei, sed pro-*
fessionis fidei; *non norma normans, sed nor-*
mata.

MÁSODIK SZAKASZ.

A HITTUDOMÁNYI RENDSZER KÉSZÍTÉSÉRŐL.
(SYSTEMATICA).

§. 48.

Lehetséges-e a' hittudományi rendszer és milyet értelemben?

Literatura.

Stäudlin (Carl Fridr.) Ideen zur Kritik des Systems der christlichen Religion; Götting. 1791. 8.

Morus (S. F. Nath.) dissertatio de formandis notionibus universis in theologia, és dissert. de utilitate notionum universalium in theol. In diss. theol.

Hogy a' keresztyén vallást, és így a' keresztyén vallás' igazságait is a' szent írásból kell merítenünk, ebben minden theologusok megegyeznek, de fenmarad az a' kérdés, ha a' keresztyén vallás' theoretiái igazságait lehet-e szedni tudományos rendszerbe? és ha van-e principium? 's ha van, melyik az, a' melyre ezen systemát építeni kell? Ezen kérdések iránt a' theologusok háromféle értelemben vannak:

1). Némellyike nem tartja szükségesnek, hogy a' keresztyén vallás' igazságai tudományos rendszerbe szedessenek, mert azt Jézus sem adta systemába: sőt némellyek azt károsnak is tartják, azt állítván, hogy a' Jézus' tudománya így nézelődéssé (speculatio) változik, 's elveszti szívreható erejét. — De Jézus néptanító volt: mi val-

Isztanítókat akarunk képezni, kik a' vallás' igazságait alaposan értsék, 's ez a' czél csak úgy érthetik el, ha a' szent írásban elszórvan álló egyes igazságok egymással összekovettetnek; 's egyik a' másikból világosítottatik, melly annyit tesz, mint tudományos rendszerben adni elő a' vallás' igazságait. A' rendszerbe szedés által a' keresztyén vallás' tudománya nem veszti el azívreható erejét, sőt annak hathatósága a' szerint nevezkedik, a' mint igazságai felől erősebben győződünk meg.

2) Némelly mások azt állították, hogy van olly közönséges világosítétel (propositio), mellyből a' vallásnak egyes igazságai kihúzathatnak 's megmutathatnak tárgyhatarozó talpállítás (principium materiale constitutivum): de mellyik az a' tétel, abban meg nem egyeznek.

Tieftrunk ilyen talpállításnak mondja a' Józus' parantsolatját: Szeressed a' te uradat Istenedet teljes szívedből, teljes lelkedből és teljes elmédből; szeressed felebarátodat mint te magadat. Máté 22, 37. 39. De ez legfeljebb is csak erkölcsi talpállítás; mert ebből nem folynak a' természeti vallás' minden igazságai, még kevésbé a' kijelentett vallás' hitágazatai. Ez a' hibás állítás abból a' kútfőből eredett, hogy Tieftrunk a' keresztyén vallásban pusztán erkölcsi-tudományt keresett 's talált.

Henke a' hittudomány' talpállításának ezt tartá: ad maiorem semper cum sum-

mo Numine similitudinem contendamus; vagy a' mi ezzel egyre megy: liberi Patre nostro supremo evadamus usque digniores. — De ez is inkább az erkölcsi- mint a' hittudomány' talpállítása.

Eckerman ezt vette fel principiumúl: Van Isten. — De ez csak a' természeti istentudomány' 's nem a' hittudomány' principiuma.

Ammon a' rationalis theologia' principiumául ezt tette: Van Isten; a' kijelentett theológiának pedig ezt a' tételt: Deus auctor et gubernator mundi, humanæ etiam felicitatis auctor et largitor est per Jesum Christum. Ez ugyan lehet fő-foglalatra a' keresztyén vallásnak; de a' 'dogmaticának nem principiuma, a' dogmaticának illy propositiója nem is lehet, minthogy annak czikkelyei külön neműek, 's különböző kútfőkből meríttetnek; némelyek a' józanokosságból, mások a' kijelentésből, és ismét mások a' históriából 's a' t.

3) A' harmadik rendbeliek' értelmek, kikhez csatoljuk mi is magunkat ez: nincsen olly világos tétel, mellyből a' 'dogmaticának részszerint okossági, részszerint kijelentési czikkelyei következtetések által kihúzathatnának, és a' mellyre a' hittudománynak tökéletes rendszerét építeni lehetne, ellenkezővén ez a' szoros rendszeres, előadás a' hittudománynak, épen úgy, mint sok más tudományoknak, kivéven a' mathematicai és tisztán filozofiai tudományokat, természetekkel. Hogy tehát

a' rendszeres formához valamennyire közelítsünk, szükséges, hogy a' vezéreszméretek 's tételek, mellyek körül forognak a' Jézus és az apostolok' tanításai, a' szent írásból keresztessenek ki, a' hittudomány-nak alapúl tétessenek, 's a' bonczoló 's összerakó mód (methodus analytica et synthetica) szerint fejtegettessenek 's vizsgál-tassanak.

Az ily közönséges vezér-nótiókat 's pro-positiókat (notiones et propositiones uni-versales directrices) következő jegyek esmértenek;

a) Ha gyakran fordulnak elő a' szent írásban, és ha nagy fontosságúaknak es-mértetnek.

b) Ha több fogatokat foglalnak magok-ban.

c) Ha azok bizonyosságoknál fogva a' tudományos rendszernek alapúl szolgál-hatnak.

Illy közönséges megfogások a' keresz-tyén vallásban a' következők: Isten e' vi-lágnak teremője, megtartója 's igazgatója, — az ember erkölcsi tö-kéletlensége, — az Isten' kegyel-me Jézus által; — hit; — az ember' megjobbúlása; — halhatatlanság 's a' k.

Ha már ezen megfogásokhoz hozzájok álló mondatmányokat (prædicatum) kötünk, valásra tartozó közönséges tétel-ek állanak elő; ha pedig az illy tételek-nek, a' benne foglaltakat alá rendeljük,

úgy a tudományos rendszernek egyes fő-részei állanak elő, és ha ismét ezen egyes fő-részeket egymással kötjük össze; úgy a keresztény hittudományi rendszer áll elő.

Ha már ezen tételeket, mellyekben a Jézus és az apostolok tanításaiknak vezérnótióik foglaltatnak, egy fő-tételben összefoglaljuk ez fogja tenni a hittudománynak fő-foglalatját (*fidei summam, vel summum principium materiale*).

Wegscheider a hittudomány rövid foglalátját a következő fő-tételbe foglalta: *Deus rerum omnium auctor et gubernator sanctissimus* (1 Pét. 1, 15. 16.) *et benignissimus* (Ján. 3, 16. Tit. 2, 11.) *omnibus hominibus per Jesum Christum viam et rationem patefecit, qua summo honestatis ad Deum conversæ studio Deo probati* (Máté 4, 17. 5, 48. 7, 21. 25, 34. köv. Luk. 24, 47. Ján. 3, 5. 6. 4, 24. Róm. 12, 1. 2 Kor. 5, 17. 18. Tit. 2, 14.) *salutem æternam adipisci possint.* (Ján. 17, 3. 1 Tim. 2, 4).

Meg kell ettől különböztetni a formás talpállítást (*principium formale*), melly meghatározza azon szempontot, mellyből kell tekintenünk a keresztényen vallást. Ez a supranaturalisták értelmek szerint ez a tétel: a keresztényen vallás közvetetlen isteni kijelentés, mellynek egyetlenegy kútfeje a szent írás.

Figyelmezvén már formás talpállítására, 's fő-foglalatjára a hittudománynak,

ezt a' következő négy részekre oszt-
hatjuk: a) Bibliológiára, melly tanít
a' szent írásról, mint a' keresztyén vallás'
kútfejéről. b) Szorosb értelemben
vett Theológiára, melly szól Istenről
és az ő munkájiról. c) Soteriológiára,
melly előadja az Isten' végezéseit s inté-
zeteit, hogy Jézus által az embereket id-
vezítse. d) Eschatológiára, melly az
örök boldogságról és ezzel összeköttete-
tett utolsó dolgokról tanít.

§. 49.

Bizonyító helyek. — Hitágazatok.

A' szent írásnak azon helyei, mellyek
vallásra tartozó esméreket és tételeket
foglalnak magokban, bizonyító helyek-
nek neveztetnek (loca vagy dicta proban-
tia). Ezek kétfélék: vagy olyanok, mel-
lyekben valamelly hitágazat világosan (ex-
plicite) foglaltatik (dicta probantia *κατα το
εἶδος*); vagy olyanok, a' mellyekből vala-
melly vallásra tartozó igazságot következ-
tetés által lehet kihúzni (*κατα τὴν διαγωγὴν*,
scil. scriptoris). Mi protestánsok mind a'
kétféle bizonyító helyekkel élünk, mint-
hogy erre Jézus és az Apostolok példát
mutattak, és minthogy a' logica azt tanít-
ja, hogy egy közönséges tételből kihúz-
hatni az abban foglalt tételt, és hogy va-
lamelly tétel' igazságából az ellenkezőnek
hamis voltát helyesen következtethetni.

A' bizonyító helyek összeszedésében
arra vigyázzunk:

1) Hogy olly helyeket ne hozzunk fel bizonyoságúl, mellyek vagy critice gyanúsok, mint 1 Ján. 5, 7; vagy a' mellyeknek értelmek kétséges, mint Róm. 9, 5.

2) Figyelemmel kell lenni ugyan minden helyekre, mellyek valamelly hitágazatot foglalnak magokban; de alapúl a' legvilágosabbakat kell tenni, mellyek fő-helyeknek (*loci classici, sedes doctrinarum*) mondatnak. — A' régi theologusoknak azon munkáik, mellyekben az illy világos bizonyító szent írásbeli helyekről közönségesen tanítottak, *topica* nevezetet viselnek. Ide tartoznak: Hyperii (Andr.) *topica theologica*. Basiliæ, 1573; és Telleri (Wilh. Abr.) *topice scripturæ, curriculum I. II.* Lipsiæ, 1761.

A' keresztyén vallás' egyes fő-igazságai a' mennyiben azok összeköttetésben állanak egymással, *Hitágazatoknak* neveztetnek; úgy gondoltatván a' vallás mint egy gyökeres fa, igazságai pedig mint annak olágazásai. A' deák és görög kifejezés szerint *articuli fidei, αρθρα της πίστεως*, a' hasonlóság az emberi testől vétetett: Mert minthogy a' keresztyén vallás' tudományos rendszerbe szedett minden igazságai, egyetemben *corpus doctrinæ christianæ* névvel neveztetnek, az egyes igazságokat *ízeknek*, és *ízecskéknek* lehet mondani. Tiszta deáksággal ezeket *capita* vagy *partes fidei* névvel nevezhetnénk, vagy a' mint azokat a' régi protestáns theologusok mon-

dották; loci theologici, 's innen ez a név nálók dogmaticát is jelentett.

Ezen kifejezésben hitágazatok, és más hasonlóknban a' Hit (deákúl fides, görögül πίστις) annyit tesz, mint hívés tárgya, objectum fidei, azaz: vallástudomány; vagy a' mint magokat a' theologusok kifejezik, fides, quæ creditur, és nem fides qua creditur.

§. 50.

A' hitágazatoknak felosztások.

Literatúra.

Hugnius (Nic.) διακρίσις de fundamentali dissensu doctrinæ Lutheranæ et Calvinianæ. Viteb. 1626. 8.

Pfaff (C. M.) diss. de fidei christ. articulis fundamentalibus. Tüb. 1718. 4.

Welches sind die Grundartikel der christl. Religion? in d. Beiträg. z. Bef. d. vern. Denk. 1 Heft.

Kupfer (Ch. G.) diss. de ratione constituendi articulos fundamentales religionis chr. Viteb. 1802.

A' keresztyén vallás' hitágazatit el szokták osztani; a' kútfőre és az ó foglalatjokra vagy fontosságokra nézve.

1) A' kútfőre nézve (ratione fontis), mellyből meríttetnek a) tisztákra (articuli puri, vel positivi), mellyeket csak a' kijelentésből meríthetünk, p. o. az Atyáról, Fiúról, Szent Lelekről és a' Jézus' elégtételéről szóló hitágazat. — b) egyvelgesekre (articuli mixti, vagy rationales),

mellyeknek esméretekre nem csak a' kijelentett, hanem a' természeti vallás által is eljuthatunk; p. o. az isteni gondviselésről 's a' t. tanító hitágazat.

2) Foglalatjokra 's fontosságokra nézve (*ratione argumenti, ponderis et momenti*) alaposokra, és nem-alaposokra (*articuli fundamentales, et non fundamentales*).

Már a' régibb theologusok (így Calvynus) is megkülömböztették a' m i v o l t o s és nem-m i v o l t o s hitágazatokat (*articuli essentielles, et non essentielles*); de ez a' megkülömböztetés kivált a' XVII-dik században jött vala divatba, midőn szó lévén a' vallásos felekezetek' egyesítésekről, ez a' kérdés téteték fel; mellyek azon hitágazatok, a' mik az idvességre általjában szükségesek, következésképen a' mellyekkel idvességünk' kára nélkül a' más felekezet' kedvéért felhagyni nem lehetne? E' célból jelent meg Hunniusnak feljebb felhozott *διακρίσις* című munkája, de *fundamentali dissensu doctrinæ Lutheranæ et Calvinianæ*. Ő minekutánna előadta, mit kell érteni az alapon közönségesen, mit a' hit' alapján, az alapos hitágazatokat is meghatározza. Az ő szavai ezek: „*Fundamentum est, quod in unaquavis structura est primum, toti structuræ substat, nec ab alio sustentatur. Atque ita fundamentum fidei est id, quod fidei, et toti adeo christianismo, veluti domui ædificandæ et conservandæ substernitur. Et quia fundamen-*

tum quandoque idem est, quod causa: hinc articulus fundamentalis est tale dogma, quod rationem habet causandi et fundandi fidem, ac æternam salutem, seu quod causam aliquam fidei, et salutis explicat.“ — Külömbiséget tévén már az alapos, és nem-alapos hitágazatok között, így határozza meg azokat: Articuli fundamentales sunt, qui ignorari, vel negari salva fide, et salute nequeunt; non fundamentales, qui illaeso fidei fundamento ignorari, negarique possunt.

Az alapos hitágazatokat ismét elosztották első és másod-rendűekre. Elsőrendű alapos hitágazatok (articuli fundamentales primarii): sine quorum notitia nemo salutem æternam consequitur; vagy, qui salvo fidei fundamento, et sine dispendio salutis ne ignorari quidem possunt. — Másod-rendű alapos hitágazatok (articuli fundamentales secundarii) qui quidem illaeso fidei fundamento ignorari, non tamen negari, multo minus impugnari possunt. — Ezen határozással éltek Hunnius után a' régibb theologusok, sőt az újabbak közül is Seiler és Reinhard; 's ezek az alapos hitágazatok' meghatározásokban azt nézték, hogy mi a' mivoltos (essentiale), mi szükséges a' keresztyén vallás végczéljára, a' boldogságra. Ilyeneknek tartották sokan azon hitágazatokat, mellyek az apostoli hit' formájában állanak. Ezeknek vélekedések szerint már az apostoli hit' formáját olly alapként kel-

lene tekinteni, mellyen a' különböző keresztyén felekezetek egyesülhetnének.

Mások a' hitágazatok' fontosságát a' tudományos rendszerre való tekintetben vizsgálván, alapos hitágazatoknak azon közönséges vallás-czikkelyeket tartották, mellyekből a' többi hitágazatok úgy folynak, mint az okból a' következés. Ezek tehát ezen kifejezéseket principium, és articulus fundamentalis egynek vették. De mellyik lesz már az a' principium, nem egyeznek meg benne a' theologusok (l. 48. §. 2.); nincs is olly talphitágazat, mellyből a' hittudománynak minden czikkelyeit következtetés által ki lehetne húzni. De ha volna is, azt inkább nevezhetnénk tárgyhatórozó talpállításnak (principium materiale constitutivum) mint alapos hitágazatnak.

Mások végezetre a' keresztyén vallás' alapos hitágazatainak meghatározásokban azt tudakozván, hogy mellyek azon fő-ágazatok, mellyek által a' keresztyén vallás az egyéb vallásoktól megkülönböztetik, alapos hitágazatainak azokat nevezték; mellyek a' keresztyén vallás' belső mivoltára tartoznak, vagy a' mi a' keresztyén vallást keresztyén vallássá teszi. E' szempontból indultak ki az alapos hitágazatok' meghatározásokban Döderlein, Morus, Ammon és Wegscheider;

De minthogy a' keresztyén anyaszentegyház' kebelében különböző felekezetek vagynak, 's a' mit ezeknek egyike alapos

hitágazatnak tekint, azt a' másik annak nem nézi; az alapos hitágazatokat megszokták különböztetni általánosan alapos, és viszonyosan alapos hitágazatokra.

Általánosan alapos hitágazatok (articuli fidei absolute fundamentales), a' melyeket Jézus és tanítványai úgy adtak elő, mint a' keresztyén vallás' belső mivoltára tartozókat. Ezeket tehát a' szent írásból kell meghatározni.

Viszonyosan, vagy rávitelesen alapos hitágazatok, melyeket egy vagy más vallásos felekezet olyanoknak tart, és a' melyek az ő vallástudományi rendszereknek belső mivoltokra tartoznak. Ezeket minden felekezetre nézve annak symbolicus könyveiből kell meghatározni.

Ha már most e' kérdés tétetik fel, melyek a' keresztyén vallásban az általánosan alapos hitágazatok, erre közönségesen így felelhetünk: azok az igazságok, akár a' keresztyén vallás' belső mivoltára, akár a' vallástudomány' rendszeres előadására figyelmezzünk, melyek körül mintegy középpont körül forognak a' Jézus' és az apostolok' tanításaik 's a' melyeket magok az apostolok mint sarkalatosokat úgy jelelnek ki több helyeken, a' többek között 1 Kor. 3, 11. köv. 1 Thess. 1, 8—10. Zsid. 6, 1. köv. Ilyeneknek tarthatjuk a' következőket:

1) Egy az Isten (a' sok isteneket tartó pogányok ellen), 's ez az egyetlenegy Is-

ten, a' ki úgy jelentette ki magát mint Atya, Fiú és Szent Lélek; minden dolgok' teremtetők; fentartók és igazgatók.

2) Jézust tárgyazó tanítása a' szent írásnak, hogy ő a) a' próféták által megjövendöltetett, 's csudák által meghitelesített Messiás, vagy Idvezítő' (σωτηρ), Isten' fija, legfőbb isteni követ, kihez senkit más nem hasonlíthatunk. Ez a' keresztyén vallásnak saját, 's más vallásoktól megkülömböztető czikkelye, mind a' Jézus', mind az ő apostolai' tanítások szerint 1 Kor. 3, 11. Annak, a' ki a' Jézus' ezen tekintetét kétségbe hozza, oktatása keresztyén tanításnak nem nevezethetnék, bár melly igaz 's hasznos volna is az más tekintetben. Ez az alap Jézus a' Krisztus, mellyre építtetnek fel a' Pál apostol' szavai szerint a' keresztyén vallás' többi igazságai, nevezetesen b) hogy ő emberre lett, megholt, 's ismét feltámadott, visszatért a' menybe, a' hol az őtet illető isteni dicsőségben részesített, 's majd egyszer visszajön az ítéletre; c) hogy néki köszönhetjük nem csak a' leg-tökéleteseb oktatást kötelességeinkre, hanem azt is, hogy kegyelmet találunk Isten-nél, 's megszabadúlunk bűneink' büntetéseitől, még pedig az ő helyettünk való szenvedéseiért 's haláláért (ἀίμα), mellyeknek emlékezetét az úri vacsorában innepélyesen megújítjuk. Ezeket úgy adja elő a' Krisztus, mint fő és sarkalatos tanításait a' keresztyén vallásnak. — Mind ezek

3) Felteszik előre az emberi nemzet'

erkölcsi romlottságát, de a' szent írásban is világosan taníttatik.

4) Van egy felsőbb isteni oktatás, és vezérlés, melly az akkori keresztyének között munkás volt, külömbféle módon (majd közvetetlen, majd közvetve), és még ma is munkás (*πνευμα ἁγίων, χαρίσματα πνεύματος*).

5) Taníttatik a' lélek' halhatatlansága, 's jövődő jutalmazás, a' holtak' feltámadásokkal a' pogányok és sadduczéusok ellen.

6) Hogy a' szentség, vagy erkölcsi tökéletesedés az ehez irányzott boldogsággal az ember' rendeltetése, de a' keresztyéneket illető jótéteményekben 's boldogságban mind ezen, mind a' jövődő életben csak azok részesülnek, a' kik megjobbúlnak, 's életüket a' Jézus' parancsolatai szerint rendelik.

7) Hogy a' törvény' megtartása (ide értvén nem csak a' Mózes' szertartásos és polgári törvényeit, hanem a' közönséges erkölcsi törvényt is) nem érdemlő oka az Isten' kegyelmének 's a' boldogságnak, haszinte az utolsó' teljesítése kinek-kinek múlhatatlan kötelessége. — Ezek kiváltképen Pál apostol által az ellenkező zsidó véleménynek tétettek ellenébe; a' hol azt is megmutatja egyszersmind, hogy a' Mózes' törvénye nem bír kötelező erővel a' keresztyénekre nézve.

8) Ide számlálhatjuk a' keresztséget is, melly által a' keresztyéni jótéteményekben leendő részesülés felől, kiki, a' ki a' ke-

resztyének' társaságokba felavattatott, bizonyossá tétetik.

Az alapos hitágazat (articulus fundamentalis) kitétel vétetett az új testaméntomból, hol a' θεμελιος és θεμελιον szó, vagy azt jelenti, a' mi fő-czikkely a' keresztyén vallásban; — mint Pálnál 1 Kor. 3, 11. a' hol a' mondatik: a' keresztyén vallásban ez a' fundamentom: Jézus a' Krisztus, azaz: a' Messiás, vagy Szabadító; vagy a' keresztyén vallásra tartozó első oktatást — mint 1 Kor. 3, 10. és Róm. 15, 20 — vagy rajta a' keresztyén vallás' elementumai — könnyebb, és érthetőbb hitágazatai értetnek, mint Zsid. 6, 1.

§. 51.

A' hitnek, és a' szent írásnak megegyezése (analogia fidei et scripturæ sacræ).

A' keresztyén vallás' egyes igazságainak kikeresésekben szemünk előtt kell tartanunk annak világos és fő-hitágazatait. Ugyan is mint egyéb tudományokban, úgy a' vallásban is jónak elő olly világos tételek, a' mik a' homályosokra világosságot vethetnek, 's azoknak helyességeknak megítélésében szabály gyanánt szolgálhatnak. Világos tétel ez a' vallásban: az Isten Lélek; midőn tehát a' Szent írásban Istennek emberi tagok tulajdoníttatnak, az első tétel szabályként szolgál arra, hogy az utolsó ne vétessék tulajdonképen való jelentésben. Ilyen ez is: az Isten változhatat-

lan; innen következik, hogy midőn az Isten haragudni mondatik, azt nem kell venni tulajdonképen; mert az indulat változással jár. A' mondatik a' szent írásban: azt akarja Isten, hogy mindenek idvezüljenek 1 Tim. 2, 1; nem akarja az Ur, hogy valakik elveszenek 2 Pét. 3, 9: az Isten szeretet 1 Ján. 2, 2; innen láthatni, hogy némelly embert az ő szabad tetszéséből örök kárhozatra nem határozhatott. Többször említették, hogy Jézus a' mi bűneinkért holt meg; nem mondhatni tehát, hogy az ő halála csak mártýri halál volt.

Ezek szerint meghatározhatjuk, mi legyen a' hit' (vagy helyesebben a' hitágazatok) viszonya (analogia fidei), azaz: a' szent írásban világosan előadott fő hitágazatoknak, vagy alapos czikkelyeknek egymással való összeköttetések, s megegyezések, melly a' többi nem annyira világos hitágazatok' helyes magyarázására szabály gyanánt szolgál; vagy a' mint Wegscheider meghatározza: „*ea singulorum fidei articulorum, qui in libris SS. clare docentur, mutua ratio, qua remota quavis inter singulas doctrinas repugnantia, articuli ipsi se invicem illustrant, determinant, atque confirmant.*“ Sok theologusoknak az analogia fidei a' keresztyén vallás' hitágazatainak a' legvilágosabb szent írásbeli helyekből egybeszedett összeségét jelenti, de ez helyesebben hitszabálynak nevezetetik. Ez tehát a' világos, és fő-hitágazatok'

összesége, amaz pedig azoknak viszonyok vagy vitetések egymásra. Mind a' kettőtől különböznek az Irenéusnál gyakran előforduló igazság' szabálya (regula veritatis, *κανον αληθειας ακλυνης*) mellyen az apostoli hit' formáját érti; a' Tertullianus hit-szabálya (regula fidei) nem csak a' szent írásban foglaltatott fő-tudományai a' közönséges Anyaszentegyháznak, hanem még a' hagyományok is; és az Augustinus' kegyesség' szabálya (regula pietatis), melly azt parancsolja, hogy a' szent írásban mindent Istenhez illőleg magyarázzunk.

A' keresztyén hitágazatok' viszonya 's összeegyeztése függ a' szent írás viszonyától 's összeegyeztésétől. Mert csak abban az esetben lehető az összeegyeztés a' fő-hitágazatok között, ha a' szent írás fő és világos helyei között, mellyekből a' hitágazatok meríttetnek, ellenkezés nincs (analogia scripturae sacrae). A' szent írás' analogiája a' hit' analogiájától abban különbözik, hogy amaz vitetődik a' szent írás' minden helyeire, akármi legyen a' foglalatjok, ez csupán a' hitágazatokra.

Jegyzés. Az analogia fidei (*αναλογια της πιστewς*) kifejezés vétetett a' Rómi 12, 6; de ez ott más jelentésben vétetett, mint a' hittudományban. Ott a' hit nem tárgyilag (vallás) vétetett miut a' hittudományban, hanem személyleg (a' vallásnak hívóse); az analogia pedig nem megegyezést, egybefüggést jelent, mint a' hit tudományban, hanem a' mit a' 3-dik versben a' με-

της ποσως kifejezés tesz: a' keresztyéni meggyőződés' mértékét. Pál azt akará mondani a' felhozott helyen, hogy a' kinek prófétai ajándék adatott, igyekezzék azzal használni másoknak az ő keresztyéni meggyőződésének mértéke szerint (*juxta mensuram cognitionis et persuasionis suae*). — Ily jelentésben jön elő az *analogia* szó a' régi görögöknél; p. o. a' mathematicusoknál jelent: *similitudinem rationum*, *qua numeri, ipsaeque magnitudines inter se comparantur*. Így inti Demoszthenes az athenéi polgárokat, hogy segéljék a' hazát *κατ' αναλογιαν της υσιας*, értékekhez képest. Justinus mártyr azt mondja: az emberek megfognak büntettetni a' jövőendő életben *προς αναλογιαν, ὡν ελαβε δυναμεων*.

§. 52.

A' kijelentést magában foglaló könyv' magyarázásáról.

A' szent írás' analogiája, vagy a' szent írás' helyeinek összeegyeztetések 's viszonyok egymásra, a' szent írás' magyarázása által esmértenek meg.

Helyesen magyarázzuk a' szent írást, ha a' szent írás' szavaihoz épen azt az értelmet kötjük, mellyet az írók a' szók által előterjeszteni igyekeztek; vagy ha a' szókat épen abban az értelemben vesszük, mellyben vette azokat a' nyelv szokás, a' mikor a' szent könyvek íratlak. Innen következik, hogy a' szent írók' szavaiknak csak egy értelmek lehet; mert ha azokhoz egy más, a' nyelv szokásból meg nem es-

mérhető titkos értelmet kötöttek volna a' szent írók, az az utókorra nézve elveszettnek tartathatnék, nem lévén semmi segéd-eszközök annak kitalálására. Hogy az utókor ezen titkos értelem' esméretére juthasson, vagy magoknak az íróknak kellett volna azt az esméretes nyelvszokás' szavaival előterjeszteni, de ekkor az első, a' kétértelműleg mondott szükségtelen lenne; vagy pedig annak kitalálását bízni kellett volna az emberi elmésségre 's képzelődésre, de ez által az ő írások' bátorságos használatok veszélyeztetnék, a' kijelentés' célja eltévesztetnék, és az allegoriás magyarázat' kéjének szabad ösvény nyittatnék, vagy pedig végezetre, ezen titkos értelem' esmértetésére, magának az Istennek kellene közleni új kijelentést minden olvasóval; de akkor az ilyen bévégzett kijelentés' közlése 's írásban foglalása lenne szükségtelen.

Minthogy az az egy értelem, mellyet az új testamentom' írói ki akartak fejezni, 's ezen értelem szók által, factum; következik, hogy ezen értelem' kitalálása, vagy az új testamentom' magyarázása valami historiai. A' magyarázó' foglalatossága tehát abban áll, hogy az új testamentomi íróktól használt szavak' jelentését, a' nyelvszokásból 's összefüggésből határozza meg, 's ez által, mit akartak az írók mondani, kieszközölje. Erre szükséges 1) a' közönséges grammatica, melly minden nyelvnek, mint az ész' mévének alapúl szolgál, kö-

vetkezésépen, a' logica is, vagy azon törvények, mellyek szerint a' fogatok, ítéletek, következtetések, 's észképek alakíttatnak, 's összeköttenek; 2) különös grammaticája a' görög nyelvnek, a' zsidó nyelvnek és azzal rokon dialectusoknak esméretek, minthogy az új testamentom zsidós görögséggel (hellenismus) van írva, és 3) végezetre minden dolgoknak esméretek, mellyek az új testamentom' értésére megkívántatnak, ezekhez tartozik azoknak az embereknek gondolkozásmódjok is, a' kik között és a' kiknek számokra irtak az apostolok (zsidó theologia). Az új testamentom' magyarázásának foglalatossága a' 17. §. szerint, az ész' jussaihoz tartozik, mellyben épen azon alaptételeket kell követni, mellyeket követ az ész akármelly régi író' munkájának magyarázásában. Itt még nem kell néki arra figyelmezni, valyon a' kijelentés' kitalált értelme hozzá illik e a' kijelentéshez vagy sem. Mert mikor azt kell vizsgálat alá venni, isteni kijelentésből származott e a' keresztyén vallás; először a' magyarázat által kell kieszközölnünk magát a' subjectumot, a' keresztyén vallást, és így az új testamentomból a' magyarázat által kell előterjesztenünk azt, a' mi abban foglaltatik. Ha a' keresztyén vallásnak előre. minekelőtte vizsgálat alá vennénk, mi a' keresztyén vallás, isteni eredetet tulajdonítanánk, 's annakutánna az új testamentomot mint isteni kijelentést magában foglaló könyvet magyaráznánk; abba a' hibá-

ba esnénk, melly elvkoldulásnak (*petitio principii*) neveztetik, 's az új testamentomnak valamit olyant csúsztatnánk alája, a' minek cselekvésére még semmi jusunk sincs. Ekkor épen azt tennénk, a' mit cselekednék a' Plátó' magyarázója, a' ki az ő munkáját valamelly új filozofiai rendszerhez alkalmazva magyarázná. Még azon esetben is, ha az okosság a' keresztyén vallás' isteni eredetéről meggyőződik, az új testamentom' folytatott magyarázása mindenk or csak az ész' foglalatossága marad, mivel ez a' jusa az észnek állandó 's elidegeníthetetlen, 's nincs egyes személyre nézve olly időpont, a' mikor már ez a' vizsgálat annyira hevégeztetettnek gondoltathatnék, hogy ne adná magát elő olly eset, a' mikor az ész új kétségek' felfejtéséhez, és így a' kijelentés' foglalatjának új áttekintéséhez nyúlni ne kényteleníttetnék. Maga az egyház is a' maga nyilatkozását a' szent írás' foglalatjáról, kimondhatja ugyan, de mint örök időkig kelendőt meg nem erősítheti, hanem csak addig, míg oka van rá, hogy magyarázatját helyesnek tartsa, de mindenkor a' magyarázati jus' sérelme nélkül.

Szintúgy nem szolgálhat alapúl a' magyarázatra nézve, a' szent írásból merített theologiai rendszer is, a' mi a' régibb theologusok' vélekedések volt. Ezt nevezték ők a' hit' analogiájának vagy regulájának, melly kifejezés a' szent írásból vétetett által, de ott más értelemben fordul elő (l. az 51. §. jegyzését). Már a' régibb egyházi atyák is

kerestek valami szabályzót a' keresztyén hitágazatok' összehangzásokra nézve. Tertullianus olyannak vette a' hit' szabályát (regula fidei), azaz: az apostoli egyház' hagyományait. Irenéus az apostoli hitvallást, melly amazzal egyre megy. Origenes azon célra nézve az allegóriás magyarázatot javálá; Augustinus a' kegyesség' szabályát (regula pietatis), melly ebből „a' mi Istenhez illik“ indul ki. A' reformátor theologusok és a' symbolicus könyvek' írói is gyakran hivatkoznak, mint magyarázási elvre, a' hitnek szabályára (regula fidei); értvén alatta a' szent írás' világos tanításait, melyek a' homályos helyeknek magyarázásokban szabály gyanánt szolgálhatnak. Itt hát regula fidei annyi, mint legvilágosabb szent írásbeli helyek, (sedes doctrinarum), mások pedig értik rajta a' keresztyén theologia' sarkalatos vagy alapos hitágazatait; innen a' hit' analogiája a' hitágazatoknak egymásra való viszonyokra is áltvitetett. De ez a' regula fidei, helyesen értetvén, csak azt a' magyarázati tételt foglalja magában: helyesen feltehetjük, hogy valamelly író ugyan azon írásában ellenmondani magának nem akar, és hogy a' homályos's több jelentésű helyek' értelmét az új testamentomi íróknak más világos, határozott's már másunnan is esmérletes jelentésű helyeikből kell meghatározni. Ennél tovább menni tilalmas. Ugyan is, minthogy a' magyarázó fel nem teheti előre, hogy az új testamentomban ellenmondás ne foglaltatnék; minthogy

általjában arra, valyon a' mit a' magyarázatkor feltalálunk, a' kijelentésnek megfelelő, figyelemmel nem lehetünk; nyilván van, hogy a' hit' analógiájának alkalmaztatása az új testamentom' magyarázására, azon széles értelemben, mellyben azt a' régi theologusok vették, helytelen és elvkoldulás.

A' historico-grammatica magyarázat, mellyek közzül az elsőnek Semler, a' másodiknak Erneszti volt az attya az újabb időkben, elegendő a' szent írás' értelmének kitalálására. De van még ezen kívül más foglalatossága is a' magyarázónak, különösen a' theologusnak, melly függ kiváltképen a' magyarázó' és a' szent író' lelki rokonságoktól, t. i. az író' szellemébe hatás, azaz, az ő gondolkozásának 's érzésének felfogása, annak érzése, a' mit az író érzett, azon gondolatoknak kifürkészések, mellyek az író előtt lebegtek, mikor írt vagy beszélt. Lehetne ezt nevezni felsőbb, vagy szellemi magyarázatnak, a' historiait pedig alsóbbnak, vagy betűsnek. De az elsőnek az utolsón kell alapúlni, hogy önkényne ne váljék; 's valamint amaz ezt szükségtelenné nem teheti, úgy szinte azon tanításoknak mellyek a' szellemet és az ideálét tárgyazzák, tökéletes értékekre csak a' felsőbb magyarázat vezethet. Úgy látszik ez a' megfejtése azon vetélkedésnek a' szent könyveknek magyarázásokban, melly Stäudlin és Keil között fenforgott; amaz nem tartván elegendőnek a' puszta historiai magyarázatot, mellyet az utolsó védelmezett.

Ezeknek bővebb előadások a' Hermeneutica nevezetű tudományra tartozik; itt jegyezzük meg, hogy már az egyházi-atyák között is sokan a' szent írásbeli helyeknek négyféle értelmet tulajdonítottak, ú. m. 1) grammaticai vagy betűs értelmet (*sensus literalis seu grammaticus*), 2) titkos értelmet (*sensus mysticus*), melyet Hieronymussal együtt Alcuin és a' scholasticusok háromféleképpen állítottak, ú. m. a) *sensus tropologicus seu moralis* (másképpen *interpretatio contemplativa, theoria, pneumatica interpretatio*), midőn a' magyarázó megállapodván valamely helynél, az erkölcsről, szentségről elmélkedik (1 Kor. 9, 8 köv.) b) *sensus allegoricus*, midőn a' szent írás' értelmével azon hitre tartozó dolgok, melyeket a' szent írás' szavai juttatnak eszünkbe, összehasonlítottatnak (Gal. 4, 21. köv.) c) *anagogicus sensus*, midőn a' magyarázó a' földi dolgokról a' jövő élet' boldogságára emelkedik (ettől a' szótól *αναγωγή* magosra emelkedés). — Ezen négy értelmet a' következő versbe foglalták a' scholasticusok:

Littera gesta docet; quid credas, allegoria;

Moralis (tropol.) quid agas; quid speres, anagogia.

A' romano-catholicusok ellen a' protestáns theologusok egy értelmét állították a' szent írásbeli helyeknek, mely a' nyelvszokásból 's összefüggésből megismerhető.

A' négyféle értelem' gyámolítására Ti-

rinus Jakab jésuita felhozván 1 Móz. 1, 3. ezen szavakat: *Fiat lux!* így szól: „SS. Patres exponunt literaliter de luce corporali, tropologice de luce gratiae, allegorice de Christo, anagogice de lumine gloriae.“ Mellyre Maresius Sámuel ref. theologus *Anti-Tirinus* című munkájában így felel: *Absit a nobis, ut Deum faciamus διγλωττων*, aut multiplices sensus affingamus ipsius verbo, in quo potius. tanquam in speculo limpidissimo sui auctoris simplicitatem contemplari debemus. Ps. 12, 7. 19, 9. *Unicus ergo sensus scripturae*, nempe *grammaticus* est admittendus, quibuscunque demum terminis vel propriis vel tropicis et figuratis exprimatur. Sed cum res illo sensu grammatico expressæ (sunt enim verba rerum imagines) saepe sint typicae, hinc fit, ut sensus ille unicus et simplex debeat extendi non solum ad typum, sed etiam ad prototypum, cui præfigurando typus ille a Deo destinatur: quo spectant pleraque exempla hic Tirino citata, et in quibus sensum hactenus mysticum agnoscimus, quatenus res ipsæ mysticam habuerunt significationem.“

§. 53.

Az új testamentom' kitalált értelméből mi számláltathatik 's mi nem a' kijelentéshez?

Literatura.

Storr (Glob, Chrstn.) diss. de sensu historico. In opusc. acad. vol. I.

Eckermann über die Gründe, welche uns berechtigen, ja sogar verpflichten, das

kirchliche Lehrsystem ganz von der Lehre Jesu zu unterscheiden; und über die Regeln, nach welchen dieser Unterschied, u. was eigentlich Lehre Jesu sey, bestimmt werden musz. In s. theolog. Beitr. 2 B. 2. St.

Lang (Tob.) über die Principien a priori u. a posteriori, durch welche man das Locale u. Temporelle von der allgemein gültigen Lehre in der christl. Offenbarungs-urkunde scheiden will. In Flatts Magaz. 7. 8. St.

Meyer (Joh. Andr. Georg.) Beitrag z. endlichen Entscheidung der Frage: in wiefern haben die Lehren u. Vorschriften des N. T. eine blos locale u. temporelle Bestimmung, u. in wiefern sind dieselben von einem allgemeinen stets gültigen Ansehen? (Preisschrift.) Hannov. 1806.

A' régi theologusok ezt a' szabályt tették fel: in scriptura sacra a veritate hermeneutica ad veritatem dogmaticam valet consequentia; de ezt elfogadni nem lehet. Mert a' hittudományra csak az tartozhatik, a' miről be lehet bizonyítani, hogy kijelentésből származott, már pedig sok jön elő az új testamentomban, a' mi a' kijelentéshez nem számláltathatik; és így nem kis nyomadékú kérdés ez a' hittudomány' rendszerének készítését előadó szakaszban, az új testamentom' kitalált értelméből mi számláltathatik mi nem a' kijelentéshez?

Nem tartoznak a' kijelentéshez 1) azok a' beszédek 's mondások, mellyek nem Jézusnak és az apostoloknak, hanem más

személyeknek szájokból jöttek, mint: a' népnek, farizéusoknak, papoknak, keresz-
telő Jánosnak és szűz Máriának mondásaik
's beszédek, mert kijelentést csak Jézus-
nak és az apostoloknak tulajdonítunk. Sőt
még az apostolok' nyilatkozásaik is, mel-
lyeket az evangyélisták felhoznak a' Jézus'
menybemeneteléig, nem számláltathatnak
a' kijelentéshez, mert még ekkor tanítvá-
nyok voltak csak, és nem tanítók; mind
addig, mígnem magától Jézustól menybe-
menetele előtt a' tanításra megbízatást 's
hatalmat nyertek. Máté 28, 19. 20. Márk
16, 15. — Az sem tartozik a' kijelentéshez,
a' minek foglalatja nem tartozik a' vallás-
hoz, vagy a' mi sem nem hitágazat, sem
nem életszabály, p. o. a' Zakariás' és Erzsé-
bet' története, a' Pál apostol' utazásait tár-
gyazó tudósítások az apostolok' cselede-
tekről szóló könyvben, valamint az egyes
gyülekezeteket és személyeket illető kö-
rűlmények az apostoli levelekben.

A' kijelentéshez tartoznak ellenben a-
zok, a' melyeket Jézus és az apostolok ma-
gok mondanak, a' melyeket úgy terjeszte-
nek elő, mint tulajdon meggyőződéseket, íté-
leteket Jézusnak mint világ' idvezítőjének
természetéről 's rendeltetéséről, a' vallásos
hitról, erkölcsről 's a' vallásos reménység-
ről. — De minthogy gyakran megtörténik,
hogy a' beszélő olyakat is mond, a' miket
nem kívánna úgy tekintetni mint a' maga
meggyőződését, 's ennek helye van Jézusra
és az apostolokra nézve is; az elébbeni té-

telt is még kell szorítanunk. Nem számlál-
tathatnak a' kijelentéshez a' Jézus' és az
apostolok' mondásaik között:

a) Azok a' helyek, melyekben Jézus és
az apostolok másoknak értelmeket hozzák
fel; így Pál a' római levélben, a' hol az el-
lenvetéseket a' maga nevében teszi fel. Ez
néha nyilván kijelentetik 's akkor könnyű a'
dologról ítélni. De igen sokszor nincs felőle
jelentés, p. o. mikor azt mondja Jézus.
*M á t é 15, 24. hogy ő csak az Izráel házá-
nak elveszett juhaihoz bocsáttatott; mert ez
csak az asszonyi-állatnak, a' ki Jézus előtt
térdre esék, véleménye szerint van mond-
va, melyet cselekedettel Jézus meg is czá-
fol; vagy midőn M á t é 19, 28. azt ígéri
tanítványainak, hogy amaz újonnan való
születéskor, mikor ülend az embernek fija az
ő dicsőséges székébe, ő is ülni fognak tizen-
két székében, és megítélik az Izráel tizen-
két nemzetségeit; mert ez csak annyit tesz,
hogy a' tanítványok mások felett megjutal-
maztatnak, mint meglátszik a' 30-dik vers-
ből, és a' 20, 26 — 29. a' hol Jézus ellene
mond a' tanítványok' minden külső meg-
külömböztetési reményeknek.—Nem szám-
láltathatnak a' kijelentéshez*

b) Az emberszorító okoskodások (argu-
menta κατ' ἀνθρώπων) vagy az olyan tételek,
mellyeket Jézus és az apostolok az ő hall-
gatóik' vagy olvasóik' véleményeikből fog-
tak fel, tanításaikat hozzájuk csatolták, 's a-
zokból halgatóik' s olvasóik' individuálitá-
sokhoz képest következtetéseket húztak. Az

illy nemű megmutatásokkal élni az előíté-
 letek' legyőzésekre, 's az igazság' ajánlására
 ott, a' hol az igazsági megmutatások (argu-
 menta ad veritatem) vagy épen fel nem
 fogattathatnának, vagy méltó figyelemre
 nem vétethetnének, erkölcsileg szabados
 dolog minden tanítónak, 's Pál apostol is
 az ilyenekre nyilván hivatkozik 1 K o r.
 3, 1. 2. 9, 20. köv. — Megeszmérhetjük pe-
 dig az emberszorító megmutatásokat ab-
 ból α) hogy csak azoknak az embereknek
 különös véleményeiket, kiknek útba iga-
 zításokra hozatnak fel, foglalják magokban,
 's másutt az új testamentomban elő nem
 fordulnak, p. o. hogy a' Mózes' törvénye
 az angyalok által adatott ki Zsid. 2, 2.
 Gal. 3, 19. a' Júdás 9-dik versében, hogy
 Mihály arkangyal vetekedék az ördöggel
 a' Mózes' testéről, a' Zsid. 7, 5-10. fog-
 laltatott megmutatása annak, hogy a' Krisz-
 tus' főpapsága nagyobb, mint a' Lévi'
 nemzetségéből való főpapoké, minthogy a'
 Krisztus Melkisédek' rendi szerint való fő
 pap, kinek Ábrahám az ő ágyékában lévő
 Lévivel együtt tizedet adott; β) hogy az
 ilyen megmutatások az olvasók' ízlések
 szerint alakítottak, az ő véleményeikből
 vétettek és csak mesterségesen vagy ábrá-
 zolva vitettethetnek által valamely tanul-
 mányra; ide tartoznak a' Gal. 4, 22—31.
 foglaltatott okoskodása Pálnak, annak meg-
 mutatására, hogy a' keresztyéneket a' Mó-
 zes' törvénye nem kötelezi. Mert a' zsidók-
 nak példázatjok a' szolgáló Hágártól szü-

letett Ismáel, a' keresztyéneké pedig a' szabad Sárától született Izsák; a' szolgát kötelező törvény pedig a' szabadosra nézve kötelező erővel nem bírhat; és sok más az evangyéliomokban 's apostoli levelekben felidézett ó testamentomi helyek: γ) hogy ezen megmutatások olyan tételeket foglalnának magokban, mellyek az isteni kijelentés' más határozott tételeinek ellenmondanának, p. o. Ján. 10, 34. köv. foglaltatott megmutatása Jézusnak, hogy ő nem szól istenkáromlást mikor magát Isten' fiának mondja; mert az ó testamentomban a' tisztviselők is neveztetnek *Elohimoknak* (*θεοι*.) Ha már ezt igazságbizonyító megmutatásnak (*argumentum ad veritatem*) vennénk, következne belőle, hogy az ó testamentomi személyek, *προς ὃν λαὸς τὰ θεὰ ἐγενετο*, isteni személyek, Istenek voltak. Általában jegyezzük meg, hogy a' melly megmutatások nem vétettek magából a' keresztyén vallás' természetéből, a' kijelentett tanításhoz nem tartoznak. Mert ez: tétel 's bebizonyítás (ha az utolsó, a' mint már mondatott, nem a' dolog' természetéből vétetett) két egészen különböző dolog, 's az utolsó az elsőhöz sehol sem számláltatik. Hogy p. o. Jézus Isten' követe volt, ez az evangyéliomokban olly gyakran felhozott 's Jézusra alkalmaztatott ó testamentomi helyektől egészen független tétel. Szintúgy a' halottak' feltámasztásokról szóló hitágazat, nem egy a' korintusi első levél 15-dik ré-

szében találtató bizonyításaival Pál apostolnak. Hogy Jézus Isten' fja, nincsen csatolva azon megmutatáshoz, hogy az ő testamentomban az emberek is nevezetnek isteneknek (*θεοι*); szintúgy a' Pál apostol' tétele: Jézus által a' pogányok is eljuthatnak az idvességre, az apostol' levezetéséhez, mellyet a' Gal. 4, 20. köv. és Róm. 4, 4. olvasunk. — Általjában a' kijelentési tételnek, magában hordozván az ő bizonyosságát, abban t. i. hogy kijelentésből származott, más megmutatásra szüksége nincs. Ha tehát az apostolok a' velek egy időben élő emberekre nézve még is hoznak fel megmutatásokat, követték ebben az ő vélekedéseket 's ízléseket. Mindazonáltal ezen megmutatások sem egészen hasztalanok, arra szolgálnak ugyan is, hogy az új testamentomi írók' előterjesztéseiket a' bebizonyíttatandó dologról közelebbről meghatározzák 's világosítják. — Nem számláltathatnak a' kijelentéshez

c) Azok a' tételek, mellyekről az apostolok magok mondják, hogy azokban nem isteni kijelentés, hanem az ő emberi véleményeik foglaltatnak. Nevezetes példát találunk erre 1 Kor. 7, 6. 25. köv. — Végezetre

d) Figyelemmel kell lennünk még a' részletes tételekre (*propositiones particulares*), mellyek nagy számmal jönnek elő az új testamentomban. Ezeken értetnek az olyan tételek, mellyek csak azon személyre, a' kinek mondattak, határozottak

's annak tulajdonságára 's körülményeire van vitetések. Ide tartoznak azok is, melyek jóllehet többeknek, sokaknak mondatnak, de azért az idő' és a' hely' körülményeire van vitetések (locale et temporale). Hogy foglaltatnak ilyenek az új testaméntomban, 's hogy azokat nem kell úgy tekinteni mint minden emberekre 's időkre nézve kötelezőket, 's ezen alakjokban a' vallástudományba fel nem vétethetnek, mind symbolicus könyveink, mind theologusaink megesméri. Mert az ilyen esetekben az, a' mit a' beszélő mond, különös körülmények által lévén meghatároztatva, csak azon körülmények között tartathatik helyesnek 's alkalmaztathatónak; sőt ha azt a' mi egy vagy több személyeknek, 's a' mi helyhez és időhöz alkalmaztatva mondatott, közönséges tétel gyanánt vennénk, fére értenénk a' beszélőt 's eránta igazságtalanok lennénk. Az ilyen helyhez és időhöz alkalmaztatott tételeket megesmérjük: α) a' beszélő' tulajdon nyilatkoztatásából, hogy a' mit ő mond, csak némelly személyekre 's körülményekre tartozik; így mikor ezt mondja Pál 1 Kor. 7, 29. hogy az ő tanácsát a' nőtelen életről az idő' körülményei kívánják, β) hogy a' beszélő csak egy, vagy csak egynehány személyekhez intézi szavait. Ide tartoznak Jézusnak különösen az apostolokhoz intézett beszédei, midőn nekik vagy köteletségül tesz vagy ígér valamit olyant, mellynek csak az apostolokra és nem minden emberekre lehet vitetések,

p. o. Máté 21, 22. 28, 19. 20 's azok többnyire, melyek Ján. 14, 15, 16-dik részeiben olvastatnak. Ide kell számlálnunk Jézusnak az ifjúhoz intézett szavait Máté 19, 21: *ha tökéletes akarsz lenni, credj el, add el minden marhádat, és osztogasd a' szegényeknek, és kövess engemet.* Mert ez a' parancsolat nem tartozik mindenekre, hanem csak azokra, a' kik apostolok kívántak lenni a' Jézus' idejében; γ) kilátszik ez az alkalmatosságból, 's a' beszéd vitetéséből különös körülményekre. De megesik gyakran az is, hogy a' tétel közönségesen fejeztetik ki, és még is részletes. Így Mát. 19, 23. 29. nem úgy adatik elő a' gazdagság, mint általános akadálya a' keresztyén vallásosságnak, hanem mint a' Krisztus' apostolainak társaságokba való befogadtatásnak, mint mutatja a' történet, melly ezen beszédre alkalmatosságot szolgáltatott. Mát. 10, 34. köv. *nem azért jöttem, hogy békességet bocsássak a' földre; hanem hogy fegyvert,* nem a' keresztyén vallás' közönséges munkálatai adatnak elő, melyek a' tapasztalás' bizonyítása szerint jótékonyok, hanem, a' mint az egész összefüggés mutatja, kell vinnünk az apostolok és az első keresztyének' idejekre: Mát. 12, 31. köv. hol az mondatik, hogy a' Szent Lélek ellen való bűn meg nem bocsáttatik az embereknek, azokról van szó, kik a' Jézus' csudáinak szemmellátott tanúi voltak. Gal. 3, 13. Pál csak a' zsidókból lett keresztyénekről.

azól: Jak. 5, 14. a' maga idjebeli szokásról t. i. hogy a' beteget megkenték olajjal 's a' t. A' Csel. 15; 20. 29. foglaltatott rendelkeznek, hogy a' keresztýének tartóztatnák meg magokat azoktól, a' mellyek a' bálványoknak áldoztattak; a' vérnek ételétől; a' fúlva holt állattól — az a' célja, hogy a' pogányokból lett keresztýének a' zsidó keresztýéneknek bóttrámkozást ne okoznának. — Az ilyen helyhez 's időhöz köttettekre figyelmeznünk kell kiváltképen az apostolok' leveleikben; mellyeknek készítettéseknek alkalmazosságok helytől s időtől függvén, céljoknak is ilyeneknek kellett lenni. De az ilyen részletes tételeket sem kell mind mellőzni; mert ezek gyakran felteszik előre a' közönséges tételeket; mellyek kétség kívül a' vallástudományra tartoznak, 's ezek úgy vagýnák a' részletes tételekre, mint a' következtetésben a' nagyobb mondat a' kisebbre (propositio major ad minorem), és így a' részletes által a' közönséges is megismértetik 's kimondatik, p. o. a' hótelen életről való tanácslásában az apostolnak 1 Kor. 7 része szerint, ez a' közönséges tétel foglaltatik: vigyázni kell a' keresztýennek, hogy az ő külső körülményei az ő vallásosságának akadályúl ne szolgáljanak, és ha magán uralkodni nem tudna, kötelessége lemondani ezen körülményekről. A' Jézus' mondása Máté 10, 32. 33 *valaki vallást téssen én rólam az emberek előtt, én is vallást tések arról az én mennyei atyám előtt*, közvetetlen az apostoloknak, 's tanít-

ványoknak volt mondva; de felteszi előre ezt az alaptételt: a' megesmért igazság' eltagadása mindenkor büntetésre méltó.

§. 54.

Jézusnak és az apostoloknak magok alkalmaztatásokról a' vallás' tanításában.

Literatura.

Reinhard (F. V.) progr. utrum et quando possint oratores divini in administrando suo munere demittere sese ad vanas hominum opiniones. Viteb. 1782. 4.

Carus (Fr. A.) diss. historia antiquior sententiarum ecclesiae græcæ de accommodatione Christo imprimis et apostolis tributa. Lips. 1793. 4.

Vogel (Joh. Paul. Sig.) über Accommodation. In s. Aufsätz. theol. Inhalts. 2 St.

Van Hemert (Paul) über Accommod. im N. T. oder Beantwortung der Frage: Hat Christus in s. Predigten, haben die Evangelisten u. Apostel sich bisweilen nach den, zu ihrer Zeit herrschenden Volksbegriffen bequemt? Und wenn sich dieses nicht läugnen lässt, in welchen Fällen u. in wiefern thaten sie es? u. was kann diese richtig verstandene Voraussetzung zur Erklärung des N. T. beitragen? Aus d. Holland. von F.W.D.(ethmar) Dortm. u. Leipz. 1797.

(Hauff Karl Victor) Bemerkungen über die Lehrart Jesu mit Rücksicht auf jüdische Sprach- u. Denkungsart. Ein Bei-

trag zur richtigen Beurtheilung dessen, was Lehre Jesu ist. Offenb. 1788.

Heringa (Jod) über die Lehrart Jesu, u. seiner Apostel mit Hinsicht auf die religiösen Begriffe ihrer Zeitgenossen. A. d. Holländ. Offenb. 1792.

Gesz (Wolfg. Friedr.) Briefe über einige theolog. Zeitmaterien, besonders über den Accommodationsgrundsatz in Hinsicht auf einige positive Lehren d. christl. Religion. Stuttg. 1797.

Némelly újabb theologusok úgy hivén, hogy az új testamentomban világos szókkal sok olly dolog taníttatnék, a' mit a' keresztyén vallás' más tanításaival, 's alapos hitágazataival összegyeztetni nem lehetne, két nevezetes állítást sürgetnek, ú. m. először, hogy Jézus' és az ő apostolai tanításaikban magokat halgatóikhoz alkalmaztatták; másodszor, hogy a' keresztyén vallás tökéletesedhetik. Mind a' két állítás több jelentésű 's bizonyos tekintetben helyes lévén, megérdemli, hogy róla bővebben vizsgálódjunk.

Az egyházi-atyáknál a' *συγκαταβασις* condescensio a. demissio szónak két értelme van; az Istenről mondatik, ha a' szentírásban foglaltatott beszédei, cselekedetei 's rendelkezései az emberek' tehetségeikhez alkalmaztattak, hogy azokat megérthessék 's teljesíthessék, 's ha tőlök kevesebbet kíván, mint kívánhatna; majd értik rajta azt a' nemét a' vitatásnak, mellyben az ember olyant mond, olyat cselekszik, a' mit ő maga sem

tart helyesnek, — ezt nevezik már *disputare* *κατ' οἰκονομίαν*.

A tanítónak maga alkalmaztatásán tanítványaihoz, értik közönségesen azt a magaviseletét, melly szerint tanításában, tetteiben, tanítványainak különös tulajdonságaihoz (felfogásokhoz, vélekedésekhez, szokásaikhoz) alkalmaztatja magát. Ez tehát vagy *cs ele ked et e k b e n* mutatja ki magát, mellyeknek példáját láthatjuk Pál apostolban, nevezetesen *C s e l. 16, 3.* mikor Timotheust a zsidókért körülmetsette, és Péterben *G a l. 2, 11.* köv. a ki a zsidóktól félvén, a pogányokból lett keresztényeknek társaságokat kerülte; vagy a tanítás módjában. — Az első tartozik az erkölcstudományra, itt csak az utolsóról van szó. Minthogy már a tanításban kettőt különböztethetünk meg, ú. m. a formát, vagy a tanítás módját, és a tárgyat, vagy a tanítás foglalatját: ez a maga alkalmaztatása a tanítóknak vitethetik vagy a tanítás formájára, vagy annak tárgyára (*accommodatio formalis et materialis*).

A tanítás formájára nézve az alkalmaztatás abban áll, hogy a tanító olyan tanításmódot választ, melly magában ugyan nem a legtokéletesb, hanem alkalmaztatva van a tanítványok különös tulajdonságaihoz. Ez nem csak szabados, hanem szükséges is, mert e nélkül a tanítás nem lehetne épületes. Így alkalmaztatták magokat mind Jézus, mind az ő apostolai. Ide tartozik 1) a *stylus* és az előadás, mellyel

éltek Jézus és az apostolok, p. o. a' népszerű előterjesztés, az igazságnak felöltöztetése példázatokba, hasonlatosságokba, rövid mondatokba; 2) a' világosítások, melyek a' zsidók' gondolkodásmódjoktól, 's életek' viszonyaiktól kölcsönöztetvén, rájuk nézve a' leg-megfoghatóbbak, p. o. a' keresztyén vallásban előjövőknek összevetések az ó testamentomi dolgokkal; 3) az ellenféltől igaznak esmért tételekből, ha szinte azok helytelenek lennének is, kölcsönözött megmutatások (*argumenta par' avayonoi*) míg a' dolog' természetéből véteztett erősségek (*argumenta par' alhtheian*) fogamat nélküliek (ezekről lásd a' megelőző cikkelyt.)

A' tanítás' tárgyára nézve az alkalmaztatás az a' neme a' tanításnak, melly által a' tanító tanítványainak előítéleteiket és hibáikat javalni látszik, vagy javálja is valósággal. Ez vagy tagadás (*accommodatio materialis negativa, dissimulatio*) ha a' tanító a' tanítvány' vélekedései ellen ki nem kel, azokat halgatással mellőzi, 's ez által javalni látszik; vagy állatós (*accommodatio materialis positiva, simulatio*) ha a' tanító a' hibásoknak esmert vélekedéseket, mint igaz tételeket felveszi tanításai közé, 's az ilyen hibákban tanítványait megerősíti.

A' tagadás alkalmaztatás szabados, 's megengedhető, de csak addig, míg szükségesnek 's ártalom nélkülinek mutatkozik, vagy az igazságnak elősegélése kívánja. Ez

nem csalás, mert nem célja, hogy kárt tegyen; nem hazugság, mert nem ered rossz indulatból; nem kétszínűség, mert nincsen önhasznú céloknak elérésekre irányozva. Innen ezen alkalmaztatással mind Jézus, mind az ő apostolai éltek. Jézus így nem monda meg minden igazságokat egyszerre apostolainak, hanem sokakat halgatással mellőzött, nem találván még őket képeseknek azoknak megértésekre. Maga mondja Ján. 10, 12. *még sok dolgok vannak, melyeket néktek kellene mondanom; de most el nem hordozhatjátok.* Halgatással mellőzte először a messiásban földi királyt váró nép előtt azt is, hogy ő a messias, hogy a zendülésre alkalmasosságot ne szolgáltasson Ján. 6, 15. Tanítványainak hibás vélekedéseiket, melyeket nem könnyen lehetett volna kiirtani, egy ideig meghagyta, a' nélkül hogy egész erővel ellenek kelne, mint megtetszik Luk. 24, 21. Csel. 1, 6. 10, 10. köv. 28—34. Pál is élt ilyen alkalmaztatással, 's ezt másoknak is ajánlotta 1 Kor. 3, 1. 2. 9, 20. köv. 8, 9. köv. Róm. 14, 1. köv. v. ö. Zsid. 5, 11—14.

Az állatós tárgyas alkalmaztatás abban állana, ha Jézus és az apostolok az ő idejebelieknek vallásos vélekedéseiket, jóllehet azoknak igazságtalanságokról meg voltak győződve, kímélésből elfogadták 's tanították volna, a' felvilágosodó utókortól várván azoknak kiszakasztatásokat az igaz vallástudományból, — 's ez már az tulajdonképen a' miről a' theologusok között

vetekedés van, mikor az a' kérdés tétetik fel: alkalmaztatták e Jézus és az apostolok magokat a' tanításban? De ennek állításának ellene mondanak e' következő okok:

1) Nincs rá okunk, hogy ilyen alkalmaztatást állítsunk, nincs olly szent írásbeli hely, mellyből azt bátrán következtethetnénk. Mert a' mi a' Máté 11, 14. illeti, mellyből azt húzzák ki, hogy Jézus a' zsidók' hibás vélekedésekben az Illyós' eljövételéről osztozott; az inkább ellene, mint mellette van az alkalmaztatásnak. Jézus nem mondja: El fog jönni Illyés, hanem már eljött Illyés, 's keresztelő Jánost esmérjétek ennek. Pál apostolról sem lehet ezen maga alkalmaztatását bebizonyítani. Mert sehol sem olvassuk, hogy tanítványainak hibás vélekedéseiket a' maga tanításaiba felvette volna; csak annyit állít, hogy a' tanítás' módjában 's magaviseletben alkalmaztatta magát azoknak körülményeikhez, a' kiket meg akart nyerni az evangéliomnak, mellynek az apostoli munkákról írt könyvben sok példáit találjuk; nevezetesen, hogy Timótheust a' zsidókért körülméleté Csel. 16, 3. A' tanítás' módjára kell vinni mikor azt mondja a' 1 Kor. 3, 1. 2. *Én atyámfiai! nem szólhattam néktek mint lelkieknek, hanem szóltam mint testieknek, azaz, mint gyermekeknek a' Krisztusban. Tejnek italával tápláltalak titeket, es nem kemény eledellel, mert azt még nem szenvedhetitek vala el; sőt még most is nem szenvedhetitek. Szintúgy a' tanítás' módjá-*

ra és magaviseletre tartozik, mikor a' 1 Kor. 9, 20—23. így szól: *a' zsidók között úgy viseltem magamat mint zsidó, hogy a' zsidókat megnyerném: azok között a' kik törvény alatt vagynak úgy viseltem magamat mintha törvény alatt volnék, hogy a' kik törvény alatt vagynak, azokat megnyerném: a' törvény nélkül valók közt mintha én is törvény nélkül való volnék; (noha nem vagyok Isten előtt törvény nélkül való, hanem a' Krisztus' törvényének alája vettetem), hogy megnyerném a' törvény nélkül valókat. Az erőtlenségem lettem úgy, mint erőtelen, hogy az erőtlenséget megnyerném: mindeneknek minden lettem, hogy mindenestől fogva valakiket megnyernék. Ezt pedig művelem az evangéliomért. De a' többi apostoloknak sem tulajdoníthatunk ilyen alkalmaztatást. Mert abból, hogy a' pogányok később vétettek be a' keresztyének közé, és hogy a' pogányokból lett keresztyének később mentettek fel a' Mózes' törvénye' megtartásától, az alkalmaztatást következtetni nem lehet. Mert az apostolok nem a' zsidókhoz való magok alkalmaztatásból nem tették ezt eleinte, hanem mivel magok sem voltak meggyőződve arról, hogy a' pogányok is tagjai lehetnek a' Messiás' országának, és hogy a' keresztyéneket a' Mózes' törvénye nem kötelezi. Felhozzák még azt is, és ez a' legnyomadékosabb, hogy a' keresztyén vallás' hitágazatait nagy részint feltaláljuk a' Zoroáster' rendszerében, a' zsidó theológiában a' fogság után, és az alexándriai vallás'*

filosófiában, következésképen ez a' része a' keresztény vallásnak meglévén már a' Jézus' ideje előtt is, isteni kijelentésből nem származhatott. Hogy tehát Jézus ezen hitágazatokat a' magái közé felvette, nem azért történt, hogy azok igazak, hanem mivel a' nép' hitével összeütközésbe jönni nem kívánt. — Erre így felelhetünk: nagy része ezen vallásczikkelyeknek, p. o. az Isten' Lelkéről, a' bűnbocsánatról, a' Messiásról és az ő országáról, angyalokról előjön már az ő testamentomban is; — más tanításoknak, p. o. a' feltámadásról, ítéletről, a' világ' végéről, van valamelly hasonlóságok a' chaldéusok véleményeikkel, de az új testamentomban ezek is különböző és saját alakban tűnnek fel. Miért ne gyaníhattak volna a' bölcsek előre valamit abból a' mit Isten mint kijelentést hirdettetett? Az isteni λόγος nem munkálkodott-e tanítólag eleitől fogva a' népek között? (Ján. 1, 4. 9 10.) Van e jusunk megvetni valamelly kijelentést csak azért, mivel annak igazságainak sajdítását más vallásokban is feltaláljuk? Nem annak bizonyysága e ez inkább, hogy a' kijelentés az emberi lélek' homályosan esmért szükségeit valósággal kielégíti? De

2) A' kijelentést közlőnek illy nemű maga alkalmaztatása erkölcsiképen is tilalmas. A' kijelentett tudományt mind a' kijelentést közlővel egy időben élő, mind az utánna következő emberi nyom is csak a' közlő' szavaiból merítheti. Ebből kell tehát

megeszmérnünk azt is, a' mit ő mint valójában igazat tanított, hogy a' kijelentés' vég-célját el ne tévesszük. Ha már Jézus és az apostolok az alkalmaztatás' ezen nemével éltek volna, magoknak kellett volna előadni azon megesmértető jegyeket is, melyek által az igazat a' nem-igaztól a' kijelentett tudományban megkülömböztethetnénk. De ilyen esmértető jegyeket náluk nem találunk; a' filozofiában is hasztalan keresünk, mert ha az okosság a' kijelentésben valami nyilván nem-igazat találna, az nem alkalmaztatásra vezetne bennünket, hanem inkább arra, hogy a' kijelentés ál- és nem igaz kijelentés. — De

3) Ha Jézus magát így alkalmaztatta volna a' nélkül, hogy róla valamit jelentene, és még is ő az isteni kijelentés' tolmácsa, úgy maga volna az Isten és Jézus a' hibának legnagyobb terjesztője. Mert így az alkalmaztatás által nemcsak a' zsidó hibás vélekedések megörökíttetnének, hanem a' keresztyén vallás által ezen hibáknak terjedéseket sok más népek közzé, kik az Isten' Fijáról, szent Lélekről, feltámadásról 's a' t. eddig semmit sem tudtak, maga eszközölné.

4) A' keresztyén vallásban a' positivum belső összefüggésben van a' Jézus' személyével, különösen a' keresztyén vallás' fő-czikelyével, a' Jézus által végrehajtott váltáság' 's engesztelés' munkájával, feltámadással 's örök élettel. Jézus és az ő apostolai alkalmaztatván már ezekben magokat, nem

csak az, hogy a' Jézus' személyével mint a' világ' megváltójával egy megbocsáthatatlan ravaszságot űztek, hanem a' mellett még magokat is, a' kik ezen megváltóba vetett hitért szenvedtek 's meghaltak, kész akarva megcsalták volna, a' mi pedig lehetetlen. Továbbá

5) Nincs rá okunk, hogy egy ilyen alkalmaztatást szükségesnek állítsunk. Mert a' zsidók között nem találjuk a' vallás' főczikkelyeiben azt a' nagy megegyezést, melyet az alkalmaztatás' barátjai kénytelenek állítani. A' Szadduczéusok nem hittek sem angyalokat, sem gonosz lelkeket, sem feltámadást, sem utolsó ítéletet, sem szent Lelket, sem Messiást. A' Farizéusok lélek költözést (metempsychosis) tanítottak. Szintúgy nem volt közönséges vélekedés, hogy a' halál és a' bűnre való hajlandóság az eset által jött be a' világra. A' Rabbínusok' vélekedéseik az Istenről, Messiásról és a' lelkekről a' nép' hitétől messze távolyogtak. Az alexándrinusok' és a' palesztinaiak' nagy része nem értett egyet mindenben a' néppel a' Messiásról, 's nem volt általában esméretlen a' görög műveltséggel. Miért kellett volna tehát Jézusnak és az apostoloknak kímélni a' nép' hibás vélekedését, hogy javulást nyerjen? Szabadon kimondhatták volna értelmeket, a' mit Jézus is némelly egyes esetekben (Mát. 11, 14. Luk. 17, 20. köv.) ilyenek a' szombat' megülése, a' Mózes által rendelt tisztulások 's a' t. cselekedett; de még inkább az apostolok,

kik magát a' körülmetélkedést, és a' Mózes' törvényének megtartását eltörölték. De még kevésbé látjuk az alkalmaztatás' szükségességét, mikor az apostoloknak' egy Kornéliussal, egy Félixel, 's más görögökkel és rómaiakkal, kiknek az evangyéliumot hirdették, volt ügyök. Itt a' zsidó vélemények' tanítások által inkább botránkoztat-
tak, mint kedvességet nyertek az apostolok. Nem láthatjuk tehát az alkalmaztatás' szükségességét, és ha egyben alkalmaztatták magokat, miért nem egyebekben is? — De az apostolok

6) Azon tanításaikat is, melyeket az alkalmaztatáshoz szoktak számlálni, egész komolysággal, gyakor ízben 's olly kiterjedésben adják elő, hogy ez maga meggyőzhet kitkit, hogy ők a' taníttatott dolgokat igazaknak tartották. Emlékezzünk itt, hogy beszél Jézus az Atyával való összeköttetéséről, a' Szent Lélek elküldéséről, a' feltámadásról, ítéletről, hogy beszél Pál ugyanazon tárgyakról és a' hit általi váltságról. — De továbbá

7) Mind Jézus, mind az ő apostolai ugyanazon tudományt, 's ugyanazon módon adják elő, ha szinte olyanokkal volt is ügyök, kik a' zsidó véleményekkel kevésé voltak esméretesek. Hol olvassuk, hogy Jézus a' szadduczúsokkal beszélvén, tagadta a' lelkek' lételetét? a' farizéusokkal jóvén össze, a' lélek' költözését javalta? hogy a' samariai asszonynak mást tanított, meghittjeinek más vallás' igazságokat ter-

jesztett elő, mint a' népnek? Egy 's ugyan-
 azon tudományt tanította a' felső és alsó
 rendűeknek, a' tudósoknak 's tudatlanok-
 nak. Ezt állíthatjuk az apostolokról is.
 Azon három-ezer személyek, kik az első
 pünköst napján megtértek, nem lehettek
 mindenekre nézve megegyező értelemben,
 és még is Péter mindnyájokhoz ugyanazon
 egy beszédet intézte. A' samariaiaknak é-
 pen azt hirdette Péter a' mit a' zsidóknak
 Csel. 8, 5—25; ugyan ezt Kornéliusnak
 is Csel. 10, 33. köv. Pál apostol, a' ki
 majd Júdeában, majd kis Ázsiában, majd
 Görögországban, majd Palæsztínában taní-
 tott, 's különböző műveltségű zsidókat, gö-
 rögöket és rómaiakat térített meg, a' ki ki-
 rályok, tisztartók 's tisztviselők előtt tett
 vallást hitéről, alkalmaztatta e magát vala-
 hol? tanítása 's vallástétele nem ugyan az
 volt e mindenhol? Nem úgy beszélt e a'
 mi a' fő dolgot illeti a' Krisztusról az areo-
 págusban, mint a' zsidó zsinagógában?
 Nem panaszkodik e maga, hogy az ő ta-
 nítása a' megfeszítettett Krisztusról szint-
 úgy botránkozás a' zsidóknak, mint a' po-
 gányoknak 1 Kor. 1, 20—31? mind ezek
 hogy egyeznek össze az alkalmaztatással. —
 Végezetre

8) Jézus és az apostolok állítják, hogy
 az ő vallástanítások bévégeztetett, és hogy
 abban többé változás nem tétethetik. Azt
 ígéri Jézus az apostoloknak (Ján. 16, 12. 13.)
hogy az igazságnak Lelke vezérteni fogja
őket minden igazságra; azt állítja Ján. 15,

2. 3. hogy már ők kiképeztek, hogy az evangéliumot tisztán és előmenetelen taníthassák; és a' 15-dik versben, hogy nekik az egész mennyei tudományt tanította. Ő tesz bizonytságot Máté 15, 13. hogy elfog enyészni minden, a' mi nem maradandó, v. ö. 1 Kor. 3, 12—14. Ki az, a' ki Pál apostolnak érzékenyítő állítását Col. 20, 20—28. intését 29—32 versig. és átkát Gal. 1, 8. 9. figyelemmel olvasván, alkalmaztatást hihetne többé? Hogy lehet összeegyeztetni az alkalmaztatással azon reménységét az apostolnak az efézusi keresztyénekről (Eféz. 4, 13—21.) hogy ők felhagyván minden hibás vélekedésekkel, tökéletes esméretére fognak jutni az igazságnak. Ugyan ez taníttatik Zsid. 6, 1. 2. és 1 Ján. 2, 20 is. — Ha tehát azt, hogy Jézus és az apostolok alkalmaztatták magokat; semmivel sem lehet bebizonyítani, hanem az pusztán minden megmutatás nélkül tétetik fel; ha az alkalmaztatás a' kijelentésnek egy következetes nézletében sem foghat helyt, és ha végezetre eldöntő okok kezkeskednek. mellette, hogy Jézus és az apostolok nem alkalmaztatták magokat; kétségen kívül van, hogy a' keresztyén kijelentést magokban foglaló könyvek' positivumait is úgy kell tekintenünk, mint a' kijelentéshez, 's a' keresztyén vallásnak mivoltához tartozókat.

§. 54.

Tökéletességhez e a' keresztyén vallás?

Literatura:

(Krug Wilh. Traug.) Briefe über die Perfectibilität der geoffenbarten Religion. Als Prolegomena zu einer jeden positiven Religionslehre, die künftig den sichern Gang einer festgegründeten Wissenschaft wird gehen können. Jena u. Lpz. 1795.

(Böhme Ch. F.) Neue Erklärung des höchst wichtigen paulinischen Gegensatzes: Buchstabe u. Geist. Zur endlichen Entscheidung der Frage: worin besteht das Wesen des Christenthums? Jena, 1799.

Rosenmüller (Joh. Georg.) über die Stufenfolgen der göttlichen Offenbarungen. Nebst einem Anhang über einige Gedanken in Lessings Erziehung des Menschengeschlechts. 2-te Ausg. Hildburgh. 1784.

Die Recension der Krugschen Schrift, in Eichorns allg. Biblioth. d. bibl. Lit. 6. B.

Tittmann (Jo. Aug. Henr.) prolus. Num religio revelata omnibus omnium temporum hominibus accommodata esse possit? Lips. 1796.

Flatt (Carl Chstn.) Ideen über die Perfectibilität einer göttl. Offenbarung. In Stäudlins Beiträg. 2. Gesch. u. Philos. d. Relig. 3 B.

Második állítás, mellyet az újabb theologusok sürgetni kezdtek, még pedig mint újságot, ez: a' keresztyén vallás tökéletesedhetik; holott pedig már a' régi

egyházban is nyomát találjuk ezen vélekedésnek a' gnosticusoknál, manichéusoknál, és az alexándriai Kelemennél. Az újabbak között védtek ezt Lessing, Semler, Teller és kiváltképen Krug; de ellene mondtak Tittmann, Flatt, Stäudlin és mások.

Abból ugyan magából még, hogy a' keresztyén vallás isteni kijelentés által közöltetett az emberekkel, nem következethetnének, hogy az nem tökéletesedhetnék; mert a' Mózes' vallása is kijelentésből eredt, de azért tökéletesedett a' szent poéták 's a' próféták által; végre pedig a' minden részben tökéletes vallásnak béhozásával ennek helyt engedni kénytelenítettetett; hanem inkább onnan mivel ez nem csak úgy nézetik mind Jézustól, mind az apostoloktól, mint isteni kijelentésből származott, hanem úgy is egyszersmind mint utolsó 's legtökéletesebb vallás. Ezt adja tudtunkra Jézus, midőn a' maga vallását úgy adja elő, mint közönségest, mint minden népeknek és időknek számokra rendeltetett vallást, parancsolván, hogy minden népeknek hirdetessék Máté 28, 19. 20. Márk 16, 16. 's jelentvén, hogy az ő anyaszentegyházán a' pokolnak kapui sem vehetnek diadalmat Máté 16, 18. 's mikor azt jelesen igazságnak (αληθεια) nevezi. Így értettek az apostolok is. Pál Apostol a' keresztyén vallást, a' Mózes által béhozottnak tévén ellenébe, ezt eltöröltetendőnek (το καταργημενον), amazt maradandónak (το μενον) nevezi 2 Kor. 2, 11: és a' keresztyén oc-

conomjának végét a' világ' végével együtt említi 1 K o r. 15, 24.

De nézhetjük is a' Krisztus által közöltetett kijelentést általjában a' legfőbbnek 's legtökéletesebbnek, akár a' kijelentést vett 's közlő személyt, akár pedig a' keresztyén kijelentés' foglalatját vesszük gondolóra.

a) A' kijelentést vevő 's közlő személyben a' Jézus Krisztusban megtaláljuk egy részről az isteni tökéletes kijelentés' elfogadására, felfogására 's hibátlan 's tiszta kifejtésére alkalmas tehetséget, a' mennyiben ő a' testben megjelent Isten' fia (*υἱος θεογονουμένου*), 's a' szent Lélek (*πνευμα αγιον*) a' legtökéletesebb mértékben közöltetett vele; más részről pedig mint a' legalkalmasabbat arra, hogy velünk emberekkel az isteni kijelentést közölje, úgymint a' ki hozzánk hasonló volt mindenkiben, úgy-hogy többé az ő Lelkén kívül más magyarázóra nincs szükség.

b) Ha a' keresztyén kijelentés'foglalatját vesszük gondolóra, összevettétvén az először a' kifejtőzött vallás' eszképével, másodszor a' zsidó vallással, úgy tűnik fel az első viszonyában, mint magának a' vallás' eszképének valósítása, a' másodikéban pedig mint a' Mózes' vallásának tökélye.

Mert a' keresztyén kijelentés tárgyi-lag véve, nem csak az, hogy magában foglalja a' vallás' eszképének minden mivolti elemeit, hanem azokat olyan összefüggésben, világosságban 's olly bizonyossággal 's

érthetőleg is adja elő, hogy még eddig nem jött fel olyan vallásfilozofia, de nem is gondolható, melly a' vallásnak olly eszképet tenné fel, mellyre olly viszonyban volna a' keresztyén vallás, mint egy alsóbb alak. Valljuk meg azt is, hogy az emberi ész a' vallás' eszképe' egész kiterjedésének 's valódi természetének eszméretére a' keresztyén vallás' factuma által jutott el. A' keresztyén vallás nem csak minden népeknek 's időknek számokra rendeltetett, hanem a' műveltségnek akár melly polczán állókra nézve is érthető, 's a' tudós' szintűgy mint a' tudatlan' vallásos szükségének kielégítésére alkalmas.

A' Mózes' vallásával hasonlítottatván össze a' keresztyén kijelentés, a' Mózes' vallása úgy tűnik fel mint előkészület a' tökéletes vallásra, mint felébresztője a' vallásos szükségnek, mellyet a' keresztyén vallás elégít ki tökéletesen. A' Mózes' vallása a' Krisztusra vezérlő mester (παιδαγωγὸς εἰς Χριστόν) Gal. 3, 24. 's ennyiben historiai egybenfüggésben áll a' keresztyén vallással, de azért ez amannak nem puszta folytatása 's megújítása, hanem valódi új szövetség, melly az óban megjövendőltetett 's ábrázoltatott. Ha ez puszta megújítás, helyrehozás, nem lett volna szükség új kijelentésre.

A' mi már a' keresztyén kijelentés' tökéletesedését illeti: ha értjük rajta a' személyes tökéletesedhetést az egyesekben, nincs nála bizonyosabb és igazabb. A' ké-

resztyén vallás véghetetlen feladat, melyet kiki a' hitben s cselekedetben csak hozzá közelítőleg fejthet meg. Minden év még az apostoli is csak közelítette azt. Csak magának Jézusnak volt arról, a' mit tanított, tökéletes esmérte. De mikor mi előhaladunk 's tökéletesedünk a' keresztyén vallás' esmérétében, nem következik abból magának a' keresztyén vallásnak tökéletesedése. Azt sem tagadja senki, hogy a' keresztyén vallás' tudományos előadása véghetetlen tökéletesedésre ne lenne alkalmas. Mert ez a' kettő a' mitől függ a' hit-tudomány' rendszeres előadása, ú. m. a' szent írásmagyarázás és a' dialectica idő-ről időre tökéletesednek.

De ha a' tökéletesedhetésen a' tárgyat értjük, vagy magának a' kijelentett vallásnak tökéletesedhetését miyoltára és sarkalatos hitágazataira nézve, tagadnunk kell azt, akármelly nézleptből induljunk ki. Két nemét különböztethetjük meg ezen tárgyas tökéletesedhetésnek; az elsőt supra-naturalistai, a' másikat rationalistai nézetnek nevezhetjük. Amaz szükségesnek 's lehetőnek véli a' kijelentés' tökéletesedhetését felsőbb kijelentés által; a' második pedig az emberi okosság által. Az elsőt állították a' Montanus' követőji és némelly ábrándozó felekezetek, de ez az egyházban úgy tűnt fel mindenkor mint eltévelyedés. A' második a' rationalista theologusok' értelmek. Ez a' tökéletesedési rendszer különböző az alkalmaztatási rendszertől. Ez

különválasztja a' kijelentéstől, a' mit az okossággal meg nem férhetőnek vél, 's arra törekszik, hogy a' positivumot a' kereszttyén vallásból kizárja, 's a' kereszttyén vallás' foglalatját pusztán természeti theologiává változtassa. A' tökéletesedési rendszer pedig az okosság' előlépéseit a' kereszttyén vallás' tanításaival 's történt dolgaival összehangzásba hozván, a' kereszttyén vallás' positivumait is, mint a' vallásos eszközöknek borítékjokat, felöltöztetéseket 's jelképeket, tisztelőben kívánja tartatni.

§. 56.

A' hittudomány' előadásának módszerei.

Azon módszerek (methodus) között, mellyekkel a' theologusok a' hittudomány' előadásában éltek, legrégibb volt az aristotelico-scholastica. Ez analytica vagy synthetica. Ugy vélekedvén a' scholasticusok, hogy az analytica methodus a' practica, a' synthetica pedig a' theoretica tudományok' előadásokra alkalmaztos, a' theologiát, minthogy ezt a' practica tudományok közé számlálták, az analytica methoduson adták elő.

Az analytica methodus' mi volt abban áll, hogy a' theologia' végczéljáról mentek által a' theologia' subjectumára, 's így az eszközökre, mellyek által a' végczélt elérhetni. Ezen analytica methodus szerint a' hittudomány e' három nagy részekre oszlik:

a) A' theologia' végcélja: α) o b j e c t i v u s

célja az Isten. Itt szólnak egyszersmind a' teremtről, gondviselésről, az angyalokról. β) formális célja a' boldogság vagy az örök élet. — Ez a' rész nevezetik szoros értelemben vett Theologiának.

b) A' theologia' subjectuma az ember. Itt szó van kiváltképen az ember' természet' állapotjáról s erkölcsi romlottságáról. — Ez a' rész nevezetik theologia Anthropológiának.

c) A' boldogság eszközei, p. o. Krisztus, hit, egyház, sákramentumok. E' nevezetik Christológiának vagy Soterológiának.

Az analytica methoduson írtak a' scholasticusok a' lombárdiai Péter' ideje óta, s ezek közt az aquinói Tamás vitte a' legnagyobb tökéletességre. Azután a' Melancthon' rendszere lett uralkodóvá; de a' XVII-dik század' elején ismét fel jött az analytica methodus. Így írtak Calixtus, Hülsemann, Musaeus, Calov és mások. Minekutánna ez, az úgy nevezett biblica methodus által becsét elveszté, Holláz és mások azt ismét igyekeztek felemelni.

A' synthetica methodus a' principiumokról száll le az eszközökre, s így annakutánna a' végcélra. Ezen methodus szerint a' hittudományi rendszer a' következő három nagy részekre oszlik:

a) Minden dolgoknak, úgy az emberek' boldogságoknak is principiuma az Isten α) magában; β) az emberre való viszonyban,

az ember az ő különböző állapotjai szerint gondoltatván.

b) A' boldogság' eszközei: Krisztus, hit, kegyelem' munkái, sákramentumok.

c) Az ember' végcélja: az örök boldogság.

Synthetica methoduson írtak Melancthon, Chemnitz és tanítványaik. — Ezt jobbnak tarthatjuk az analytica methodusnál, mert a' legegyszerűbb (simplex) hitágazatokból indul ki.

Nevezetes továbbá

2) A' szövetségi módszer (methodus foederalis s. oeconomica), melly abban állott, hogy a' hittudomány' előadásában 's felosztásában azon kettős szövetségre figyelmeztek, mellyet Isten kötött az emberekkel a' Coccéjus' vélekedése szerint. — Erról alább az 59-dik §-ben lesz szó. — A' szövetségi rendszerrel rokon

3) A' biblico-historica methodus, mellyben a' hittudománynak a' bibliai historia tétetik alapúl, vagy az isteni kijelentés' históriája hittudományi jegyzésekkel adatik elő. Ez a' methodus, mellyet egy Liberius de Sancto Amore nevezet alatt lappangó tudós (hibetóleg Clericus) javala, kivált a' reformátusok közt talált kedvelőket, mint a' szövetségi módszer is. Ezt a' methodust követte a' folyó században Ewald is ezen című munkájában: Ewald (Joh. Ludw.) die Religionslehren der Bibel aus dem Standpuncte unsrer geistigen Bedürfnisse. 2 Bde. Stuttg. u. Tüb. 1812. Az első

rész az ó testamentomi, a' második az új testamentomi szent írók' vallásos tanításait foglalja magában.

4) A' *comparativa methodus*, melly szerint a' különböző felekezeteknek nézeteik a' hitágazatokról, összevettetik egymással, vagy a' megczáfolás, vagy az egyeztetés eszközlése végett, vagy hogy legalább felőlők historiai eseményeket szerezzünk magunknak. Ez az egyes hitágazatokra vitetik, és így ennek az egész' előterjesztésére nézve mindenkor más methodussal kell egyesíteni. — De más értelemben vette Garden Jakab aberdeeni prof. † 1726-ban a' *theologia comparativa* nevezetet. Ő azt mondja, a' rendszer' tárgyait magától a' rendszertől meg kell különböztetni. Más dolog meghatározni a' szent írásból, micsoda igazságokat 's köteleességeket jelentett ki Isten, — más ismét azon igazságoknak fontosságokat egymásra nézve fontolóra venni, összeköttetéseket, következtetéseket egymás után kiszabni, a' miyoltit a' nem-miyoltitól, a' fő-részeket az alárendeltekől, végre az eszközöket és célokat egymástól megkülönböztetni. Az első Garden absoluta, a' másodikat *comparativa theologia*ának nevezte. Ő az egész vallás' természetét miyoltát az Isten eránt való szeretetben lelven fel Máté 22, 37. szerint, ezt a' fogatot tette a' maga theologiai rendszerének alapúl.

5) A' *Leydecker oecconomica methodusa*, melly szerint a' hitágazatok elrendelésében alapúl vétetik az, a' mit az

Atya, a' Fiú és a' Szent Lélek cseleked-
nek az emberi nemzet' idvezítésére nézve
(opera oeconomica).

De a' theologusok csakhamar észrevé-
vén ezen szabadabb methodusok' alkal-
matlan voltokat, visszatértek a' szorosabb
methodusra. A' XVIII-dik század' elején
feljött az úgy nevezett mathematico-
demonstrativa és analytica szoros
methodus a' theologia' előadásában is. Né-
mellyeknek értelmek szerint ezt feltalálta
a' Rysselből való Alanus scholasticus (Ala-
nus ab insulis † 1203-ban); élt vele a' hí-
res avranches-i püspök Huet († 1721-ben)
demonstratio evangelica című munkájá-
ban: de Wolf élt leginkább ezzel a' tudo-
mányok' előadásokra; Carпов pedig, Rein-
beck, Canz és Baumgarten a' theologiára
alkalmaztatták. — Az újabb theologusok
is többire a' scholastica methodust követik,
minthogy a' rendszeres előadásra ez legal-
kalmatosabb. (l. a' 48-dik §.)

A' theologusok a' célra nézve, mel-
lyet kitűztek magoknak munkáik' készítő-
sekben, négy fő-osztályra vitettethetnek:

1) Symbolicus theologusok, kiknek
céljuk a' symbolicus könyvekben foglalt
tudománynak előadása, vagy egyszersmind
megmutatása 's védelme is. Ez vagy pusz-
ta históriai előadás; illyent irtak:

Planck (G. J.) Abriss einer histor. u.
vergleichenden Darstellung der dogmati-
schen Systeme unserer verschied. christl.

Hauptpartheien, nach ihren Grundbegriffen.
3-te Aufl. 1822.

Marheinecke (Phil.) Institutiones symbolicae doctrinae Cathol. Protest. Socin. scol. græcæ, minorumque societatum christ. summam et discrimen exhibentes. Ed. 3. Berol. 1830. Christl. Symbolik. 3 Bde. das System des Katholicismus enthaltend. Heildelb. 1810—13.

Winer (Geo. Benedict.) Comparative Darstellung des Lehrbegriffes der verschiedenen chr. Kirchenpartheien, nebst vollständigen Belegen aus den symbol. Schriften derselben in der Ursprache. Leipz. 1824. 4.

Vagy pedig criticával párosított, illyen a' Bretschneider Handbuch der Dogmatik című munkája.

2) Biblicus theologusok, kik a' szent írásban foglalt tudomány' előadását 's megmutatását teszik magoknak fő-célúl. Ezek többfélék lehetnek, ú. m. a) tiszta biblicus theologusok. Illyenek Storr, és a' biblica theologiák' írói: Bauer, Ammon, de Wette, Cramer. b) biblicus dogmaticusok. Illyenek a' régibb theologusok, az újabbak között Morus, Reinhard. c) biblico-historico-criticusok. Illyenek: Döderlein, Eckermann, Henke, Schott. d) biblico-symbolico-criticusok. Illyen Ammon summa theologiae christianae. Edit. 4. Lipsiae, 1830. című munkájában, és Wegscheider.

3) Historicus theologusok, kik kivált a' dogmák' eredeteknek és kifejtőzé-

seknek előadásokra fordítják figyelmeket. Ezek vagy a) tisztán historicusok, ekkor a' hitágazatok' históriájának írójival egyet jelentenek (l. az 57. §. elején). Vagy b) historico-criticusok. Illyenek Beck (Christ. Dan.) *Commentarii historici decretorum religionis christianæ et formulæ Lutheriæ*. Lps. 1801. és Stäudlin.

4) *Philosophicus theologusok*, kik a' keresztyén vallás' igazságait a' magok philosophicum systemájikkal igyekeznek összehasonlítani, vagy apologetikai, vagy critikai tekintetben. Egyöböránt ezek különböző systemák szerint mennek, némelyek a) a' Wolf' filozofiája szerint, és az ő szoros methodusát a' dogmaticába is bevitték. Illyenek voltak: Reinbeck, Canz, Carpov, Ribov, Reusch, Schubert, Büttner, Meier. b) Mások a' Baumgarten' iskolájából jöttek ki, az eklecticusok; Illyenek voltak Semler, Heilmann, Töllner, Basedow, Steinbart, Eberhard. c) Kántot követték: Tieftrunck, Ammon, J. W. Schmid, Nitzsch, Stäudlin. d) A' Fichte' filozofiai rendszerének nagy befolyása volt a' giesai Schmidt' dogmaticájára. e) Schellinget követték Daub és Schwarz heidelbergi református theologusok, Rust, Hase, Eschenmayer, Marheinecke. f) Jacobit követték Baumgarten-Crusius, Schleiermacher, Twisten. g) Fries után ment de Wette, h) Hegel után Kranz.

§. 57.

A' hittudományrendszer' históriája.

Literatura.

Semler Einleitung zu dem dritten Bande von Baumgartens Dogmatik.

Heinrichs (Ch. Gf.) Versuch einer Geschichte der verschiedenen Lehrarten d. christl. Glaubenswahrheiten und der merkwürdigsten Systeme und Compendien derselben von Christi Geb. an bis auf unsere Zeiten. Leipz. 1790.

1) Ó história; a' Jézus' idejétől a' reformációig.

A' hittudomány' históriáját meg kell különböztetni a' hitágazatok' históriájától.

A' hitágazatok' históriája (dogmatum historia) előadja a' theologusoknak különböző vélekedéseiket az egyes hitágazatokról, a' keresztyén vallás' kezdetétől fogva, a' mi időnkig. Ezt különösen is lehet tanítani, de lehet összeköttetésben is a' hittudománnyal.

Nevezetesebb munkák a' hitágazatok' históriájára; Münscher (Wilh.) Handbuch der christl. Dogmengeschichte. 4 Bde. Marb. Ez csak a' 604-dik esztendőig megy. Ugyan attól Lehrb. der christl. Dogmengeschichte, zum Gebr. bei akad. Vorles. Marb. 1812. vagynak újabb kiadásai is.

Augusti (Joh. Chrstn.) Lehrbuch d. chr. Dogmengesch. Lpz. 1805. 4. Ausg. 1835. 8.

A' hittudomány' históriája pedig előadja a' hittudomány-rendszer' eredetét,

formálódását, változásait, a' keresztény vallás' eredetétől fogva a' mi időnkig.

Ezt fel szokták osztani az ó és az új históriára. Az ó história megyen a' keresztény vallás' kezdete olta a' reformációig; az új a' reformációtól a' mi időnkig.

Mások, így Stäudlin, a' hittudomány' históriáját hét időszakaszokra osztják:

1) Magában foglalja a' Krisztus' és az Apostolok' idejét.

2) Az egyházi-atyákat, és így a' VII-dik század' elejéig megyen.

3) A' sententiarius theologusok' idejét, a' megyen a' VII-dik század' elejétől fogva a' XI-dik század' elejéig.

4) A' scholasticus theologusokat, ez megyen a' XI-dik századtól fogva a' reformációig.

Az 5-dik a' XVI-dik századot.

A' 6-dik a' XVII-dik századot.

A' 7-dik a' XVIII-dik századot, és a' XIX-dikből lefolyt időt.

ELSŐ IDŐSZAKASZ.

A' Jézus' és az apostolok' idejek.

Jézus nem tanított tudományos rendszerben, hanem a' nép' megfoghatóságához és az alkalmatossághoz képest, képekben és példabeszédekben adta elő a' maga tudományát, de az ó tanításaiban is meg voltak a' fő-igasságok, mellyekből a' tudományos rendszernek, mihelyt a' keresztény vallás a' filozofiával összeköttetésbe jött, formáltatni kellett.

Az apostolok követék mesterek' előadás-
 sa módját. Igaz ugyan, hogy az előadásban
 különböztek egymástól személyes saját-
 ságokhoz, lelki tehetségeik' különböző ki-
 fejlődésekhez képest, de a' közös bélyeget
 a' népszerűséget az előadásban mindenik
 megtartotta. Tanításaiknak veleje ez volt:
 a' megfeszített és megholt, de harmadna-
 pon feltámadott názáretbeli Jézus a' régen
 várt messiás; az ő érdemeiben és halálában
 vetett hit egyetlenegy eszköze az Isten' ke-
 gyelme' és az örök élet' boldogsága' meg-
 nyerésének. Már maga a' levél forma is,
 mellyben tanításaikat közölték másokkal,
 nem engedé meg, hogy az előadásban va-
 lamelly szoros rendet tartsanak. János u-
 gyan, de kivált Pál, egyik tételt a' másikkól
 kihúzták, egyiket a' másikkal világosítot-
 ták, összekötötték, de azért ezt rendszeres
 előadásnak nem nevezhetjük. Ez is csak
 némelly hitágazatoknak előterjesztésekben
 történt, 's ott is kivált Pál apostol azok-
 nak okoskodások' módjával éltek, a' kik-
 kel ügyök volt. A' Pál' levelei azt mutat-
 ják, hogy az ő testamentomi könyveknek
 abban az időben szokott magyarázatjokat
 tudta. A' fő-cél, mellyre a' Pál' tanításai
 irányozva voltak ez: Isten, nem csak a' zsi-
 dóknak, hanem minden népeknek Istenek.
 A' keresztyént nem kötelezi a' Mózes' tör-
 vénye; de azért ez a' szabadság felmenteté-
 sünket az erkölcsi törvény' megtartásától
 nem vonja maga után.

MÁSODIK IDŐSZAKASZ.

Az egyházi-atyák' idejek az I — VII-dik századig.

A' tudományos rendszer, de a' melly még tökéletességre nem mehetett, ebben az időszakaszban kezdett fejlődni. Okok rá ezek voltak:

1) Vetekedések tamadtak némelly hitágazatok felől, 's ez alkalmatosságot nyújt a szorosabban meghatározni a' hitágazatokat; így a' keleti egyházban a' Jézus' személyet, és a' Szent Háromságot illető hitágazatok, a' nyugotiban pedig az ember' eredeti állapotja, és az eredendő bűn felől.

2) A' filozófiát bevitték a' theologiába, még pedig a' Platóét, mert alexándriában ekkor a' Plató filozofiája (neo-platonismus) taníttatott, 's a' keresztyén vallás ezzel némelly kifejezésekben megegyezett. Ezt a' filozófiát a' keresztyén vallással Origenes kötötte össze, περί αρχών (de principiis i. e. fidei christianæ) című munkájában. De ezen munka, a' mit sajnálni lehet, elveszett, és csak a' Rufinus' rossz és még a' mellett csonka deák fordításában maradt meg. Nevezeteseek benne az Atyáról, a' Fiúról és a' szent Lélekről szóló hitágazat, minthogy Origenes ebben az egyházi-gyűlések' határozásaikkal nem egyezett, hogy az ember' lelke a' test' fogantatása előtt megvolt (præexistentianismus), hogy az elkárhoztak' büntetések nem tartanak örökké.

Más nevezetes munka a' görög egyházban a' theológiára nézve a' nysszai Gergelyé ezen cím alatt: λόγος κατηχητικός ὁ με-

mag (*institutio catechetica uberior*). Iratott ez a 'lelki tanítók' számokra, hogy a 'zsidók' és pogányok' vallásos oktatásokra vezér-fonal gyanánt szolgálna.

A' deák egyházban az Augustinus' munkái nevezeteseek. Illyenek: *Libri IV de doctrina christiana*. — *de fide et symbolo*. — *Enchiridion de fide, spe et caritate*. — *de symbolo ad catechumenos*. — *de civitate Dei libri XXII*. Ő sok formulákat 's megkülömböztetéseket vitt be a' theológiába.

Majd idővel Origenes és az ő követőit sok hibás vélekedésekkel vádoltatván, melyeket úgy hitték, hogy Origenes a' Plátó' filozófiájából vett által, a' Plátó' tekintete alább, az Aristotelesé pedig, kinek munkájában szorosb rend 's összefüggés van, fentebb szállott, 's az utolsó vitetett által a' theológiába is.

Ezen időszakasz' végén a' traditiók nagyobb tekintetet kaptak, 's így a' hittudomány szententziák' gyűjteményévé változott. A' szententziákon értették az egyházi-atyák' 's püspökök' mondásait, és az egyházi-gyűlések' végezéseit. Illyen munkát irt a' VI-dik század' végén Isidorus sevillai püspök ezen cím alatt: *Isidori Hispalensis sententiarum libri III*, melly van véve az Augustinus' és nagy Gergely' munkájából, 's a' tárgyak szerint van elrendelve. Más illyen munka, de a' betűk' rendi szerint a' következő: *Gennadii Massiliensis liber de dogmatibus ecclesiasticis*.

HARMADIK IDŐSZAKASZ.

A' VII-dik' század olta a' XI-dik' elejéig.

A' hittudomány most az egyházi-atyáknak 's a' püspököknek mondásaikat, és az egyházi-gyűléseknek végezéseiket szedte össze, a' mit már a' második időszakas' vége felé elkezdett vala. Illyenek a' cyprusi Leontius' és a' szaragosszai Tajo' munkái. De a' többi szententziák' összeszedései közt legnevezetesebb az a' munka, melyet a' damascusi János (Joannes Damascenus, ékesenszólásától Chrysorrhoeas, elsőben jerusálemi presbytér, annakutánna szerzetes Jerusálem mellett egy Saba nevezetű klostromban, † 754. táján) készített, ezen cím alatt: *expositio accurata orthodoxae fidei*, melly az Aristoteles' filozofiája szerint készült, 's ez a' legelső hittudományi rendszer 's mind keleten, mind nyugoton nagy becsé volt. A' rend ezen munkában ez: az első könyvben tanít az Istenről és az ő tulajdonságairól, az istenség személyeiről, és a' teremtről; a' másodikban a' gondviselésről, isteni eleverendelésről, végzésről, az ember' eleséséről; a' harmadik magában foglalja a' Krisztusról szóló tudományt; a' negyedikben tanít a' hitről, sákramentomokról 's a' kegyelem' eszközeiről. Legbővebben van benne előadva a' Szent Háromságról, és a' Jézus' személyéről szóló tanítás.

Ebben az időszakaszban a' vallástudomány más tudományokkal együtt igen a-

lászállott napnyugoton, bár mint igyekezett is nagy Károly császár akadályoztatni.

NEGYEDIK IDŐSZAKASZ.

A' XI — XVI. századig.

Ez magában foglalja a' scholasticus theologusokat 's a' hittudomány ebben vett igazán magára tudományos rendszeres arcot.

Scholasticus theologusoknak nevezettek azok a' napnyugoti tudósok, kik a' keresztényen vallást az Aristoteles' filozofiájával egyesítették 's ennek tanításait az Aristoteles' dialecticájából 's metaphysicájából szedett erősségekkel támogatták.

Az európai nemzetek az arabs fordításból tették által deák nyelvre az Aristoteles' munkáit, 's a' rossz arabs fordításból készült még rosszabb deák fordítás taníttatott a' püspöki és klostromi iskolákban. Ilyen iskolák voltak olaszországban a' salernói, pisai, pádvai; francziaországban a' reimsi, montpellieri, párizsi; németországban a' mainzi, kölni, paderborni és braunschweigi iskolák. Később a' püspöki és klostromi iskolák közül némelyek a' fejedelmek' akaratjokból universitásokká lettek, mint a' párizsi, bonóniai, salernói a' XI-dik században; a' XII-dikben pedig különös kiváltságokat is nyertek: 's ezekben is az Aristoteles' dialecticájával 's metaphysicájával egyesített theologia taníttatott.

Nagy érdemek volt az a' scholasticusoknak, hogy a' tudatlanság' és babona' el-

terjedésének gátot vetettek; hogy a' szabad gondolkodás, mellyet az egyházi-atyák' tekintetek már régóta fogva tartott, ismét visszaállott; hogy a' vallás' hitágazatai szorosan megvizsgáltattak, tudományos rendszerbe szedettek.

De a' kár, mellyet tettek, felülhaladja érdemeiket, mert ők, felejtven a' szent írást, minden vallásra tartozó kérdéseket Aristoteles szerint határoztak meg, 's rossz ízlések szerint a' tudományos rendszerbe sok idegen 's rosszúl hangzó mesterszókat vittek be 's a' theologiát sok tekervényes megtevéseztő kérdésekkel töltötték el.

A' scholasticus theologusok' időszakaza, három kisebb időszakokra osztathatik:

Az első megyen a' XI-dik század' kezdetétől a' XIII-dik' közepéig, vagy a' scholastica theologia' kezdetétől a' hálesi Alexandrig. Ekkor még egészen ugyan nem felejték a' szent írást, de a' theológiára tartozó kérdéseket az Aristoteles' filozófiája szerint határozták meg. Ezen időszakaszban nevezetesek voltak:

La n francus, született 1005-ben Páviában, egy darabig Normandiában a' beci klastrom' priorja, a' hol Anselmust tanította, utoljára canterburyi érsek, † 1089-ben. Írt Berengárius ellen ezen cím alatt: *liber de corpore et sanguine Domini*.

Anselmus, Piemontnak Aosta nevű városában született 1034. táján; nagy filozofus, és nagy dialecticus, canterburyi érsek † 1109-ben. Munkái közül nevezete-

sek az ő monologium és prologium című munkáji. Az Isten' lételet a' legtökéletesebb valóság' értelményéből mutatta meg.

Hildebert (Hildeberrus de Lavardinno és Hildeberrus Turonensis), született 1053 és 1057. között, egy a' legjelesebb scholasticusok közül, a' classicus írókban jártas s jó előadású. Elsőben a' mansi iskolában tanító s archidiaconus, annakutána toursi érsek. Ő írta nyugoton a' legelső hittudományt, mellyben valamelly tudományos rendszer látszik, † 1134-ben.

Abälard Péter (Pierre Abailard) született 1079-ben. Palaisban Nanteshez közel, filozofiát és theologiát tanított Párizsban, azután kis Britanniában egy klastrom' apátja, † 1142-ben. Nevezetes nagy tudományáról, s különös történeteiről. Munkája: theologia christianæ libri V.

Pulleyn vagy **Pullus Robert**, britanniai scholasticus, † 1150-ben, Abälardnak buzgó követője. Nevezetes sententiarum de trinitate Libri VIII. című könyve.

A' lombárdiai Péter (Petrus Lombardus) nevét onnan vette, mivel Lombardiának Novara nevű helységében született. Elsőben filozofiát s theologiát tanított Párizsban, a' szent Genovéa nevezetű apátságban, azután pedig párizsi érsek. Minden előtte élt scholasticusokat meghomályosított sententiarum libri IV. című munkájával, a' honnan sententiarum magister nevet kapott, melly kézikönyv volt a' reformációig. Munkája, mellyben Augusti-

nust követi, sok tradíciókat foglal magában. † 1164-ben.

A' második kisebb időszak megyen a' XIII. század' közepétől a' XIV-dik század' közepéig, vagy a' hálesi Alexándertől Durándusig. Nagy és derék férjfiakat szült ez, de alattok a' kisdedségek' lelke mind inkább becsúszott a' theologiába, az Aristoteles tekintete pedig annyira nőtt, hogy őtet csalhatatlannak tartották, 's néki ellene mondani nem volt szabad. Ebben elhíresedtek:

A' hálesi Alexánder (Alexander Halesius v. Alesius, így neveztetett a' gloucesteri grófságban lévő klastromtól, mellyben neveltetett) mint nagy disputáló doctor irrefragabilis nevet kapott. Írt a' Lombardus' sententiáira magyarázatot, ezen cím alatt: summa universae theologiae, mellyben a' hittudomány mellett az erkölcsi-tudományt is előadta. A' munkában jó rendszer van, csak az a' kár, hogy a' szerző sok új mesterszókkal 's haszontalan megkülömböztetésekkel töltötte el a' theológiát. † 1245-ben.

Albertus Magnus, sváb Dominicánus. Nagynak neveztetett, minthegy nagy theologusnak, filozofusnak, mathematicusnak 's physicusnak tartatott. Meg is kell vallani, hogy nagy tudománnyal bírt, de a' mellett a' babonától sem volt ment. Nevezetes munkái a' theológiára: summa theologiae, ez commentarius a' Lombardus' sententiáira, és compendium theologiae veritatis; mind a' kettőből nagy tudomány

látszik ki, mellyet leginkább a' tradíciók' összeegyeztetéseben mutatott ki. † 1280.

B o n a v e n t u r a, a' Ferencz' szerzetéből való, tulajdon neve Joannes Fidanza, amaz szerzetesi neve, Florentziának Bagnarea nevezetű városában 1221-ben született. Az ő előadása világosabb, mint a' többi scholasticusoké, 's a' theológiát inkább gyakorlati részéről adta elő, 's azt hitte, hogy a' mystica 's scholastica theologia egyeznek egymással. Nevezetesb theologiai munkái: *Commentarius in magistrum sententiarum*, — *Breviloquium*, — *Centiloquium*. † 1274-ben. Neveztetett seraphicus doctornak 's IV-dik Sixtus által a' szentek közzé számláltatott.

Thomas Aquinas, született 1224-ben, nápolyországban az aquinói grófi nemzetségből; hogy egészen a' tudományoknak fekhessék, a' Domonkostól neveztetett szerzetesek közzé állott. A' lombárdiai Péter után ő a' legnevezetesebb scholasticus; feje azon felekezetnek, melly tőle Tamás' felekezetének (*thomistæ*) neveztetik, 's ehez tartoznak a' dominicánus szerzetesek. Nevezetesb theologiai munkái: a' *Lombardus* szententziáira írt *commentáriusa*, továbbá: *summa catholicæ fidei adversus gentiles*, de legnevezeteseb *summa theologiæ* című munkája, mellyben együtt előadja a' hit- 's erkölcstudományt. Ez egy a' legjobb scholasticus munkák közzül, melly mély belátásra és rendszeres szellemre mutat; az előadásban az *analytica* módszert köve-

ti. Augustinus után megy, mint minden thomisták. † 1274-ben. Neveztetett doctor angelicusnak, universalianak és theologorum aquilának.

Joannes Duns Scotus, születése helye 's ideje bizonytalan, ámbár mások azt tartják, hogy Northumberlandnak Dunston nevű városában 1270-ben született. A' franciskánusok' szerzetekbe állott 's feje volt a' tőle neveztetett scotisták' felekeztének, mellyhez tartoztak a' franciskánusok. Először oxfordi, azután párizsi professor. Irt commentariust in libros 4 sententiarum. Az ő munkájiban még nagyobb a' szórszálhasogatás, mint a' többi scholasticusokéiban, a' honnan doctor subtilis nevet kapott, ő sok fületsértő mesterszókkal gazdagította a' theológiát. † 1308-ban. Ő, valamint más scotisták is távolygott Augustinustól 's a' pelágianusokhoz vagy inkább semipelágianusokhoz közelített.

A' harmadik kissebb időszakasz megyeh a' XIV-dik század' közepe, azaz, Durándus olta a' reformációig. Ebben sok ízetlen kérdések 's haszontalan felosztások jöttek a' theológiába. Nagy mesterségnek tartatott a' feladott kérdést mind a' két részről védelmezni tudni, és a' hihetetlennek látszó állítást (paradoxum) hihetőnek látszóvá tenni. Ebben az időszakaszban nevezeteseek voltak:

Durandus de sancto Porciano, születése helyéről neveztetett így. Irt ő is commentariust in Magistrum sententiarum,

mellyben szintűgy távolyog a' thomistáktól, mint a' scotistáktól. Minthogy a' legnehezebb kérdések' felfejtésére is kész volt, doctor resolutissimus nevet kapott.

Occam Wilhelm, születése' helyétől Occamtól a' surreyi grófságban, franciskánus szerzetes, mint nagy disputáló doktor invincibilis nevet kapott. Irt quaestiones super 4 libros sententiarum, és centiloquium theologicum című könyvet. Nevezetes arról is, hogy a' franczia egyház' szabadságát valamint a' baváriai Lajos német császár' jusait XXII. János pápa ellen oltalmazta.

Biel Gábor tübingai theologus, kinek nógatására fundálta Eberhárd württembergi gróf a' tübingai akadémiát; egy a' maga idejebeli leghíresebb és legszabadabb gondolkodású scholasticusok között. Collector-nak neveztetett. † 1495-ben.

Lyra Miklós is ezen időszakaszban élt, de ő nevezetesebb a' szent írás' magyarázására, mint a' hittudományra nézve. † 1340.

A' scholasticusokat előadások' formájára nézve, három felekezetre lehet osztani;

1) Sententiarit, azaz, a' kik a' hitágazatokat az egyházi-atyák' írásaikból kiuzedvén, és tudományos rendszerbe ütven, rövid szententziákban adták elő. Ezek közt legnevezetesebb volt Petrus Lombardus.

2) Summistæ, a' kik a' vallás' czikelyeit a' magok gondolkozások szerint készített értekezésekben adták elő, mint Hil-

debert, Albertus magnus, Alexander halesius, Thomas aquinas.

3) Quodlibetarii vagy Electici, kik a' theologiai tárgyakat, mind a' két részre vitatható kérdésekben tették fel, Illyeket (quaestiones quodlibetariae) írtak Thomas aquinas, és Joannes Duns scotus.

A' scholasticusokat az ő ellenségeik a' mysticnak azzal vádolták, hogy a' hit' dolgában az okosságnak kelletinél többet, a' szent írásnak kevesebbet tulajdonítottak. Nevezeteseb mysticusok voltak Bernardus Clarae vallensis, Hugo és Richardus de sancto Victore, Bonaventura, Thomas a Kempis, Gerson.

§. 58.

2) Új história, a' reformációtól a' mi időkig.

Literatura,

Stäudlin (Carl Fried.) Geschichte der theologischen Wissenschaften seit der Verbreitung der alten Literatur. 2 Thle., Götting. 1810.

Planck Geschichte der protest. Theologie v. d. Concordienformel an bis in d. Mitte des 18-ten Jahrhunderts. Götting. 1834.

A' XVI-dik század.

1) AZ EVANGELIKUSOK' DOGMATICÁJOK.

Luther nem írt ugyan] hittudományt, de azért arra nézve is nagy érdeme van, a' mennyiben a' régi systemát nagyon megváltoztatta, annak becsét leszállította s alapot

vetett egy jobb hittudomány-rendszer' készületére. Ő a' hittudomány' középpontjává tette a' hitről szóló cikkelyt 's általjában Augustinus után ment. Ő előtte azt tanították, hogy az ember' idvességére szükségesek az elégtévő cselekedetek, ő azt tanította, hogy csak a' Jézus' érdeme által lehetünk boldogok. Ő előtte azt tanították, hogy a' hit virtus; ő állította, hogy a' hit a' Szent Lélek' munkája, vagy ajándéka. De ártott is Luther a' hittudomány-rendszer' tökéletesedésének, egészen kitiltván a' filozófiát a' theológiából, és tiszta biblicus theologus akarván lenni.

A' hittudomány' rendszerére nézve nevezetesebb ő nála Melanchthon (igazi nevével Schwartzerde) Filep, 's ő volt az első protestáns theologus, a' ki e' cím alatt: *loci communes rerum theologicarum, seu hypotyposes theologicae*, Wittembergában 1521. a' legelső hittudományt nyomtatatta, 's ez a' munka lett a' római levélre tanítványi előtt tartott magyarázatjaiból. Luther a' Melanchthon' munkáját igen nagyon becsülte 's nevezte azt *librum invictum, non solum immortalitate, sed et canone ecclesiastico dignum*. Melanchthon kihagyta ebből a' scholastica theologia' subtilitásait és a' titkokat, nevezetesen a' szent Háromságot, a' semmiből való teremtetést, és a' Jézus' személyét tárgyazó cikkelyeket, azt adván okúl, hogy azok nem néződékre valók, hanem azokat hinni kell a' mint a' szent írásban állanak. Ezen mun-

kájában Melanchthon szorosán Augustinust követte, 's keményen fejezte ki magát az eredendő bűnről, eleve elrendelésről és a' szabad akarat' nem-létéről; de majd az újabb kiadásokban az említett hitágazatokra nézve, a' semipelagianismushoz közelíte, az úrvacsorája eránt pedig a' Calvinus' értelméhez. Az előadásra nézve a' Petrus Lombardus sententiáját követte, mesterszavaiból is sokat megtartott, de abban különbözött tőle, hogy a' szent írásból indult ki 's a' hagyományokat megvetette. A' Melanchthon' munkája kézikönyv lett az evangélicusok' nagyobb iskoláikban, 's a' többi theologusok' munkájik erre tartozó magyarázatoknak tekintethetnek. Az ő előadásmódját követték Chemnitz, Selnecker, Striegel és mások. De majd támadt későbbben olly felekezet is, melly ellene támadt Melanchthonnak, őtet eretneknek kiáltotta, 's ez volt az oka, hogy az ő munkájának becsé idővel alább szállott.

2) A' REFORMATUSOK' DOGMATICÁJOK.

A' reformátusok az evangélicusoktól előben az úrvacsorája, azután a' praedestinatió' dogmája, végre pedig a' concordiae formula miatt szakadtak el. Az ő tudományos rendszerrel készült munkáik között nevezetesek:

Zwingliusnak két munkáji, ú. m. *Brevia et christiana in evangelicam doctrinam isagoge* 1523-ban; és *Commentarius de vera et falsa religione* 1525. Nagy érdeme

ennek a' munkának, hogy érthetőleg van írva scholastica terminologia nélkül és jó exegesisel. Egyébiránt is meg kell vallani Zwinglius felől, hogy összefogván minden jelességeit, neki egy reformátort sem tehetünk elibe. Calvinustól abban különbözött, hogy a' kenyeret és bort az úrvacsorájában csak jegy 's jelkép gyanánt vette, hogy az eredendő bűnt lenni nem az Augustinus' értelme szerint állította, hanem az alatt csak velünk született hajlandóságot értett a' rosszra, 's a' pogányok' idvességekről is szelídebben ítélt, mint az Augustinus értelmét követő theologusok. Továbbá nevezetes munkája van

Calvinus Jánosnak is, ki szorosán Augustinushoz ragaszkodott: *Institutio christianae religionis* cím alatt, melly először 1534-ben jött ki szerzője' neve nélkül. Az 1536-ban készült kiadásban ki van téve a' szerző' neve, valamint az a' remek ajánlás is, melly első Ferencz franczia királyhoz van intézve. A' könyv jó deáksággal 's tudományos rendszerrel van írva. Készítésében a' volt a' célja, hogy a' reformáta választ védelmezné a' római-catholicus tudósok' ellenvetéseik ellen. Ez a' munka gyakran ízben kinyomtattatott, és franczia, olasz, spanyol, angol, német, cseh, hollandus, görög és magyar (az utolsót készítette Molnár Albert ilyen cím alatt: az keresztyén religiora és igaz hitre való tanítás. Hanoviában, 1624. van ajánlva Bethlen Gábor fejedelemnek) nyelvekre által-

fordítottatott. A' mi volt a' Melanchthon' munkája az evangélicusokra, épen az, sőt még több volt a' Calvinusé a' reformátusokra nézve. Említést érdemelnek még itt a' Béza', Bullinger', Musculus' munkái, valamint az is, melyet Hyperius elkezdett, de be nem végezhetett. A' munka' czímje ez: *Hyperii methodus theologica, seu praecipuorum christianae religionis locorum communium libri tres. Basileae, 1568.*

3) A' RÓMAI-CATHOLICUSOK' DOGMATICÁJOK.

Ez a' periodus onnan nevezetes, mivel ekkor tartatott a' trienti zsinat (*concilium tridentinum*) 1545 — 1563-ig. Az kárhozatta a' protestánsok' tanításait, a' római-catholicusok' dogmáit meghatározta. Ekkor készült a) *Canones et decreta SS. oecumenici et generalis concilii tridentini. Romæ. 1564.* Ennek csaknem minden kiadása mellett áll: *Professio fidei tridentinae.* b) *Catechismus ex decreto concilii tridentini ad parochos Pii V. Pontificis Max. jussu editus. Romæ. 1566.*

A' római-catholica egyház' tudósai is felhagytak a' régi scholastica methodussal, elébb mentek a' szent írás' magyarázásában, 's azt használták a' theologiában is. A' több systemák' számában nevezetes volt a' Luther' nagy ellenségének e' munkája: *Joannis Eckii enchiridion locorum communium adversus lutheranos 1525.* A munka rövid, de czélos, 's ezt a' római-catholicusok úgy nézték, mint a' Lutherról ne-

vezett felekezet a' Melanchthon' systemáját, a' reformátusok a' Calvinus' institutióját. Nevezetes továbbá egy spanyol dominicánus szerzetesnek, a' ki jelen volt a' tridenti zsinatban, 's annakutánna canáriai püspök lett, Canus Menyhértnek munkája: Melchioris Cani locorum theologicorum libri 12. Salmanticæ. 1561. Ez ugyan nem hittudomány, hanem vizsgálódás a' hittudomány' előadása' módjáról, és a' hitágazatok' bizonyosságairól.

↳ A' SOCINIÁNUSOK.

Már a' reformáció' századjában voltak olyanok, a' kik nem tarták elégnek a' mit Luther és Zwingli tanított 's cselekedett, hanem azt, a' mit ők elkezdettek, tovább kívánták vinni. Megegyeztek abban a' reformátorokkal, hogy a' szent írás hitünk' 's cselekedeteink' egyedülvaló sinórmértéke, hogy a' keresztyén vallás közvetetlen isteni kijelentésből származott; azt sem tagadják, hogy a' kijelentés foglalhat magában olyan tanításokat, mellyeket az ész a' maga ereje által fel nem találhatott volna; de azt hiszik, hogy a' szent írásból bebizonyíthatják, hogy a' keresztyén vallás' minden czikkelyei általjában az okossággal egyezők. Csak azon hitágazatokat vetik meg, mellyek az ó szent írási magyarázatok' alaptételei szerint a' szent írásban nem találhatnának, 's az ésszel ellenkeznek. Illyenek a' Szent Háromság, az elégtétel, az eredendő bűn, a' kegyelem' munkáji felől

szóló hitágazatok. Nevezhetnénk őket röviden supranaturalis rationalistáknak.

Az 6 theologusaiknak, kik a' XVI-dik században éltek, munkáik, inkább az exegésist, és az egyes hitágazatokat, mint az egész hittudományt tárgyazzák. Ulyenek a' Socinus Faustus' munkái.

A' Socinust követő unitáriusok' symbolicus könyveik közt legnevezetesebb a' rakau'i kisebb és nagyobb catechismus (Catechismus racovensís major et minor), melyek között a' nagyobbbat Schmalz és Moscorow készítették; Schmalz kiadta azt 1605-ben lengyel nyelven, 1612-ben német nyelven, Moscorow 1609-ben deák nyelven. A' német kiadás Wittemberg városának, a' deák I. Jakab ángoly királynak volt ajánlva; de a' parlament' végzéséből megégettetett.

§. 59.

b) A' XVII-dik század.

Ebben az időszakaszban felhagytak a' protestáns theologusok a' reformátorok által behozott biblica methodussal, 's a' scholastica methodus szerint írtak; mert ezt úgy tekinthetjük mint a' vetélkedéseknek századát, mellyben egyik felekezet a' másikkal, sőt ugyan azon felekezet' tudósai egymással is czivakodtak.

1) A' reformátusok között scholastica methoduson írtak Maccovius, (Makowsky) János, Maresius Sámuel, Hoornbeck János, Voetius Gisbert, a' kitőla' hollandiai univer-

sításokban a scholastica methodushez ragaszkodók Voetianusoknak neveztettek. Ezeknek ellenekbe szegézték magokat a coccéjánusok, kik neveket vették Coccéjus Jánostól; a szövetségi előadásmód szerzőjétől. A szövetségen Coccéjus bizonyos viszonyt érte Isten és ember közt, s megkülönböztette a cselekedeteket, vagy természet és a kegyelem vagy hit szövetségét (*foedus operum sive naturæ, et foedus gratiæ sive fidei*). Feltaláljuk már ezt a gondolatot Snecánusnál, Olevianusnál, kivált pedig Cloppenburgnál. Könnyen is rá lehetett menni, mert a szent írásban, mind az ő, mind az új vallásos intézet neveztetik szövetségnek, de csakugyan senki sem fejtette ki ezt annyira mint Coccéjus.

A természet szövetségén értette azt a viszonyt Isten és ember között, melly szerint Isten az embereknek törvényt adott; annak althágóit megbüntette, betöltőit megjutalmazta. Itt még nem vala szó kegyelemről. Ez a szövetség felbomlott az eset és a kegyelemnek szövetsége által. A kegyelem szövetsége szerint Isten a bűnöket elengedi a közbenjáróba vetett hit által. Coccéjus ezt három oeconomia (bánás) szerint adta elő, vagy annak három időszakaszát különböztette meg. Az első megyen az esettől fogva a Mózes törvénye kiadatásáig. Már itt is találhatik ígéretet a Messiásról. A második oeconomia volt a Mózes törvénye alatt, mellyben nem csak jövődöléseket találunk az eljő-

vendő Messiásról, hanem az typusok által ki is ábrázoltatott. A' harmadik és legtökéletesebb oeconomia volt az evangyeliomi. Ezt a' methodust követték Momma, Burmann, Braun, Witsius 's az evangélicusok között a' híres törvénytudó Pufendorf Sámuel, és Jäger ezen című munkájában: *jus Dei foederale*.

Közép úton mentek a' Voetiánusok és Coccejánusok között Heidegger és Mastricht református theologusok.

A' Cartésius filozófiája is elterjedt ezen időszakaszban Hollandiában, 's befolyása volt a' theológiára, kivált Roell és Becker által, de ezek mint rationalisták üldöztettek.

Ebben az időszakaszban szakadtak el az arminianusok vagy remonstránsok a' hollandiai reformátusoktól. A' két felekezet az itt következő arminianusi czikkelyekben különböztek egymástól:

1) Az Isten öröktől fogva meghatározta, hogy azokat a' kik hisznek és szentül élnek, a' boldogságra elválassza, a' nem-hívókat és jóra térni nem akarókat megvesse (*prædestinatio conditionata*).

2) A' Krisztus megholt mindenekért, de az ő halála' hasznaiban csak a' benne hívók részesülnek (*gratia universalis*).

3) A' hitre 's megjavulásra szükséges az isteni kegyelem, de az ember ennek ellent álhat (*gratia resistibilis*).

4) Az ember a' maga hibája által kieshetik a' kegyelem' állapotjából. Ennek az

állításnak ellenébe volt téve a' reformátusok állítások, perseverantia sanctorum in fide.

Hozzá teszik némellyek az ötödik cikkelyt is, t. i. a' szabadakaratnak van annyi ereje, hogy az isteni kegyelmet megelégedezhet.

A' nem-protestáns szellemű dordrechtzi zsinat 1618-ban az arminianusok' tanításait kárhoztatta. Nevezetesebb íróik voltak Arminius, Episcopius, Curcellæus, Limborch 's a' t. Munkájik az exegeták előtt ma is becsesek.

Az arminianusoknak nem kelle symbolicus könyv. Azonban azok vallástételeket, melyet Episcopius írt 1621-ben, 's Confessio, sive declaratio sententiæ pastorum, qui in federato Belgio remonstrantes vocantur super præcipuis articulis religionis christianæ cím alatt 1622-ben kiadott, úgy tekinthetjük, mint ezen felekezet' symbolicus könyvét.

2) EVANGÉLICUS THEOLOGUSOK.

Ezek felhagytak a' Melanchthon biblica methodusával, részszertint mivel ő Luthertől némellyekben eltávozott, részszertint azért, mivel az evangélicus theologusok, mind egymással, mind a' reformátusokkal, mind a' római-catholicusokkal ellenkezvén, a' scholastica methodusnak a' sok felosztással, meghatározással ismét be kelle jönni.

Az ezen században élt evangélicus theologusok közt említést érdemelnek Gerhárd János egy 9 darabból álló theologiai mun-

ka' szerzője, melly még ma is becsültetik, kivált minekutánna azt hozzáadásokkal Cotta újonnan kiadta 20 darabban, mellyhez még Müller által 2 részből álló mutató járult. Tübingában 1762—81. Egyesítve van benne a' hittudomány az erkölcsstudománnyal, de találtatik benne hitágazatok' históriája 's polémica is. Továbbá Calixtus György helmstädti theologus, ki a' hittudományt az erkölcsstudománytól elválasztotta, a' synthetica methodus helyett az analyticát ismét behozta, és a' három ellenkező keresztyén felekezetet összeegyeztetni igyekezett, miért őtet a' syncretismus' terjesztőjének tekintették. Végre Spener drezdai udvari-pap, azután berlini prépost † 1701-ben, a' scholastica előadásmódnak ellene kült, sőt a' theologiából a' filozófiát egészen ki akará tiltani.

Scholastica methoduson adák elő a' Luther' tudományát a' wittembergi Calovius, Luthernek buzgó tisztelője, Calixtusnak heves ellensége; úgy Scherzer és Quenstedt.

3) A' RÓMAGÁTHOLIKUSON.

Ezek most részszerint a' régibb egyházatyák' szententziáinak összeszedéseken; és a' hitágazatok' históriájának megvilágosításán igyekeztek; részszerint pedig azon, hogy a' hittudományt a' scholastica, kivált pedig az aquinói Tamás' methodusa szerint adnák elő, de a' scholastica theológiát régi szemetétől megtisztítván, és azt kedvesb alakba öltöztetvén. — Az elsőbb cél.

ra nézve említést érdemelnek a' tudós jesuita Petáviusnak († 1621) és Thomassinak (pater Oratorii) dogmata theologica czímet viselő munkájik, az utóbbikra pedig du Hamel (ez is pater Oratorii), és Natalis Alexander (dominicanus) a' magok dogmaticum systemájik által.

4) A' KELETI VAGY GÖRÖG EGYHÁZ.

Symbolicus könyvévé tette azon catechismust, mellyet Mogilás Péter kióviai metropolita írt 1642-ben, és a' melly a' görög egyház négy pátriarcháitól és 1672-ben a' jerusálemi zsinattól helybehagyatott, A' munka czímje ez: ορθόδοξος ὁμολογία τῆς καθολικῆς καὶ ἀποστολικῆς ἐκκλησίας τῆς ανατολικῆς (orthodoxa confessio catholicae atque apostolicae ecclesiae orientalis). Görög-ből magyarra fordította Miskolczy István e' czím alatt: igaz vallástétele a' napkeleti közhírséges és apostoli ekklesiának. Pesten, 1791.

5) AZ UNITÁRIUSOK.

Reájok nézve nevezetes ez az időszakkasz, mert az ő theologusáiknak systemába esedett nagyobb munkájik jöttek világ' elébe. Ide lehet számlálni a' Volkelius' és Wissowatius' munkájit. Főbb tudósáiknak dolgozásai e' czím. alatt jelentek meg: Bibliotheca fratrum Polonorum, quos Unitarios vocant. Irenopoli, 1656. hat kötetben.

§. 60.

HETEDIK IDŐSZAKASZ.

c) A' XVIII. század és XIX-ből lefolyt 148.

Literatura.

Tittmann (J. A. H.) pragmat. Geschichte der Theol. u. Rel. der protest. Kirche während der 2-ten Hälfte des 18-ten Jahrh. Bresl. 1805.

(Fuhrmann) Die Aufhellungen d. neueren Gottesgelehrten in der christ. Glaubenslehre von 1760 — 1805. Leipz. 1807.

Manitius (A. B.) die Gestalt der Dogmatik in der luther. Kirche seit Morus. Wittenb. 1806.

Flügge (C. W.) Versuch einer histor. krit. Darstellung des bisherigen Einflusses der kantischen Philosophie auf alle Zweige der wissenschaftlichen u. praktisch. Theologie. 2 Thle. Hannov. 1796.

Ezen időszakaszban minden keresztyén felekezetek közelítettek egymáshoz, heves vetekedéseik megszűntek s megegyeztek nagy részint abban, hogy a' keresztyén vallás főbb igazságai minden felekezetnél taníttatnak. Sokan, de kivált némotországon a' theológusok között a' naturalismus és rationalismus felé hajolván, a' keresztyén vallást csak úgy akarták nézni, mint természeti vallást.

1) REFORMÁTUSOK.

Az ő hittudományrendszerek nem változott annyira mint az evangelicusoké, bár

közzük sokan a' Calvinus' értelmétől a' Zwinglié felé tértek vissza.

a) A' belga theologusok mindnyájan megegyeztek abban, hogy a' szent írás a' kijelentett vallás kútfeje. Így az ő theologiájoknak alapja maradt az exegesis, 's arra a' filozofiának kevés befolyása volt. Nevezetes a' Vitringa Campegius doctrina christ. religionis per aphorismos descripta című munkája, mellynek a' jó rend, világosság, rövidség, 's más tulajdonságok olly nagy becsét szereztek, hogy sok hollandiai iskolákban a' XVIII-dik századon keresztül kézikönyv gyanánt szolgált. Né, melly belga theologusok elválaszták munkáikban egymástól a' kijelentett és a' természeti theológiát, a' kettőnek határát szorosán kijelelték, hogy így a' kettőnek összezavarodása, melly szülte a' scholasticát, 's fel sem vételét a' szent írásnak, korlátoztatnék. Illyen methoduson írtak van Til, és van der Honert; Meyer és Andala a' Calvinus' alaptételeit követték, de Muntinghe, Heringa, Lotze gyengítették azokat.

b) Helyétzia a' Pictét idejétől fogva, de a' ki inkább a' megelőző időszakhoz tartozik, csak egy tudományos rendszerrel készült dogmaticát sem mutathat. Mert a' bernai Stapfer és a' genevai Vernet munkájik nem annyira a' theologusok, mint a' pallérozott olvasók' számokra írtak. Ők is lágyítva adták elő a' symbolicus könyvekben foglaltatott tanításokat, sőt bátran nevezhetjük az utolsót keresztyén natu-

ralistának. De azért sok olly férfiakat szült és nevelt Helvétzia a' külföldnek, kiket a' világ tudós dogmaticusoknak esmér. Illyen volt Hottinger márburgi professor, a' tigurumi nagy hírű theologus: unokája, a' ki a' maga munkájában nagyrészt a' Coccéjus' előadását követte, de azért Calvinustól el nem távozott. A' bernai Wytttenbach, hasonlóképen márburgi professor mathematica methodo írta munkáját, abban a' Wolf' filozofiáját használta 's annak elvei szerint kívánta lágyítani, tisztogatni, és védni felekezetének tanításait.

c) Németországban wolflánus theologus volt a' bergi hercezségből való Bernsau a' Wolf' tanítványa 's egy ideig frankeri professor. Az ő dogmaticája' eleibe Wolf' írt előbeszédet, mellyben bizonyosságot tesz, hogy a' szerző az ő munkáját szorgalmasan olvasta, értette 's használta, de azért a' theologiát, 's filozofiát össze nem zavarta. Endemann hanau professor dogmaticáját nagy részint Wytttenbach szerint írta. Murinna bála, és Stesch az odera melletti frankfurti professorok sok jobbítást tettek a' hittudományon, de a' közép utat megtudták tartani, úgy adván elő a' keresztényen vallást mint természetfeletti positiva isteni kijelentést. Schulz Königsbergben a' természeti és kijelentett vallás' igazságait egy munkában egymástól elválasztva adta elő. De a' német református theologusok között is találkoztak olyanok, kiknek dogmaticájokra a' filozofiának nagy befolyása

volt. Illyenek a' többek közt, Daub, Schwarz kik a' Schelling' filozofiáját alkalmaztatták a' dogmaticára. Egyetlenegy a' maga ne-
mében a' berlini pap és professor Schleier-
macher' munkája: *Der christl. Glaube nach
den Grundsätzen d. ev. Kirche im Zusam-
menh. dargestellt.* Berlin, I. B. 1821. II.
1822. Zweyte Ausg. I. B. 1830. II. 1831. Eb-
ben a' keresztény hittudományt a' Plátó'
ideáji, Schelling' philosophemái, mind a' két
protestáns egyház hitvallásainak határozá-
sai, és az új testamentom' tanításai szerint
ritka éles elmével, s eredetiséggel önállású
pantheistai rendszerbe alakítva találjuk.

d) Franciaország, hol az előbbi
periodusokban sok dogmaticum systemák
jöttek ki, ezen időszakaszban egyet sem
mutathat.

e) Angliában készültek ugyan sok
ilyen munkák, mellyek a' régi symbolu-
mokat, és a' 39 cikkelyeket magyarázták,
valamint olyak is, mellyek a' hitágazato-
kat a' műveltebb közönség' megfoghatásá-
hoz képest adták elő, de a' szoros értelem-
ben vett hittudomány igen ritka. Már a'
XVIII-dik század' elején is érezték az án-
golyok egy rendszeres hittudomány' hiá-
nyát, s ennek kipótolására készítette Stack-
house Tamás a' maga munkáját. Készít-
tetett ez az angol theologusok' elmélke-
déseikből, predikáziók' gyűjteményéből,
mellyekkel a' maga vizsgálódásait is egyesí-
tette. Ez sok tekintetben becses munka,
van benne a' hittudomány mellett hitága-

zatok' históriája is, csak az a' hibája, hogy nem rendszeresen van írva. Az általános eleverendelést csak *historice* adja elő, felhordja az erősségeket mind mellette, mind ellene, végre pedig megállapítja, hogy egy egyházi-atyá sem tanította azt Augustinus előtt, hogy az ángoly püspöki-egyház arról semmit sem határozott, hogy a' szent írással és józanokossággal leginkább megegyez az evangélicusoknak erről való értelmek. Burnet Tamás tevé első próbát arra nézve a' XVIII-dik században, hogy a' kereszttyén vallást mint kellene érthetőbben előadni, és a' mi voltit (*essentiale*) attól a' mi nem az, különválasztani. Munkájának címe eze *De fide et officio Christianorum liber*. Londini, 1727. Ezt prépost Teller jegyzésekkel keresztette ki Hálában 1786-ban. Burnet a' természeti vallásnak becsét feljebb emelte, mint az azon időben élő theologusoknál szokásban volt. Az ő értelme szerint a' filozofusok a' pogányok között azok voltak, a' mik a' proféták a' zsidók között. A' kereszttyén vallás' sákramente-mait úgy tekinti, mint az egyház' tagjainak egyesítésekre szükséges szertartásokat, tulajdonított azoknak tanúsággal teljes jelentést, de minden természetfeletti a' titkos erő nélkül. Alapos hitágazatoknak csak azokat tartotta, mellyek a' régi hitvallásokban találhatnak; az eredendő bűnről, elégtételről, megigazulásról, s eleverendelésről szóló hitágazatokat a' nem-alaposok közé számlálja. Sőt a' hit általi megiga-

szólásról szóló czikkelyt veszedelmes hitágazatnak (dogma perniciosum) nevezi. Az Isten' előtudását, 's a' cselekedetek' előmeghatározását állítja, valamint az emberi szabadságot is, de megvallja, hogy a' kétőt összeegyeztetni nem tudja. Említést érdemel, hogy a' híres költő Milton' theologiai munkája is kijött ilyen cím alatt: Miltoni de doctrina christiana libri duo posthumè editi a Sumnero. Brunsvici, 1827.

f) A' magyarországi és erdélyi reformátusok minékutánua a' XVII és XVIII-dik századokon keresztül a' külső országi nevezetesebb református theologusoknak, Amésiusnak, Vendelinusnak, Melchiornak, Pictetnek, Endemannak, Stoschnak munkáikkal kézikönyvek gyanánt éltek oskolájikban, 's ezek közül némellyeket is fordítottak, és nyomtatásban kiadtak, a' XVIII. század' végén és a' XIX-ben eredeti munkákat is eresztettek világ elébe. Illyeknek:

A' természeti és keresztyén vallás. Irta Szikszai György, debreczeni predikátor és esperes, több ízben kinyomtatott.

Keresztyén Hittudomány, avagy Dogmatica Theologia. Irta Tóth Ferencz, a' pápai collégiumban akkor theologiát tanító professor, most superintendens. Győr, 1804.

Keresztyén Hittudomány. Irta Szathmáry Dániel, pataki professor. S. Patakon. 1815. II kötet.

Apafi Mihály erdélyi fejedelem a' Vendelinus' munkáját lefordította, 's kinyomtatatta illy cím

elott: a' keresztényi isteni tudományról két könyvek. Kolosvárt, 1674. — Martonfalvi György, theologiæ doctor és professor a' debreczeni collegiumban, a' maga tanító és czáfoló theológiáját Vendélinus és Amesius után. Debreczen, 1679.

2) EVANGELICUSOK.

A' németországi evangélicusok közt a' hittudományi rendszer nagy változásokon ment által. Mert a' Calixtus' és Spener' törekedése, hogy a' vallás' igazságai adasának elő együgyűen, és bibliai methoduson, és hogy a' mivoltos attól a' mi nem az, különböztessék meg, nem maradt minden fogamat nélkül. Ebben a' szellemben írtak már Buddéus, Pfaff és Weismann. Sokat tett továbbá a' systema' megváltoztatására a' Leibnicz és Wolf által taníttatott filozofia, a' vallásos tárgyakról anyai nyelven írt munkák; a' nagy előmenetel az exegesisben, és kritikában (Ernesti, Griesbach) a' keleti nyelvek' szorgalmasabb tanulása (Michaëlis, Eichorn); az egyházi történeteknek, és a' hitágazatok' históriájának gondos vizsgálása és kidolgozása (Semler Scheröckh); az ángoly és franczia nyelveknek elterjedések németországban; az arminiánus theològusok' munkáiknak olvasása; a' tanítási és nyomtatási szabadság, melly Borussziából terjedt ki; a' Berlinben 1765. óta folytatott közönséges német bibliotheca, czímű tudományos folyóírás; a' critica philosophiának, és annak leányinak befolyása valamint más tudományokra, úgy szinte a' theológiára is.

Amanon summa theologiæ christianæ című munkájában a' németországi protes-
táns theologusokat, kik Semler után éltek,
a' következő osztály szerint adja elő:

1) A' hitvallásokban foglaltatott hitága-
zatok' védőit, kikei munkáik címjeivel e-
gyütt megemlítünk:

**Seileri (G. F.) theologia dogmatico-po-
lemica.** Erlangæ, 1774. 4-ta edit. 1821.

**Storrii (Goul. Chr.) doctrinæ christianæ
pars theoretica.** Stuttg. 1793. németül ki-
adta Flatt, ugyan ott 1803.

**Reinhardt (Franz Volkm.) Vorlesungen
über die Dogmatik, herausgeg. von Berger.**
Sulzb. 1801. 4-te Aufl. mit Zusätzen von
Schott, 1818.

**Knapps (Georg. Christ.) Vorlesungen
über die christliche Glaubenslehre, heraus-
geg. von Thilo.** 2 B. Halle, 1827.

**Hahns (Aug.) Lehrbuch des christ. Glau-
bens.** Lpz. 1828.

2) A' szent írás' és symbolicus könyvek'
criticus magyarázóji:

**Döderlini (Joan. Christoph.) institutio
theologi christiani.** Norimb. 1780. ed. VI.
1797. ugyan attól: christl. Religionsunter-
richt. Lpz. 1780 — 1808. 12 Bde.

**Mori (Sam. Frid. Nath.) epitome theo-
logiæ christ.** Lipsiæ, 1789. edit. 4. 1799.

**Stäudlins (C. Fr.) Lehrbuch der Dog-
matik und Dogmengeschichte.** Göttingen,
1798. 4-te Ausgabe. 1822.

**Bretschneiders (Karl Gottlieb) Hand-
buch der Dogmatik der evangelisch-luthe-**

rischen Kirche. 3-te Auflage. Leipz. 1828.
2 Bde.

— Systematische Entwicklung aller in der Dogmatik vorkommenden Begriffe. 3-te Auflage. Leipz. 1825.

De Wette (Wilh. Mart. Lebr.) Lehrbuch der christlichen Dogmatik. 2-te Auflage. Berlin, 1821.

Schottii (Herm. Aug.) epitome theol. christ. edit. secunda. Lipsiæ, 1822.

Cramers (Lud. Dankeg) Vorlesungen über die christ. Dogmatik. herausgeg. von Näbe. Leipz. 1829.

Twestens (Aug. Detl. Chr.) Vorlesungen über die Dogmatik. Ester Band. 2-te Aufl. Hamburg. 1829.

3) Rationálisták, kik a' józanokosságot felibe teszik a' szent írásnak.

Gruneri (Jo. Fridr.) institutionum theol. dogm. libr. III. Halæ, 1777.

Eckermanni (J. C. Rud.) compend. theol. christ. theoreticæ. Altonæ. ed. 2. 1792.

— Handbuch zum Studium der systematischen Glaubenslehre. 4 Bde. Altona. 1801.

Henkii (Heinr. Phil. Conr.) lineamenta institutionum fidei. Helms. 1791. repet. 1795.

Wegscheideri (Jul. Aug. Lud.) institutiones theologiæ christianæ dogmaticæ. ed. VII. Halæ, 1833.

Tzschirners (Heinr. Gottlieb.) Vorlesungen über die christl. Glaubenslehre, herausgeg. von Hase. Leipz. 1829.

4) Az idáelismusnak hódoló theologusok, melly a' dolgok' tárgyas lételet, az emberi ész' gondolatitól és érzeményeitől véli függeni, úgyhogy valamelly értelmi szemlélés, vagy valamelly felsőbb isteni tudás vagy közvetetlen érzés, vagy közvetetlen tudás volna az igaznak kútfeje. — Megtartják ezek 's használják a' régi theologiai szólásformákat, de azoknak más új és szokatlan értelmet tulajdonítanak. Ide tartoznak Marheineke, Sleiermacher és Hase.

Marheineke's (Phil.) Grundlehren d. christl. Dogmatik als Wissenschaft. 2-te Aufl. Berlin. 1827.

Hase's (Karl) Lehrbuch der christlichen Dogmatik. Stuttg. 1826.

— Gnosis, oder evangelische Glaubenslehre für die Gebildeten in der Gemeinde wissenschaftlich dargestellt. 3 Bde. Leipzig, 1827 — 29.

3.) RÓMAI-KATHOLICUSOK.

Ezen egyházban az utolsó időszakokban sok dogmaticum systemák jöttek ki, kivált franczia-olasz- és németországban, még pedig egészen más ízléssel készültek, mint a' többi időszakokban. A' scholastica theológiával fel nem hagytak egészen, de azt megjobbították 's abból sok kérdéseket, különböztetéseket, felosztásokat, terminológiát kihagytak. Systemájok' tökéletesedésekre sokat tevé, hogy a' protestáns írók' munkáit szorgalmasan olvasták, 's nem csak hogy megczáfolják, hanem

hogy a' mi jó áltvegyék; hogy a' biblia' criticájával és az exegézissel inkább foglalatoskodtak mint előbb, és hogy a' szent írásból 's hagyományokból szedett erősségeket jobban megválogatták. Nevezetesebb íróik Gazzaniga, Sattler, Schwarzhüber, Tamburinus, Klüpfel, Bauer, Wiest, Schwarz, Brenner, Schnappinger, Onymus, Dobmayer. Magyarországon: Fejér György és Rác András. Az utolsónak magyar nyelven jelent meg a' következő című munkája: Ágazatos theologia, vagy a' keresztény catholica religionak hitügyelő igazságai, könnyen megérthető és istenes tanításokban előadva. III Rész. Pesten, 1832. Említést érdemel a' theologia' históriájában a Leibnitz' systema theologicum című munkájának megjelenése, mely a' Napoleon alatt Hannoverából Párizsba vitetett kéziratból francia fordításra együtt Párizsban 1819-ben, 's azután Németországon is kinyomtatott ezen cím alatt: Leibnizens System der Theologie nach dem Manuscript von Hannover ins Deutsche übers. von Andr. Rasz u Nik. Weis, Professoren am bischöfl. Seminar zu Mainz. Mainz, 1820. — Minthogy ebben az állatározásról, pápáról, szerzetes életről, a' hét szentségről 's a' t. nem protestáns szellemben van szó, ezen még mind eddig vissza nem adatott kézirat' hűségesen történt lemásolását sokan kétségbe hozzák.

4) A' GÖRÖG EGYHÁZ.

Itt a' dogmaticára nézve a' következő

munkák érdemeinek említést: a' Procopowicz Theophanes christiana orthodoxa theologia című munkája. Regiom. 1773 — 75. 5 vol. Ebben a' szent írás úgy adatik elő, mint egyetlenegy kútfeje a' theológiának, az egyházi-atyák' és gyűlések' határozásaik pedig úgy nézetnek, mint a' szent írásban előforduló hitágazatok' magyarázatjaik és alkalmaztatásaik. Platon idővel moszkvai érseknek munkája: rechtgläubige Lehre, oder kurzer Auszug der christl. Theologie zum Gebrauche Sr. kaiserl. Hoheit des Großfürsten Paul Petrowitsch. Riga. 1770. Ebben a' görög orthodoxia hatalmasan védelmeztetik. Theophylactus moszkaui professornak munkája: dogmata christianae orthodoxae religionis. Mosq. 1773. sokban megegyez a' protestánsok' dogmatikájokkal. Említést érdemel a' következő munka is: Betrachtungen über die Lehre und den Geist der orthodoxen Kirche, von Alexander von Stourdza, aus dem Franz. übersetzt von August v. Kotzebue. Leipz. 1817:

5.) AZ UNITÁRIUSOK.

Nevezetes azon systemájok, melly Kolosvárt 1787-ben e' cím alatt jöve ki: Summa universae theologiae christianae secundum Unitarios. Szerzője Lombardas Abrahámi Mihály, 1737 — 1758-ig az erdélyi unitáriusok' superintendensek, a' kinek kéziratjából halála után Markos György kolosvári professor adta ki.

* * *

A' reformátió' harmadik százados öröminnepével az 1817-dik esztendővel, a' mikor németországban a' két evangélicus felekezeteknek egyesülése, most is felségesen uralkodó III-dik Fridrik Wilhelm burkus király' buzgó törekedése's dicsó példája által szerencsésen végrehajtatott, a' hittudomány' históriájának új időszakaszát nem minden ok nélkül kezdik sok theologusok; az lévén feladatja 's törekedése a' mostani kornak, hogy a' keresztyén vallást úgy tekintse 's úgy térjessze elő, mint a' melly az emberi életet az ő legfőbb viszonyaiban a' lehető tökéletesség' fő-fokára emeli. Ha megfejtetik ez a' feladat, mellynek sikerüléséről szíves törekedésünk mellett az isteni gondviselés' hívése kételkedni nem enged, akkor a' hittudomány is új, 's a' keresztyén vallás eredeti rendeltetéséhez alkalmazott szebb alakban tűnend fel.

A' HITTUDOMÁNYNAK ELSŐ RÉSZÉ.

A' BIBLIOLOGIA,

Vagy a' Szent Írásról, mint a' kijelentett vallás'
kútfejről (principium cognoscendi), annak emberi
's isteni tekintetéről 's tulajdonságairól.

§. 61.

A' szent írásról közönségesen.

A' szent írásón értjük azon köny-
vek' gyűjteményét, mellyek a' zsidó és a'
keresztyén vallás' tudományát, 's ezeknek
hitelt érdemlő históriájakat foglalják ma-
gokban.

A' szent írás' nevezete vétetett az
új testamentomból, hol a' zsidók' szent köny-
vei *írás'* (ἡ γραφή, κατ' εἰσοχὴν scriptura Ján.
2, 22. Gal. 3, 8. 4, 30.) *írások'* αἱ γραφαὶ Mát.
21, 42.) és *szent írások'* (γραφὰι ἁγίαὶ Róm. 1,
2. és ἱερα γραμμάτῃ 2 Tim. 3, 15. (neve-
zetével említettnek. — A' Biblia' (ρα
βιβλία) nevezet pedig kiváltképen a' Chry-
sostomus' javalására jött szokásba.

A' szent könyvek ó és új testamen-
tomi vagy szövetségi könyvekre osz-
tatnak.

A' szövetségi könyvek nevezetére
maga a' szent írás szolgáltatott alkalmasa-
got. Ugyan is ez a' szó szövetség (קִּיּוּן
frigy, διαθήκη, fœdus) jelentette a' Mózes ál-
tal felállított vallást, annakutánna pedig
a' keresztényen vallás kifejezésére is átalvi-
tetett. Így Máté 26, 28. Jézusnak ezen sza-
vaiban: *e' pohár új szövetség, az én vérem-
ben*, azaz: e' pohárban lévő bor jelenti az
én véremet, melly által az új vagy kereszt-
tyén vallás felavattatik. Metonymice jelen-
ti a' zsidók' szent könyveit βιβλιον διαθήκης 1.
Makk. 1, 57; קִּיּוּן הַבְּרִית 2 Móz. 24, 7.
διαθήκη παλαια 2 Kor. 3, 14. — Az új szö-
vetség (καινη διαθήκη, novum testamen-
tum) a' III-dik század' közepe óta jött szo-
kásba, ezek helyett το ευαγγελιον és ο απο-
στολος.

A' deák testamentum szó pedig, úgy
látatik a' szent írás deák közönséges fordí-
tásából (vulgata versio), melly a' διαθήκη
szót testamentummal adja. 1 Móz. 9, 9.
12. 13. 15. Máté 26, 28. vétetett által. In-
nen az is látható, hogy a' testamentum szó
e' helyett áll: testatio, testimonium (קִּיּוּן
μαρτυρια), melly a' bibliai szólásmód sze-
rint jelent (mint קִּיּוּן 1) bizonyítani, bizony-
ságot tenni. 2) parancsolni, rendelni) ren-
delést, törvényt, rendelkezések' s törvények'
foglatatját, vallásos intézetet s tudományt.
Bizonyos egyébiránt az is, hogy az új szö-

vetségi vallás végrendelethez hasonlítatik. Zsid. 9, 16. köny.

Az ó testamentomi könyveket tézi azon könyvek' gyűjteménye, melyeket a' zsidó nép, már a' Jézus' ideje előtt is szent könyveknek tartott. Ezen gyűjteményt a' zsidók három részre osztják: törvényre, prófétákra és szent írásokra.

Törvény (תורה) jelenti a' Mózes' öt könyveit; zsidóul חמשה חלקי תורה (khamissa khamse thora, quinque quinquersiones legis) görögül πεντατευχος hím és nő nemű (volumen quinquepartitum, ebből πεντα és τευχος vas, volumen, liber). A' zsidók kezdő szavaikról nevezik el ezen öt könyveket, a' deákok a' LXX fordítókat követvén, így: Genesis, Exodus, Leviticus, Numeri (αριθμοι) Deuteronomium; nevezetek mutatja jelentéseket.

Proféták (נביאים) a' profétáktól írt könyvek. Profétának neveztetik közönségesen a' ki elmelegülve és szent buzgalommal beszél a' vallásos dolgokról, megjobbúlásról és jövődókról, 's azt hiszi magáról 's mások is úgy hiszik, hogy ő Isten' Lelkétől ihlettetett (חזקוני Hósz. 9, 7.) A' Profétákat elosztják a' zsidók elsőkre (ראשונים), ilyenek a' Jósue', Bírák', Sámuel' és Királyok' könyveik; és utolsókra (אחרונים) illy rendel: Ésaiás, Jeróniás, Ezékiel, Hóseás, Jóel, Amós, Abdiás, Jónás, Mikeás, Náhum, Habakuk, Sofóniás Haggéus, Zakariás, Malakiás.

Írások (כתובים scripta, ἀπογραφαι)

azon könyvek, mellyek sem a' törvényhez, sem a' profétákhoz nem számláltathatnak. Ulyenek a' zsebtárok, példabeszédek, Jób, énekek' éneke, Rúth, siralmak (Threni), predikátor (ecclesiastes), Eszter, Dániel, Eadrás, Nehémiás és a' Krónikák.

Az ó testamentomi könyvek elosztatnak: foglalatjokra nézve történeli, jövőndőlési 's tudományos; az előadás' módjára nézve, kötetlen és mértékes könyvekre.

Új testamentomi könyvek azok, melyeket az evangyéliáták 's apostolok írtak. Elosztattak az első századokban evangyéliáimra (το ευαγγελιον) és apostolokra (α αποστολος) vagy το ευαγγελικον és το αποστολικον-ra, elmaradván mellőlők a' συλλαγμα (compositio, liber, volumen) szó.

Az ó testamentom a' maga neveseteseb részétől Törvénynek, az új ugyan ezen okból Evangyélióninak neveztetik.

Az a' felosztása részekre és versekre a' szent könyveknek, mellyel ma élünk, a' XIII-dik században jött fel. A' zsidók a' Mózes' öt könyvét úgy látszik mindjárt a' babylóniai fogság után 54 olvasási szakaszokra (Parsa) osztották, mellyek közül minden szombat-nap egy-egy szakaszt olvasván el, a' Mózes' öt könyvét esztendő által (mert egy szökő-esztendőben 54 szombat-nap van) olvégezhették. Elkiltatván Antiochus Epiphánes által a' Mózes' könyveinek olvasásától a' zsidók, a' profétákból kiválogattak ugyanannyi olvasási szakaszok-

kat (Hapthara). De megmaradt a' proféták' olvasása akkor is a' zsidók között, minekutánna a' Makkabéusok által szabadságokat kivíván, a' törvény' olvasását visszaállították. De ezen felosztásuk a' Mózes' könyveinek és a' profétáknak, különösen a' mi Bibliánknek részese osztásától. Ezt is átvették a' zsidók a' keresztényektől a' XV-dik században. Ki osztotta részekre a' keresztények között a' szent könyveket, nem bizonyos: némelyek tulajdonítják azt Longton István canterburyi érseknek; mások pedig 's ez közönségesebb vélekedés, a' franciaországi Vianából való Hugo de sancto Caro († 1262.) cardinalnak. Az új testamentum részekre osztva található a' Robertus Stephanus' görög új testamentumának 1551-dik oszt. kiadásában.

§. 62.

A' szent könyvek hitelt érdemlő kútfejei a' kijelentett vallásnak,

A' szent könyvek a' kijelentett vallás' hitelt érdemlő kútfejeinek két oknál fogva nézethetnek, 1) a u t h e n t i á j o k és é p s é g e k miatt, melly emberi hitelességet (fides humana) szül; 2) mivel ezeknek írójik Isten' lelkétől vezéreltettek, hogy ne hibázhassanak (theopneustia, isteni ihletés, sugallás). Ez isteni hitelességet (fides divina) szül.

E L S Ő S Z A K A S Z.

A' SZENT KÖNYVEKNEK EMBERI HITELESSÉGEK-
RÖL.

Literatura.

Moldenhawer (J. H. D.) *Introductio in omnes libros Canonicos, cum veteris, tum novi testamenti, ut et eos, qui apocryphi dicuntur.* Regiom. 1736. edit. 2. 1744. 8.

Wahl (C. Abr.) *historische Einleitung in die sämtlichen Bücher der Bibel.* Leipzig. 1802.

v. Zobel (J. K. H.) *Populäre Einleitung in die sämtlichen Bücher der Bibel.* Leipz. 1806. 8.

Eichorn (Joh. Gottfr.) *kritische Schriften.* Leipzig, 7 Thle. 8.

Bertholdt (Leonh.) *Historisch-krit. Einleitung in die sämtliche kanonische und apocryphische Schriften des alten und neuen Testaments,* 6 Thle. Erlangen. 1812—1819. 8.

Hugs (Joh. Leonh.) *Einleitung in die Schriften des neuen Testaments.* 3-te Ausgabe. Basel. 1827. 8.

de Wette (Wilh. Lebr.) *Lehrbuch der historisch-kritischen Einleitung in die Bibel alten u. neuen Testaments.* I. u. II. Th. Berlin. 1817. 8.

Varga István' *exegetica theologiája.* Debreczen, I. Rész. 1807. II-dik Rész. 1 Dar. 1816.

§. 63.

Az ó testamentomi könyvek' authenticájok.

Ha úgy tekintenánk is a' szent könyveket mint pusztá más írásokat, méltán tarthatnánk azokat a' kijelentett vallás' hiteles kútfőjeinek authenticájok és épségek miatt.

De az authenticá szó vétethetik szoros és szélesb értelemben. Első értelemben azt jelenti, a' mit a' szó eredetiképen, azt t. i. hogy a' könyv attól íratott, a' kinek nevét viseli. Utolsó értelemben pedig annyit tesz, mint hitelesség (fidedignitas ἀξιονομία).

Authentia össze van téve ezekből αὐτός ipse és ἐγώ, vagy εγώ, αὐτός, αὐτός perficio. Innen αὐτετής vagy αὐτοετής az a' ki maga végez be valamit. — Passow lehúzza ebből αὐτός és εγώ, εγώ arma, quasi in se arma, auctoritatem habens.

Minden ó testamentomi könyvekről az első vagy a' szoros értelemben vett authenticát nem lehet megmutatni, minthogy írójik tudva nincsenek, hanem csak az utolsót vagy azoknak hitelességeket. Ezt bizonyítják már mind külső, mind belső erősségek.

1) Külső erősségek vagy históriai bizonyságok az ó testamentomi könyvek' szélesb értelemben vett authenticájokra.

a) Azoknak authenticájokat egy régi író sem hozta kétségbe.

b) Az Alexandriai görög fordításban (septuaginta viralis versio) épen azok a'

könyvek jönnek elő, mellyek az eredeti zsidóban.

c) A' zsidó nép azokat nagy gondal őrzötte 's hitelességeken soha sem kételkedett.

d) Jézus és az apostolok azoknak hitelességekről bizonytságot tesznek.

e) Ugyan azt tesszik Philo is, Josephus a' történet író és a' régi rabbinusok.

2) Belső erősségek az ó testamentumi könyvek' authenticájokra.

Azt mutatják azon könyveknek belső tulajdonságai is, hogy azon időben íratlak, mellyben íratlaknak lenni mondatnak. Ilyenek

a) A' nagy régiségre mutató tiszteletes együgyűség.

b) Az írásmód is akkor írottaknak bizonyítja, mikor a' zsidó nyelv élő nyelv volt.

c) A' nagy megegyezés a' régi szokásokra, a' históriára, geográfiára és chronológiára nézve, melly ezen szent könyvek, és a' régi profánus írók' munkájik között van.

A' régi külső írók között a' következők emlékeznek a' zsidók' történeteikről.

1) A' szicziiai Diodórus (élt mintegy 6 esztendővel Kr. u. szül. előtt) bibliotheca historica című munkájának 1 könyvében emlékezik Mózesről mint törvényadóról ezen szókkal: a' zsidóknál Mózes, azt az Istent, ki Jáónak (Jehova) mondatik, adá ki a' maga törvénye' szerzőjének.

2) Strábó (élt Kr. u. szűl. után mintegy 19 esztendővel) geographia című munkájának XVI-dik könyvében, sok jön elő palesztináról a' Mózes' írásival egyező.

3) Plutárchus (hihetőleg az 1-ső század közepén élt) a' vendégségről (περὶ συμποσίου) írt munkájának IV-dik könyvében azt mondja: a' zsidók irtógván a' belpoklosságtól, megtartóztatják magokat a' disznó- és nyúl-hús' ételeitől.

4) Lucíanus (II-dik századbéli író) περὶ τῆς Συρίας ἑσ. című munkája 12 §-ben a' Deucálion' özönvizének leírásában sokat beszél a' Noé' özönvizére tartozót.

5) Dionysius Cassius Longinus III-dik századbéli író, Zenobia' palmyrai királyné tanácsosa, a' fellengőről (περὶ ὑψους) írt munkájában Mózesről azt mondja: hogy soha az Istenről felségebben nem szólhatott volna, mint mikor az ő törvényének elején ezt mondja: monda Isten; legyen világosság, és lén világosság; legyen föld és lén föld.

6) Juvenális is első századbéli író sok dolgokat beszélvén a' zsidókról, a' többek közt azokat mondja XIV-dik satirájában:

Non distare putant humana carne suillum,
Judaicum ediscunt et servant ac metuunt jus,
Tradidit arcano quodcunque volumine Moses.

7) Trebellius Pollio (a' II. és III-dik századbéli császárok' életeknek VI írói közül egy, historiae augustae scriptores VI.) a' Klaudius császár' élete' leírásának első részében így szól: Moses Dei familiaris (ut Judaeorum libri loquuntur) 125 annos vixit.

§. 64.

Az új testamentomi könyveknek authenticájok.

Ha azó van az új testamentomi könyvek' authenticájokról, szűkeég tudni ezen könyveknek Eusébiusnál találtató felelősségét. Eusébius ezen könyveket homologumenákra és antilegomenákra osztotta fel.

Homologumenák (ὁμολογεω megegyeznek, egy értelemben vagyok valakivel, ὁμα λέγω) azok, melyeknek authenticájok felől sem volt kétség. Illyenek: a' négy evangélium, az apostolok' teelekedeteiről írt könyv, Pálusak tizenhárom levele, a' Péter első levele, és a' János' első levele.

Antilegomenák (αντίλεγω: ellenmondok) melyeknek authenticájok valaha kétségbe hozott: Illyenek: a' xidókhos írt levél, a' Jakab' levele, a' Péter' második levele, a' János' második és harmadik levele, a' Júdás' levele, és a' mennyei jelenésekről írott könyv.

A' mi már az úgy nevezett homologumenákat illeti, ezeknek nem csak szélesb, hanem szűrebb értelemben vett authenticájokat is, vagy azon tulajdonságokat, hogy éppen azoktól íratnak a' kiknek neveket hordozzák, meg lehet mutatni. Itt hasonlóképen kétféle, ú. m. külső és belső erősségekkel szoktak élni.

- 1) Külső erősségek vagy históriai adatok:
 - a) Az egyházi-atyáknak bizonyosságaik. — Egyházi-atyáknak neveztetnek a' régi apostolok' tanítói. —

Ezeknek sorát a' görög egyház a' damasceni Jánossal († 754. eszt. táján), a' deák a' lombárdiai Péterrel († 1164-ben), a' protestáns pedig a' VI-dik századdal végzi. Közöttök leginkább a' régebbek érdemeinek figyelmet, ilyenek: Polycarpus, Justinus mártyr, Theophilus, Irenaeus, az Alexandriai Kelemen, Tertullianus, Origenes, Eusebius.

b) A' régi eretnekeknek, p. o. marcionitáknak, gnosticusoknak, ebionitáknak.

c) A' keresztyén vallás' ellenségeinek, nevezetesen Celsusnak, Porphyriusnak bizonyágtételeik. Mind ezek, mind amazok megtámadták ugyan a' keresztyén vallást, de nem mondják, hogy a' Máté' vagy Pál' nevét viselő írárok ál-munkák volnának. Az említett három fél bizonyosságait össze-szedte Lardner nevezetű angoly tudós. Lardner Glaubwürdigkeit der evangel. Geschichte. Aus d. Engl. von D. Bruhn, mit einer Vorr. von Baumgarten. 2 Th. in 8 Bdd. Lpzg. 1750.

d) A' syriai és a' deák régi fordításokban épen ezen könyveket találjuk, mellyeket az eredeti görögben.

e) Az egyházi-atyák gondosan nyomozták ezen könyvek' eredeteket, a' ezeknek authentiájokat szoros megvizsgálás után alapították meg.

2) A' belső erősségek ezeknek az írá-soknak természetekből vétetnek:

a) Ezen írárok nem mutatnak nagyobb elméleti kimíveltetésre, mint a' millyet

olgy emberekkel várhami, mint az apóšto-
tok (nagy részint halászok, vámszedők)
votak.

b) Olly görögséggel éltek, a' minémú
akkor Palesztinában szokásban volt (zsidós
görögséggel, hellenismus).

c) Azokat a' baliteleteket száfolgatják,
mellyek azon időkhben a' zsidóknál meg-
votak.

d) Pontosan megegyeznek az azon idő-
beli profánus írókkal a' geográfiára, histó-
riára, chronológiára s némelly egyes sze-
mélyek' karaktereknek festésére nézve.

A' régi külső görög és római írók köz-
zúl az új testamentomi írások' históriai
igazságáról bizonyyságot tesznek a' követ-
kezőndők:

1) Flávius Josephus első századbéli zsi-
dó történetíró Vespásiánus, Titus és Do-
mítiánus császárok alatt zsidó régiség' cí-
mú munkája' XVIII, 3. 3-dik számja alatt
a' Krisztusról igen szép tanúhizonyságot
tesz, mikor azt mondja: „Úgyan azon idő-
ben élt Jézus, az a' bölcs férfiú, ha ugyan
lehet őtet embernek mondani. Mert volt
ő csuda dolgoknak cselekedője, és taní-
tója azoknak, kik az igazságot örömet
beveszik, és mind a' zsidók, mind a' po-
gányok között sokakat magához hódított.
E' volt ama' Krisztus, a' kit, jóllehet Pi-
látus a' mi nemzetünk' fíjainak vádjára
keresztfára ítéltetett, nem szüntek meg
szeretni azok, a' kik eleinten kezdték
szeretni. Mert harmadnap megjelent né-

„kik, a' mint azt, és egyéb, csendes dolgokat
 „óróla a' proféták isteni jelentésből előre
 „megmondottak, és mind e' mai napig meg-
 „vagyok a' keresztényeknek órája nevez-
 „tetett szerzetek.“ Vagynak mindazonát-
 tal sokan, kik úgy vélekednek, hogy ezt
 valamely keresztények írtatta a' Josephus'
 írásaiba, mert nem hihető, hogy az, a' ki
 úgy vélekedik Jézus felől, a' zsidó vallás
 mellett állhatatosan mind végig megmara-
 dott volna. Mások ellenben mind a' mel-
 lett is védekeznek ezen hely' valódiságát.

Ugyan ez a' Josephus említett könyvé-
 nek 5-dik részében keresztelő Jánosról mint
 istenfélő emberről bizonyosságot tesz; a' XX-
 dik könyv 9-dik részében pedig a' kisebb
 Jakabról az Alféus' fijáról, a' Krisztus' at-
 tyjáról, kit az ifjabb Annaus főpap meg-
 követeltetett, emlékezik.

2) Tacitus római író (élt Vespasiánus,
 Titus, Domitjánus és Néró császárok alatt)
 évkönyvei' XV-dik könyvének 44-dik részé-
 ben, említi a' Néró' üldöztetéseit, és a'
 Krisztus' halálra lett ítéltetését Pilátus ál-
 tal ezen szókkal: „Nero subdidit res, et
 quosdam pœnis affecit, quos per flagi-
 tia invisos vulgus christianos appellabat.
 Auctor nominis ejus Christus, Tiberio im-
 perante, per præcuratorem Pontium Pila-
 tum supplicio adfectus erat.“

3) Svetonius Tranquillus a' Claudius
 császár' élete' leírásának 25-dik cikkelyé-
 ben említi a' zsidóknak Rómából, lett ki-
 űztetéseket ezen szókkal: „Judæos im-

pulsore Chresto assidue tumultuantes Roma expulit.“ A' Néró' élete' leírásának 16-dik cikkelyében pedig így szól: „Adflicti suppliciis christiani, genus hominum superstitionis novæ ac maleficæ; a' Vespásiánus' élete' leírása 4-dik cikkelyében pedig a' zsidók között származandó királyról tétetik említés ezen szókkal: „Percrebuerat oriente toto vetus et constans opinio, esse in fatis, ut eo tempore Judæa profecti rerum potirentur. Id de imperatore romano quantum postea eventu patuit prædictum, Judæi ad se trahentes rebellarunt.“

4) Plinius az ifjabb, élt Trajánus alatt, csakugyan Trajánushoz írt levelében x, 97: bizonyosságot tesz a' keresztyének' jó erkölcsöikről.

5) Lucianus περί της Περεγρινα τελευτης a' 11-dik részben a' Krisztus' keresztre feszítettetését említi, a' 13-dik részben pedig azt mondja, a' Krisztus' követői hiszik: a' lélek' halhatatlanságát, s egymást atyafiaknak tekintik.

6) Aelius Lampridius az Alexánder Severus' élete' leírása' 43. és 51. §-ben említi Jézust, és ezen mondását: quod tibi fieri non vis, alteri ne feceris.

7) Phlegon Tralliánus a' Hadriánus császár' szabadosa, említi a' Jézus' halálakor történt nap' megsötétülését.

8) Macrobius pogány vallású Saturnaliurn nevű munkája II-dik könyvének 4-dik cikkelyében a' nagy Heródes' kegyetlenségéről emlékezik.

A' mi az antilegomenák' authentiajokat illeti, igaz ugyan, hogy ezeknek authentiajokról egy ideig kétség volt, de minekntánna eredetek iránt szoros vizsgálatok tétettek, authentiajok elismértetett. Az antilegomenák' authentiajokat a' deák egyház hesta kétségbe, de engedett az okoknak, midőn azoknak authentiajokról a' keleti egyház, mellyhez voltak intézve azon említett írásek, bizonyyságot tett.

§. 65.

Az ó testamentomi könyvek' épségekről.

Mikor a' szent könyveknek épséget tulajdonítunk, az kettőt foglal magában, először, hogy az egész gyűjteményből egy könyv sem vészett el, ez egészes vagy tárgyas épség (integritas totalis, s. materialis); másodsor, hogy a' vallás' fő-ogazatait magokban foglaló helyek, sem csatlárdságból, sem történetből meg nem vesztetettettek annyira, hogy a' hely' értelmét kitapogathni ne lehetne, ez részes vagy formás épség (partialis s. formalis integritas).

Az ó testamentomi könyvek' gyűjteményének épségét mutatják a' következő okok: 1) nincs reá historiai bizonyyság, hogy valamely könyv, melly a' cánonban volt, elveszett volna. 2) a' zsidó nép az ó testamentomi könyveket nagy gondal őrizte, mivel azokban foglaltatott vallása, törvénye, és őseinek historiaja. 3) a' melly könyvek az új testamentomban felhozatnak, megvan-

nak mai napig is. 4) a' régi fordítás kban is épen azok a' könyvek találhatók.

Azt mondják ugyan az ellenkezők, hogy az ó testamentomban is sok olly könyvek felől vagy on emlékezet, mellyek ma már nem találhatók. De ezek vagy soha sem voltak a' óanonban, vagy még ma is megvannak, mint más könyveknek részeik.

Az elsőbbekhez számláljuk:

a) Az ú r h a d a i n a k k ö n y v é t (liber bellorum Domini, ú r' hada, azaz, igen nagy had,) mellyről emlékezet van 4 Móz. 21, 14. De ez a' tudósok vélekedések szerint nem csak nem canonicus könyv, de nem is zsidó író' munkája. Mert a' mint megjegyzi Michaélis, azt mutatja itt Mózes a' moábiták ellen, hogy az ó határok nem terjed túl az Árnón vízén, ha már ezt Mózes zsidó író' munkájából felidézett helyel bizonyítaná, ezen bizonyyságnak alig lehet volna győző ereje a' moábiták előtt. (Cicero pro domo sua).

b) Az igaznak könyvét (ספר הישר) mellyről emlékezet van Jós. 10, 13. és 2 Sám. 1, 18. 's ez hihetőleg a' zsidó nemzeti énekeknek virágait foglalta magában, vagy úgy nevezett anthologia volt, de a' szent könyvek' gyűjteményébe fel nem vétetett. Az első helyen az emorénsok' meggyőztetésekről lévén szó, a' mondatik, hogy ezen könyvben jegyeztettek fel Jósuának ama költői szellemben mondott szavai: *Nap! állj meg Gibeonban, és hold állj meg az Ajalon völgyében.* A' második he-

lyen az említették, hogy a' Saul' és Jonáthán' halálát sirató éneke Dávidnak meg van írva az igaz', vagy zsidóul a' Jasár' könyvében.

c) A' Salamon' 3000 példabeszédeit és 1005 énekeit. Mert 1 Kir. 4, 32. csak annyi foglaltatik, hogy Salamon szerző 3000 példabeszédekét és 1005 éneket, de mind ezek felvételtek e a' szent könyvek' gyűjteményébe, nem említették.

Egyébiránt onnan, hogy valamelly könyv citáltatik a' szent könyvekben, nem következik a' felidézett könyv' canonicitása; mert az új testamentomban görög profánus írók' versei is citáltatnak. Cs el. 17, 28. citálja Pál apostol az Arátus' phænomenájából e' verset: *τις γαρ και γενος εσμεν.* „mert (az Istennek) *mi is nemzetei vagyunk.*“ Így 1 Kor. 15, 33. Menándernek Thais című vígjátékából ezt: *φθειςουσιν ηδη χειροί' όμιλται καται.* „*A' jő erkölcsöket megvesztegetik a' rossz társaságok.*“ és Tit. 1, 12. Epimenidesnek, vagy mások' vélekedések szerint Callimachusnak ezen versét: *Κρητες αι ψευσαι, κακα θηρια, γαστερες αργαι.* „*A' krétaiak mindenkor hazugok, fene vadak, és rest hasak.*“

Azokhoz pedig, mellyek mai napig is megvagyunk, számláljuk a' Náthán és Gád 1 Krón. 29, 29. az Ahija és Jeddo 2 Krón. 9, 29. a' Semaja próféta' és a' néző Iddó' 2 Krón. 12, 15. könyveit. — Ezek, a' zsidók' nem épen alaptalan vélekedések szerint, a' Sámuel' és a' Királyok'

könyveinek részét teszik. Úgy kell ugyan is azokat tekintenünk mint évkönyveket (annales); mert az évkönyvek' vivése a' profétákra volt bízva a' zsidóknál, s ezekből készültek osztán idővel a' Sámuel' és a' Királyok' neveket viselő históriás könyvek. — Ide számláljuk végezetre Jéhunak a' Hanaaní fijának könyvét, mellyről nyilván olvassuk 2 Krón. 20, 24. hogy azt Jéhu maga beírta az Izráel' királyainak könyvékbe.

§. 66.

Az új testamentomi könyveknek épségek.

Az új testamentom' könyveinek materialis épségét bizonyítja az, hogy a' régi laistromokban és fordításokban azon könyveket találjuk fel, mellyek az új testamentomban ma is megvagyának.

Hogy az egyes helyek sincsenek megvesztegetve, kihozhatjuk onnan: 1) mert azon könyvre eleitől fogva nagy felvígyszerzés volt; 2) mert az egyházi-atyák' munkájában felhozott helyek egyeznek az új testamentom' helyeivel.

Collins egyébiránt ezen állítás' ellenére azt hozza fel, hogy Anastásius keleti császár, ki a' hatodik században élt a' mint ezt Victor tunhumi püspök írva hagyta a' maga krónikájában, az evangyéliomokat megigazította, minthogy azok együgyű emberek által íratattak. — De ezt egyedül Victor említi, mert a' sevillai Isidorus, a' ki még ezt felhozza, Victor után beszéli, Victor pedig Afrikában lakván, annak a' mi

Konstantinápolyban történt, végére nem járhatott. És ha talán ez keleten megtörtént volna is, nyugoton, hol Anastásius nem parancsolt, az evangyéliomok megtarthatták épségeket. Valljuk meg azt is, hogy már maga ez, hol volt Tunnunum Áfrikában, és hogy kell írni azt, bizonytalan. L. Petri Wesselingii dissertatio de evangeliis jussu imp. Anastasii non emendatis in Victorem Tunnunensem 8-vo Traj. ad Rhen. 1738.

§. 67.

A' szent könyvek'cánonja. a) az ó testamentomiaké.

Mit tegyen ez a' szó cánon (κανων), mikor a' canonicus könyvekről van szó, nem egyeznek meg benne a' tudósok.

Semler azt mondja, hogy cánon jelen-ti azon könyvek' laistroniát, mellyeket a' gyülekezetben közönségesen olvastak, 's világosítására felhozza a' következő szólásokat: canon paschatum, azaz, catalogus paschatum de anno in annum; canon festorum dierum, azaz, index festorum dierum per integrum annum. De helyesebben abban az értelemben vétetik, mellyben vette Pál apostol Gal. 6, 16. szabály, sinórmérték, (norma, regula), hit' sinórmértéke, annakutánna metonymice κανων e' helyett τα βιβλια το κανονος: olyan könyvek, mellyek hitünk' és cselekedetünk' sinórmértékét foglalják magokban. És így a' régi egyház azokat nevezte canonicus könyveknek, mellyeket mint a' hit' és az erkölcs' sinórmértékét, mind a' zsidók,

mind a' kereszténynek a' gyűlölközésben olvasni szoktak. Innen ezek az apocryphus könyveknek tétetnek ellenekbe.

Erre a' kérdésre már, mikor készült el az ó testamentomi könyvek' cónonja, egyenesen, hogy az, ez vagy amaz időben történt, nem felelhetünk; ugyan is azoknak összeszedések nem egy és ugyanazon időben történt, hanem a' szerint, a' hogy ezek a' könyvek készültek. A' zsidóknál ugyan is szokásban volt a' vallásra és a' köztársaságra tartozó írásokat köz-helyen tartani. Így Mózes a' törvénykönyvet a' lévíták által a' szövetség' ládájának oldalába helyezteté 5 Móz. 31, 24—28. Józsué a' néppel kötött szövetséget az Isten' törvénye' könyvébe írta be Józ. 24, 26. Sámuel, királyá választatván Saul, a' királyi jussokat írásba foglalta 's könyvét letevé az *Úr előtt*, azaz, a' szent helyen 1 Sám. 10, 25.—Ezékiás júda' királyának emberei összeszedték a' Salamon' példabeszédeit Péld. 25, 1. — Esdrás és Nehémiás a' babylóniai fogságból lett visszaérkezés után, különös buzgósággal forgottak a' törvény' és az igaz vallás' visszaállítása körül, nem lehet tehát feleltünk, hogy buzgóságokat a' szent könyvek' összeszedésekre is ki ne terjesztették volna, ha a' nagy zsinagógáról szóló zsidó hagyománynak hitelt nem adunk is. A' nagy zsinagógán (synagoga magna) értenek a' zsidók 120 férfiakból álló egyesületet, melyet Artaxerxes persiai király' engedelmeből Esdrás alkota

egybe, úgyhogy első volna közöttük maga Eudrás, utolsó Simeon Justus főpap, a többi tagok Haggéus, Zakariás, Malakiás, 's a többi, 's ezen 120 férfiakból álló test alapította volna meg az ó testamentumi könyveknek cánonját. — De erről a nagy zsidó nagygáról egyaránt halgatnak mind Eudrás, mind Nehémias, mind Philó, mind Josephus, azonban itt olly személyek' egyenlőségéről van szó, kik nem ugyan azon egy időben éltek. Simeon Justus ugyan is a nagy Sándor' uralkodása után 25 esztendővel viselve a' főpapi hivatalt, az Artaxerxes' idejében élő és munkálkodó Eudrásnak társa nem lehetett.

A' Makkabéusok 2-dik könyvében továbbá az mondatik, hogy Nehemiás a' jerusálemi templomban, könyvtárt állíta, mellyben a' zsidóknak szent könyveik tartattak, és talán épen ezen könyvtárból keríthető kezére a' győzedelmeskedő Titus Vespásiánus Jerusálem' bévételékor a' Mózes' törvényének könyvét, melly a' Rómába átszállított hadi prédának nem utolsó díszé volt. — Végre bizonyos az is, hogy már a' Sirák' ideje előtt, és így Jézusnak születése előtt 131 esztendővel, a' szent könyvek nem csak teljesen összegyűjtve, hanem három részekre is felosztva voltak; úgymint törvényre, profétákra, hagiographákra, (lásd a' Jézus-Sirák' könyve' prologusát); 's ez a' felosztás az új testamentumban is előfordúl; mint Philonál is és

Josephusanál, kik közül ez egyenként is említi a' zsidók' szent könyveit.

§. 68.

b) Az új testamentomiaké.

Az új testamentomi könyvek' összeszerelését némellyek János apostolnak tulajdonítják, 's úgy hiszik, hogy ő ezeket a' mennyei jelenések végén álló átkával zárta be. De így magának ennek a' Jánosnak három munkájit nem merték volna a' canonicus könyvek' számokból kizárni, holott azokat Eusebius az antilegomenák közé számílalja.

Az új testamentomi könyvek' összeszerése felől is azt kell tehát tartanunk, hogy valamint az ó testamentomiak, úgy ezek is nem egyszerre, hanem különböző időkben gyűjtettek össze. Ehez már az apostolok' idejében hozzáfogtak, és csakhamar majd minden gyülekezetben volt olly gyűjteménye a' szent könyveknek, mellynek egyik felét az evangéliumok (το ευαγγελιον) a' másikat az apostoli könyvek (ο αποστολος) tevék.

Hogy az apostolok' leveleiket, magoknak az apostoloknak parancsolatjokból, az egyik gyülekezet közleni tartozott a' többivel, megteteszük 2Kor. 1, 2. hol Pál nem csak a' korintusiakat közönti, hanem együtt minden Akhájában lakó heresztyéneket is. A' galacziai levél is nem egy gyülekezetnek van írva, hanem mind azon gyülekezeteknek, mellyek a' galacziai földön találtattak: 's a' Kolossé' lakosainak meg-

itt közönségesen, hogy a' zsidó nyelvet értő egyházi-atyák mint Melito, Cyrillus, a' naziánzumi Gergely az apocryphus könyveket a' canonicus könyvekhez nem számolták, hanem csak az egyiptusi és a' zsidó nyelvben járatlan deák atyák. A' laodiceai zsinat 364-dik eszt. kizárta az apocryphus könyveket a' canonicus könyvek sorából; de a' kárthágói 397-ben felvette azokat.

4) Maga a' foglalatja ezen könyveknek megmutatja, hogy a' többi szent könyvekkel egy osztályba nem tartozhatnak. I. Szathmáry Dániel Hittudomány. I. D. 101 — 106. lapon.

Hasznos voltokat azonban az apocryphus könyveknek tagadni nem akarjuk; mert világossággá szolgálnak sok helyeken az exegetáknak, kiváltképen a' zsidós görögségben, mellyet ezekből és az alexándriai görög fordításból kell tanulnunk; a' Sirák' könyve szép erkölcsi oktatásokat ad; a' Makkabéusok' könyvéből pedig a' zsidók' históriájának hézagjait pótolgatjuk.

Vagynak új testamentomi apocryphusok is, de a' mellyeket egyaránt megvetnek minden keresztyén felekezetek. Illyenek: a' Krisztus' levele Abgarushoz az edesszai királyhoz, szent Pál' levele Senekához, szűz Máriának levele szent Ignácshoz, Péternek és Jakabnak liturgiája, az apostoloknak cánonjaik és constitútiójik 's a' t. Ezeket együtt meg lehet látni a' következő című munkában: codex apocryphus novi Testamenti, collectus, castigatus, testi-

monisque censuris et animadversionibus illustratus a Joh. Alberto Fabricio 8-vo edit. secund. Hamburgi 1719.

M Á S O D I K S Z A K A S Z.

A' SZENT ÍRÁS' ISTENI TEKINTETÉRŐL, 'S EBBŐL FOLYÓ TULAJDONSÁGAIRÓL.

§. 70.

Az isteni ihletésről közönségesen.

Literatura.

Töllner (Joh. Glielb) Die göttliche Eingebung der heiligen Schrift. Mietau u. Leipzig, 1772. 8.

Meyer (Laur.) comment. de inspiratione scripturæ sacræ. Ultraj. 1784. 8.

Griesbach (Jo. Jae.) stricturæ in locum de theopneustia librorum sacrorum. Jena, 1784—88. 4.

Sonntag (F. N.) comm. doctrina inspirationis ejusque ratio, historia, et usus popularis, Heidelb. 1810. 8.

(Planck) über den Inspirationsbegriff. In Flatts Magazin. 2 St.

A' keresztyén egyház nem csak úgy tekint a' szent könyveket, mint hiteles, hanem még úgy is, mint isteni tekintettel bíró kútfejeit a' kijelentett vallásnak, 's ezt az utolsót két okoknál fogva, ú. m. 1) mert olyan vallást foglalnak magokban, melly magától az Istentől származott. Ezt megmutattuk feljebb a' 34—38. §§-ben. 2) mivel Isten a' szent írókat, midőn a' kijelen-

tett vallás' igazságait és annak históriáját feljegyezték, úgy vezérlette, hogy mindent igazán írjanak meg, 's ezen munkájokban őket a' botlásoktól megoltalmazta; melly munkája Istennek a' theologusoknál isteni ihletésnek (θεοπνευστία, inspiratio) szokott neveztetni. Minthogy már ez az isteni ihletés nem egyéb, hanem az isteni kijelentésnek neme, ú. m. kijelentés az író' elméjében, kinek épen azért adunk szent író' nevezetét, nincs reá szükség többé, hogy az isteni ihletés' lehetőségéről, jegyeiről szóljunk; mert a' mellyek a' kijelentésről feljebb e' tekintetben mondattak, ide is illelenek. Egyébiránt már magából a' kijelentés' foglalatjából is következtethetjük az isteni ihletés' hihető voltát. Ugyan is ha jónak látá Isten, hogy a' vallás' igazságait természetfeletti módon adja tudtokra az embereknek, gondoskodnia kellett néki arról is, hogy ezen igazságok írásba tétessenek. Mert szájról szájra adatván által a' kijelentés, könnyen megvesztegettetett volna. Hogy pedig ez az írásbatétel hiba nélkül essék, arra Istennek különös munkássága kívántatott meg. Arról pedig, hogy ezen isteni segítségben valósággal részesült valamelly író, minthogy ez megtörtént dolog, mellyről csak magának a' segítséget vett személynek van tudatja, csak az író' bizonyágtételéből győződhetünk meg.

§. 71.

Istentől lett ihlettetések 1) az új testamentomi íróknak.

a) A' Jézussal társalkodott apostoloknak.

Az új testamentomi írókat az isteni ihletés tekintetiben, három osztályban gondolhatjuk. Az elsőben állhatnak azok, a' kik Jézussal társalkodtak húzomosan és ő tőle tanultak, a' szorosb értelemben vett apostolok, mint: Máté, János, Péter, Jakab és Júdás; a' másodikban az, a' ki Jézust földi életében talán soha sem látta, és csak az ő menybemenetele után hívattatott apostolságra, ilyen volt Pál apostol; a' harmadikban, a' kik nem apostolok, hanem csak az apostolok' útítársaik és segélők voltak: Márk és Lukács.

A' Jézussal társalkodott apostolok' ihlettetések. Ennek megbizonyítására némelly theologus felhozza Jézus' szavait Máté 10, 19. 20. *Mikoron tisztviselők elibe vitettek, ne légyetek szorgalmatosok, mi módon és mit szóljatok. Mert nem ti vagytok a' kik szólani fogtok, hanem a' ti menyeyi Atyátoknak lelke az, a' ki szólani fog ti általatok.* — De itt csak azon esetre ígértetik nekik a' segéd, mikor törvényszék előtt fognak állani, nem mikor tanítanak, vagy tanításaikat írásba foglalják.

De itt azt lehetne mondani: ha az apostolok a' törvényszék előtt az Isten' Lelke által taníttattak meg mind a' dologra, mind pedig a' szókra, még inkább kellett közöl-

tetni velek ezen isteni segítségnek, mikor az evangyéliomi tudományt írásba foglalták, mert az írás fő-eszköz volt a' keresztényen vallás' elterjedésére.—De ezen ellenvetésre így felelhetünk: az apostolok az írás alatt csendes állapotban voltak, de az ítélőszék előtt a' félelem foglalhatta el őket annyira, hogy nem találhattak szót a' magok' védelmekre, következésképen szükség volt a' szent Lélek' segítségére. Volna ezen következtetésnek ereje, ha más okból húzattatnék le, abból t. i. hogy a' szent Lélek' segítsége megígértetett az apostoloknak az ő egész hivatásoknak folytatására.

Azon helyek, melyekben Jézus a' szent Lélek' segítségét az apostoloknak az egész apostoli hivatásra és így mind a' tanításra, mind az írásra megígérte, előjönnek János Evangy. XIV, XV, XVI részeiben; 's ez még szükségesebb volt az írásra mint a' tanításra; mert a' hibás tanítás bővebb vagy más tanítás által megigazíttathatik, de az írásba csúszott hibák örökre fenmaradnak. Ezen ígérete Jézusnak abban állott, hogy majd midőn ő elhagyandja az apostolokat, elküldi hozzájuk a' Paracletost, a' Szent Lelket, ki azt fogja velek tenni, a' mit maga Jézus tova, míg velek együtt volt a' földön. — A' Szent Léleknek különösen következő munkásság tulajdoníttatik az apostolokra nézve: 1) hogy *az igazság' Lelke vezérli az apostolokat minden igazságra*; tudniillik a' keresztényen vallás' teljes esméretére, 's azoknak értékekre, a' miket addig nem értettek. Mert

igazság (αληθεια) az új testamentomban jelentti gyakran a' kijelentett, jelesen a' keresztyén vallást; innen igazságnak **Lelke** a' keresztyén vallást tanító **Lélek**; 2) hogy a' *Lélek nem magától szól, hanem a' mellyeket halland, azokat fogja szólani*; azaz, valamint **Jézus** a' mennyei **Atya** tudományát tanította az apostoloknak, úgy a' **Szent Lélek** is azt fogja nékiek tanítani: és így a' **Szent Lélek** tudománya nem fog különbözni a' **Jézus** tudományától; 3) hogy a' *Szent Lélek az apostoloknak meg fogja mondani a' jövendőket.*

Hogy **Jézusnak** ezen ígérete bételjesedett, megteteszik onnan, hogy a' **Jerusálem**ben maradt apostolok az első pünköst napján megtelének **szent Lélekkel**, és azt szólák, a' mit nékik a' **Szent Lélek** ad vala szólaniok, a' **C s e l. II. r.** szerint; sőt azt a' következés is megbizonyította. Mert az apostolok a' **Jézus** eltávozása után nagyobb előmenetelt vevének a' vallásos eszméretekben; tökéletesebben általlátták a' **Jézus** által kijelentett igazságokat, tisztább lett képzelések a' **Jézus** messiási méltósága felől; s megesmérték, hogy ő nem földi, hanem lelki és örökké tartó országot akart alkotni.

Jézusnak feljebb említett szavaiból kitetszik, hogy az isteni ihletés csak az apostoloknak, és csak az apostoli hivatal viselésére ígértetett; mert **Jézus** az említett három részekben mindenütt apostolaihoz intézi szavait, és hogy így az isteni ihletésnek az apostolok' halálával meg kelle

szűnni, minthogy reá többé nem vala szükség. Hogy az apostolok az isteni ihletés által sem mindentudókká, sem hibázhatatlanokká nem lettek, sőt azokra nézve a' mik a' vallásra nem tartoznak megcsalatkozhattak, Pál mondja, azt valván hogy nem tudja hányat keresztele meg. 1 Kor. 1, 16.

Az isteni ihletést ki kell terjesztenünk a' szent íróknak szavaikra is, midőn tudniillik az apostolok nem találhattak alkalmas szókata' dolog' kifejezésére, melly hogy gyakor eset nem lehet, onnan tetszik meg, hogy az apostolok az írásba foglalt tudományt régóta tanították, és így érthették is a' dolgot, alkalmas szavaik is voltak a' dolog' kifejezésére. Nincsen tehát az isteni ihletésnek ellenére, hogy minden szent író a' magának saját szókkal él, és hogy írásmódjokban, gondolatjaik' összefűzésekben 's okoskodásaikban egymástól különböznek.

§. 72.

b) Pál apostolnak.

Pál apostol nem volt a' Jézus' tanítványa abban az értelemben mint a' többi apostolok, hihetőleg nem is esmerte Jézust személy szerint, sőt a' keresztyéneknek húzomos ideig a' legtűzesb üldözőjök volt; de az üldözés' alkalmával egy csudálatos jelenés által erősen meggyőződött a' keresztyén vallás' igazságáról 's isteni eredetéről.

Minthogy már Pál apostol, a' mint maga mondja, a' Jézus Krisztus által választott az apostoli hívatalra, minthogy ő egyi-

ke volt a' keresztyén vallás' leghuzgóbb terjesztőinek; és minthogy az ő írásai az új testamentomnak fő-részét teszik: nem ok nélkül gondoljuk előre is, hogy az apostoloknak megígért segítségben ő is részesüle. De maga nyilván, mondja:

1) Hogy ő a' maga tudományát nem emberektől 's nem az apostoloktól, hanem Istennek 's különösen Jézusnak tanításából vette Gal. 1, 11 12. köv.

2) Nyilván állítja, hogy különös isteni kijelentést 's ihletést vett, hogy ő szintúgy Lélekkel bír, mint más apostolok; 's az Istentől vagy a' Krisztustól vett tudományt a' magáétól megkülömbözteti, 's az utolsót is isteni ihletésből húzza le. Megkülömbözteti nevezetesen az Úr' parancsolatját a' magáétól 1 Kor. 7, 10—12. ezekben: *Azoknak pedig, a' kik házasságban vagynak, hagyom nem én, hanem az Úr hagyja, hogy az asszonyiállat az ő férjét el ne hagyja. — (Hogyha pedig elhagyja, maradjon házasság nélkül, vagy az ő férjével békéljek meg), a' férjfiú is az ő feleségét el ne bocsássa. Egyebeknek pedig én mondom, nem az Úr, ha valamelly atyafinak hitetlen felesége vagyon, melly övele együtt akar lakni, azt el ne bocsássa 's a' t. A' 25-dik versben pedig azt mondja: a' szűzek felől pedig nincs az Úrtól parancsolatom, de a' mit értek, veletek közlöm, úgymint ki az Urnak irgalmasságából vettem azt; hogy hív szolgája legyetek; azaz, Jézusnak semmi parancsolatja sincs előtttem tudva azokra nézve, kik nem élnek*

házasságban (*παῖτες*), de tanácsot adok néktek én, kit Jézus, választott apostolságra. A' 40-dik versben pedig így szól: *De boldogabb leszen, hogyha úgy marad, az én értelmem szerint, hiszem pedig hogy én bennem is az Istennek Lelke vagyon; azaz, ez az én önvélekedésem, de én azt hiszem, hogy illetett vagyok, abban tehát a' mit mondok, hitelt érdemlek.*

3) Pál apostol több helyeken állítja, hogy ő mindent teljesített, semmit abból el nem mulasztott a' mit hoz magával az apostoli hívatal, sőt a' mennyire azt a' keresztyén vallás' terjesztésének históriájából tudhatjuk, más apostoloknál többet cselekedett. Ebből is kitetszik már, hogy Pál apostolt is az a' Lélek tanította 's igazgatta, melly vezérelte a' többi apostolokat.

§. 73.

c) Márknak és Lukácsnak.

A' Márk' és Lukács' írásaiknak hitelességek (*fides humana vagy historica*), mint-hogy abban a' mi fő-dolog, megegyeznek a' Máté és János apostolok által írt evangyéliomokkal, nem szenved kétséget: de innen még az ő írásaik' isteni tekintete (*theopneüstiája*) nem következik. E' részben megnyughatunk abban, a' mit az egyházi-atyák, nevezetesen Eusébius, Irenéus, Origenes mondanak, hogy Márk a' maga előadásait Pétertől, Lukács pedig Páltól, kiknek útitársaik voltak, vették, és hogy ezek az apostolok ezen magok útitársaiknak írásaikat

megtekintették, igazaknak találták 's helybehagyták. — E' szerint a' theologusok a' Márk' és Lukács' evangyéliomának consequens inspiratiót szoktak tulajdonítani.

§. 74.

2) Az ó testamentomi íróknak.

a) Önmagok bizonyítások szerint.

Az ó testamentomi könyvek' íróji állítják magok felől, hogy az Isten' lelkétől ihlettettek.

Mózes az általa kiadatott törvényről úgy szól, mint a' melly néki Isten által jelentett ki. Ha már Mózes ezt hiba nélkül írta meg, épen annyi, mintha az vele az írás' alkalmával közöltetett volna; és így Mózes magának antecedens inspiratiót tulajdonít. De feltaláljuk 4 Móz. 12, 6—8. a' Mózes' és más proféták' ihlettetéseknek külömbségét is. Itt ugyan is azt mondja a' Jehova, hogy a' Mózessel közöltetett isteni ihletés másféle 's nagyobb volt, mint az, mellyben a' többi proféták részesültek. Mert Isten Mózessel közvetetlen szólt, *szájról szájra* (פֶּה אֶל פֶּה) mint ez a' meghittek között történni szokott; de a' többi proféták magokon kívül (ecstasisban) voltak, mikor velek a' kijelentés látásban és álomban közöltetett.

A' zsidók az isteni ihletésnek három lépcsőit külömböztetik meg: Mózessel Isten szájról szájra szólt. A' profétáknak tulajdonítanak jövendöléseknek, látásoknak és álmoknak ajándékát (נִבְרָאָה); a'

hagiographák' fróji pedig az isteni ihletés' legkissebb nemében, melly szentség' lelkének, Szent Léleknek (רוח הקדש) neveztetik, részcéltek.

A' szent poéták is tulajdonítanak magoknak isteni ihletést. Dávid így szól utolsó énekében: *az Úrnak Lelke szólott énbennem, és az ő beszéde származott az én nyelvem által.*

Még határozottabban fejezik ki magokat a' proféták, jövendöléseiket rendesen így kezdik: *ezt mondja az Úr — a' Jehova' beszéde volt hozzám — a' Jehova' Lelke volt rajtam.*

Nevezetesek a' Jerémiás' szavai, mellyekkel profétai hivatalára lett felszenteltetését írja le Jer. 1, 4 — 10. Szólt az Úr nékem, mondván: *Minckelötte a' te anyádnak méhében formálnalak: esmértelek tégedet: és minckelötte születnél, megszenteltelek tégedet, Profétának rendeltelek tégedet a' pogányok között. És mondek: ah! ah! Uram Isten! Imé nem tudok szólni, mert gyermek vagyok én. És monda az Úr nékem: ne mond: gyermek vagyok én, hanem valamire küldelek téged, elmenj, és valamiket parancsolok néked, megmondjad. Ne félj tőlök, mert veled vagyok én, hogy megoltalmazalak téged, azt mondja az Úr! És kinyujtá az Úr az ő kezeit, és megilleté az én számat, és monda az Úr nékem: imé adom az én ígémet a' te szádba. Imé én ma téged profétává teszek a' pogányok és országokon, hogy gyomlálj, ronts, veszessz, törj, építs és plántálj. Ezen szókban a' következők foglaltatnak: Is-*

ten rendelte Jerémiást profétának, de a' ki tehetetlenségét érezvén, attól magát vonogatta. De a' Jehova nógató őt, szókat adván az ő szájába. Az isteni ihletés a' 10-dik versben adatik elő, mellynek értelme ez: én ma téged prófává teszek, megmondom néked a' jövőndőket, hogy a' népek elpusztulásokat 's felemelkedéseket megjövendőld.

Azt is mondják a' proféták, hogy Isten parancsolta nekik a' jövőndőknek feljegyzéseket. Így Ésa. 8, 1. — *Monda nékem az Úr: végy magadnak egy nagy levelet és írd arra közönséges betűkkel: siess a' dúlásra, siess a' prédára.*

Ezekből kijő, hogy Mózes, Dávid és a' proféták magok felől azt írják, hogy ők Isten' Lelkétől ihlettettek. Hogy ezt pusztá felöltöztetésnek, poésisnek, csalódásnak vagy ámitásnak tartsuk, nincsen reá okunk. De azt egy sem állítja közzülök, hogy a' dolgot Isten a' leírás alatt sugallá neki, 's e' szerint magoknak mindnyájan a' leírást megelőző ihlettetést (inspiratio antecedens) tulajdonítanak.

De minden ó testamentomi írók illy isteni ihletéssel sem dicsekednek. Nem a' Jósué', Bírák', Sámuel', Királyok', Krónikák' és a' Jób' könyveinek szerzői; 's ugyan ezt mondhatjuk a' Mózes' könyveinek históriás részéről is.

§. 75.

b) Jézus és az új testamentomi írók' bizonyításai szerint.

Valamint minden más tárgyakra, úgy szinte az ó testamentomi írók' ihlettetésekre nézve is a' Jézus' bizonyosságai érdemlik ugyan a' fő-tiszteletet; de az ő szavaiban sem találunk körülállásos tudósítást az ó testamentomi könyvek' isteni eredetekre nézve. Az ó testamentomi könyveket írásnak (*γραφη*) nevezi, 's mikor azokra hivatkozik, úgy említi, mint Isten' beszédét, mint isteni tudományt magokban foglaló documentumokat. Nevezetesen J á n. 10, 35. így szól: *ha azok is Isteneknek* (Elohimoknak, Θεοι) *neveztetnek* (Zsolt. 82, 6.) *a' kikhez intéztetett az Isten' beszéde* (t. i. a' tisztviselők), *és az írás meg nem hamisíttathatik* ¹⁾, itt előre feltételezik az írás' Istentől származása, 's azért mondatik az sérthetetlennek. Tulajdonít Jézus Dávidnak is ihlettetést Máté 22, 43. ezen szókban: *monda nékik* (t. i. a' Farizéusoknak) *Jézus: mint vagyon tehát, hogy Dávid a' Szent Lélek által* (mint proféta) *urának mondja őtet* ²⁾, azaz, a' Messiást? Értelme ez: Dávid isteni ihletésből nevezte a' Messiást urának (Zsolt. 110, 1); tehát annak

¹⁾ J á n. 10, 35: *ει εκεινος ειπε Θεος, προς υς ο λογος τε Θεου εγενετο, και ε δυναται λυθηναι η γραφη.*

²⁾ Máté 22, 43: *λεγει αυτοις: πως εν Δαυιδ εν πνευματι κυρις αυτον καλει;*

igaznak kell lenni, haszinte a' Messiás a' Dávid maradéka volt is.

Az apostolok bővebben és határozottabban fejezik ki magukat az ó testaméntomi könyvek' írójainak ihlettetésekre nézve; kiknek tanításaik közzül kiváltképen három hely érdemel figyelmet; úgymint: 2 Tim. 3, 14—17. 1 Pét. 1, 10—12 és 2 Pét. 1, 18—21.

Az első hely 2 Tim. 3, 14—17. nevezetes azért is, mivel a' θεωρευομενα szó ebből vétetett által a' tudományos rendszerbe, 's itt azt mondja Pál Timótheusnak: *De te maradj meg azokban, a' mellyeket tanultál és a' mellyek te reád bízattattak* (helyesebben: a' mellyekről erősen meg vagy győződve, mert πιστω a' szenvedő formában ezt teszi: meggyőződöm), *tudván azt, kitől tanultad. És hogy gyermekségedtől fogva tudtad a' szent írásokat, mellyek téged bölcsé tehetnek az idvességre a' Krisztus Jézusban való hitnek általa. A' teljes írás Istentől ihletett, és hasznos a' tanításra, a' feddésre, a' megjobbításra, a' fenytékre, melly igazságban vagyon. Hogy tökéletes legyen az Isten' embere, minden jó cselekedetre tökéletesen elkészítettetett.*³⁾

Pál apostol ezekben inti Timótheust,

³⁾ 2 Tim. 3,14—17. Συ δε μενε εν οίς εμαθες και επιστωθης, ειδως παρα τινος εμαθες, και οτι απο βρεφους τα ιερα γραμματα οιδας, τα δυναμενα σε σοφισαι εις σωτηριαν δια πισεως της εν Χριστω Ιησου. Πασα

hogy állhatatosan maradjon meg az igaz vallás mellett, 's ennek két okát hozza fel: a) mert Timótheus azt a' tudományt ó tőle tanulta mint apostoltól, és így annak igaz tudománynak kell lenni; b) mivel ó már gyermekségétől fogva tudta a' szent írásokat, mellyek őtet a' boldogságra oktathatják. — Szent írások (*ιερα γραμματα*) csak az ó testamentomi könyveket jelenthetik itt, mint-hogy a' Timótheus' gyermekségében az új testamentomi könyvek nem voltak megírva, vagy legalább nem voltak összeszedettelve, és így *szent írások* névvel az új testamentomi egyes könyvek' kifejezésére az apostol nem élhetett; azonban Timótheusnak, gyermekségében az ó testamentomi könyveket kellett olvasnia, minthogy az ő anyja zsidó volt; ezek pedig a' messiási jövendölések által oktathatták őtet az idvességre, mellyre eljutunk a' keresztyén vallás által.

Nevezetes itt ez a' kifejezés: a' *teljes írás Istentől ihlettetett* (*πασα γραφη θεοπνευματος*). *Írás* (*γραφη*) az itt, a' mi feljebb volt *szent írások* (*τα ιερα γραμματα*) az az, ó testamentomi könyvek, mert az új testamentomban ezek neveztetnek *írásnak* (*γραφη*) és *írásoknak* (*γραφαι*). De mit tesz a' *θεοπνευστο*; szó? Ez a' szó egy régi görög íróban

γραφη θεοπνευτος και ωφελιμος προς διδασκαλιαν, προς ελεγχον, προς επανορθωσιν, προς παιδειαν την εν δικαιοσυνη· ινα αριτος η ο τε θες ανθρωπος, προς παν· εργον αγαθον εξηρητισμενος,

sem fordul elő, csak az egyházi-atyák élnek vele, kik ezt Pál apostoltól vették által. Pál apostol alkotta tehát a' *θεοπνευστος* szót, figyelmeztvén a' hasonlóságra (analogia); 's annyit tesz mint ez: *εν πνευματι*, vagy teljesebben *γραφη χειρογραμμενη εν πνευματι θεου*, azaz, olyan írás, mellyben az Isten is részt vett 's isteni vezérlés alatt íratott. Lehetne ugyan a' *θεοπνευστος* szót így is fordítani: olyan írás, melly mindent Istenre visz (*scriptura Deum spirans, plena numine*). Mert ha szinte a' szó' formájára nézve szenvedő, de lehet azért cselekvő jelentése is, mint *απνευστος* qui nihil spirat, és *πνευσιπνευστος* οιστος sagitta ignem spirans, Musaeusnál.

Ezt a' helyet már többféleképen lehet magyarázni, a' szerint a' mint a' *θεοπνευστος* szó, vagy a' praedicátumhoz, vagy a' subjectumhoz köttetik.

Ha praedicátumhoz kötjük, vagy így fordíthatjuk, a) az egész szent írás, azaz, az egész ó testamentom Istentől ihletett; ilyen értelemben fordul elő *γραφη* nemszó (articulus) nélkül 2 Pét. 1, 20. — vagy így b) az ó testamentom' minden egyes részei Istentől ihlettek. Ugyan is, minthogy az új testamentom az ó testamentomi írásokat nem csak az egyes számban *írásnak* (*γραφη*), hanem a' többesben *írásoknak* (*αιγραφαι*) is nevezi, teheti *γραφη* az ó testamentomi egyes könyveket is, mint Ján. 19, 37. Ha a' *θεοπνευστος* szó a' praedicátumhoz köttetik, elmarad az *ιστι* szó.

Ha a' subjectumhoz kötjük a' *θεσπνευτος* szót, akkor a' helyet így kell magyaráznunk: minden Istentől ihletett írás hasznos a' tanításra, feddésre 's a' megjobbításra 's a' t. Ez a' Semler' magyarázatja. Az ő állítása szerint Pál apostol itt azt az esmértető jelt kívánta előadni, mellyből az ő testamentomi ihletett könyveket, azoktól, mellyek nem-ihlettek, meg lehet különböztetni. Az ő véleménye szerint már azt akarta mondani Pál apostol: az ő testamentomi könyvek között csak azok Istentől ihlettek, mellyek erkölcsiképen hasznosok, és nem a' többiek. — De nem lehető, hogy az apostol azt akarta volna mondani, ő, a' ki másutt is úgy tekintí az ő testamentomi könyveket, mint Istentől ihletteket, nem figyelmezyén azoknak erkölcsi hasznokra. Közönséges vélekedések volt ugyan is a' zsidóknak a' Jézus' idejében, hogy minden szent könyvek Istentől ihlettek, a' mint azt megjegyzi Flávius Josephus (contra Apionem 1, 8). — Egyéb-iránt az összefüggésből kihúzhatjuk

1) Hogy Pál apostol itt az ő testamentomi könyvekben foglaltatott messiási jóvendöléseket tartá szemei előtt; mert ezekre nézve mondhatta azt, hogy az ő testamentomi könyvek oktathatják Timótheust az idvességre, 's vezethetik a' keresztyén vallásra.

2) Pál gondolkodott itt az ő testamentom' erkölcsi hasznáról, arról, mellyet ebből Timótheus meríthet, a' maga' gyüleke-

zetének építésére. Valósággal nincs is olyan könyv az ó testamentomi gyűjteményben, mellynek erkölcsi haszna ne volna, 's belőle a' tanító a' gyülekezet' épületére tartozót ne vehetne.

A' második nevezetes hely az ó testamentomi írók' ihlettetésekre tartozó előfordúl 1 Pét. 1, 10—12: *Melly idvesség-ről kérdezkedtek és tudakoztak a' proféták, kik az Istennek reátok következő kegyelméről jövőndőt mondtak. Tudakozván, az időnek micsoda és minemű czikkelyére jelenének a' Krisztusnak őbennek való jövőndömondó Szent Lelke, hogy következniének a' Krisztusra a' szenvedések és a' dicsőség a' szenvedés után. Kiknek megjelentetett, hogy nem magoknak, hanem minékünk szolgálnak azokban, mellyek most tinéktek hirdettettek azok által, kik néktek prédikállották az evangéliomot a' mennyekeből kibocsátott szent Lélek által, mellyekbe az angyalok is nagy kívánsággal kívánnak betekinteni ⁴). Péter*

⁴) 1 Pét. 1, 10—12. Περι ἥς σωτηρίας ἐξεζητησαν καὶ ἐξηρευνήσαν προφῆται οἱ περι τῆς εἰς ὑμᾶς χάριτος προφητεύσαντες, ἐρευνῶντες, εἰς τίνα ἢ ποῖον καιρὸν ἐδήλω το ἐν αὐτοῖς πνεῦμα Χριστοῦ, προμαρτυρομένου τα εἰς Χριστὸν παθήματα καὶ τὰς μετὰ ταῦτα δόξας· οἷς ἀπεκαλύφθη, ὅτι οὐχ ἑαυτοῖς, ἡμῖν δὲ διηκόνων αὐτὰ, ἀλλ' οὐκ ἀγγελῇ ὑμῖν δια τῶν ευαγγελισαμένων, ὑμᾶς ἐν πνεύματι, ἁγίῳ ἀποσταλῆντι ἀπ' οὐρανοῦ, εἰς ἃ ἐπιθήμεσιν ἀγγελοὶ παρακυψαί.

apostol leírja itt a' keresztyének' számokra rendeltetett boldogságnak nagyságát, 's azt mondja, hogy arról már a' zsidó proféták is jövendöltek. Ezek úgy adatnak elő:

a) Mint az Isten' lelkétől ihlettettek, kikben a' Krisztus' Lelke lakozott 's nékiük a' Messiás' idejét 's történeteit megjelenítette, 's azt állítja, hogy a' proféták a' keresztyénekért jövendöltek. — De

b) Jön elő olyan is ezen szent írásbeli helyben, melly által, a' mint első tekintettel látszik, a' zsidó proféták' ihletések csaknem egészen lerontatik. Azt mondja ugyan is a' 10-dik vers, hogy a' proféták gondolkodtak a' Messiás' megjelenésének idejéről és a' keresztyéneknek rendeltetett jótéteményekről, mellyből azt húzhatnánk ki, hogy a' jövendölés pusztán csak a' proféták' gondolkozásoknak szüleménye volt. — De ebből csak annyi következik, hogy az isteni ihletéssel a' proféták' tulajdon munkásságoknak is egyesülnie kellett, 's a' profétáknak is kellett gondolkodnia arról, a' mit a' Szent Lélek sugallott nékiek.

Harmadik nevezetes hely az apostolok' tanításai között az ó testamentumi írók ihlettetésekről 2 Pét. 1, 18—21: *Ezt a' szót mi ő felőle mennyből hallottuk, mikor ővele együtt volnánk a' szent hegyen. És nagyon igen erős bizonyságunk a' nélkül is a' profétáknak beszédek, mellyet hogy követtek mint a' sötétségben világoskodó lámpást, jól míveltek, míg a' nap megvilágosodik, és a' hajnalcsillag feltámad a' ti szívetekben. Ha*

azt először megtanuljátok, hogy a' szent írásnak profétziái között egy is nem magyaráztatik kiválthépen való értelemmel. Mert nem emberek' akaratjából származott régen a' profétáknak profétálások, hanem a' Szent Lélektől indíttatván szóltak az Istennek szent emberei ⁵). — Itt Péter apostol, hogy olvasóinak meggyőződéseket a' keresztyén' vallás' igazságáról erősítse; két okot hoz fel. Azt mondja a) hogy ő szemmel látó tanúja volt a' Jézus' különös történeteinek. — Előhozza b) a' régi proféták' jövendöléseiket a' Jézus' történeteiről; 's állítja, hogy a' proféták a' Szent Lélek' indításából jövendöltek. De a' jövendölések nem voltak világosak, mikor kimondattak, hanem a' teljesedés által lettek világosak. Ezt az apostol ezen képpen adja elő: a' jövendölés, mint homályos lámpás világított a' sötét éjszakában; de már feljött a' nap, azaz, a' keresztyén vallás' tiszta világánál jár-

⁵) 2 Pé t. 1, 18—21: και ταύτην τῇ φωνῇ ἡμεῖς ἠκούσαμεν ἐξ οὐρανε ἐνεχθεῖσαν, συν αὐτῷ οὔτε ἐν τῷ ὄρει τῷ ἁγίῳ· καὶ ἔχομεν βεβαιότερον τὸν προφητικὸν λόγον, ὥς καλῶς ποιεῖτε προσεχόντες, ὡς λυχνῷ φαινομένην αὐχμηρῷ τοπῷ, ἕως ἢ ἡμέρα διαυγασῇ, καὶ φωσφόρος ἀνατελῇ ἐν ταῖς καρδίαις ὑμῶν· τὸ πρῶτον γινώσκοντες, ὅτι πᾶσα προφητεία γραφῆς, ἰδίας ἐπιλυσεως ἔγινε· ἔτι γὰρ βεληματι ἀνθρώπου ἠνεχῆν ποτε προφητεία, ἀλλ' ὑπο πνεύματος ἁγίου φερόμενοι ἐλάλησαν ἅγιοι θεοὶ ἄνθρωποι.

ván, nincs többé szükségünk a' jövendölésekre.

A' 20-dik versben előjövő szót *πασα προφητεια γραφης ιδιας επιλυσεως u γινεται*, melyet Károli így ad: *a' szent írásnak profétziáji között, egy is nem magyaráztatik kiváltképen való magyarázattal*, sokféleképen lehetne magyarázni: de az összefüggéssel leginkább egyező magyarázat ez: a' szent írás' jövendölései között maga-magát egy sem magyarázza meg (*nullum vaticinium scripturæ sacræ se interpretatur, vagy nullum vaticinium sacræ scripturæ est propriæ vel suæ interpretationis*), azaz, azokra nézve, a' kik a' jövendölés' teljesedését megérték, világosabbak a' proféták' jövendöléseik, mint azokra nézve voltak, a' kik a' jövendőt megmondották, mert a' 21-dik vers szerint egy jövendölés sem származott ember' tetszéséből, hanem a' proféták a' szent Lélektől hajtattak; azaz, ha a' proféták a' magok tetszéséből jövendöltek volna, úgy minden jövendölés világos lett volna előttök, de a' szent Lélektől vévén, az előttök világos nem volt.

Ezekből kitetszik, hogy Jézus és az apostolok a' proféták írásairól, sőt általjában az ó testamentomról úgy emlékeznek, mint Istentől ihletett gyűjteményről. Kivált pedig a' messiási jövendölésekről 's ezen könyvek' erkölcsi részéről. Hogy Jézus mikor így beszélt, nem alkalmaztatta magát halgatójához, világos onnan, hogy ezeket nem egyedül a' zsidók, hanem a'

maga apostolai előtt is mondotta Máté 26, 24. Luk. 21, 37. 24, 44. köv. és még feltámadása után 's mennyci Attyához intézett könyörgésében is Ján. 17, 12. melly esetekben nem vala helye a' maga-alkalmaztatásnak; mint akkor nem, midőn Pál így az ő meghitt és vele egy értelemben lévő (ισοψυχος Filip. 2, 20.) barátjához Timotheushoz szóla.

Ha már az eddig mondattakat összefogjuk, az ő testamentomi könyvek' gyűjteményének isteni ihletést több tekintetben tulajdoníthatunk, ú. m.

1) Felséges vallás- 's erkölcstudományt foglal magában, mellyhez hasonlót más illy forma gyűjteményben nem találunk; hasznos az a' tanításra, feddésre, a' jobbításra 's a' t. nincsen párja a' régi literaturában. Mellyik nemzetnél találunk olly fenjáró poésist, szívet és erkölcsöt képező tanításokat, példabeszédeket, a' millyenek a' Jób' könyvében, Dávid' énekeiben, és a' Salamon' munkáiban foglaltatnak.

2) Isteni ihletést tulajdoníthatunk a' szó' régi értelme szerint az ő testamentomi könyvek között a' históriai könyveknek is, ezek is vallásos szellemben vagynak írva. Az egész históriát az Istenre viszik, 's úgy terjesztik elő, mint lépcsős kifejlődését az Isten' végzéseinek, mind az Izráel' síjaira, mind az egész emberi nemzetre nézve.

3) Különös isteni gondviselés' munkájának kell tartanunk, hogy ezen könyveknek gyűjteménye, melly olly igen fontos

minden tekintetben, megírattathatott. Azoknak szerzői nem mesterkézett oktatás által, nem is a' bölcsek' iskolájiban vették azt a' képességet, hogy azon könyveket megírassák, hanem különös isteni vezérlés által, melly a' zsidó nép' történeteiben világosan szemünkbe ötlük. — De

4) Ezen könyvek' jótékony munkálatai is megérdemlik, hogy isteniéknek nézettessenek. Ugyan is emlékeztetünk általok egy felsőbb 's rendkívüli világigazgatásra: Ezen könyvek által terjedt el az igaz vallás; ezekben foglaltatott az egy Istenről szóló tiszta tudomány, melly' később időben más nemzetekre is jótékonyon munkálkodott: De találunk ezen könyvekben tiszta erkölcsi tudományt is, úgy adván elő kötelességinket, mint az Isten' parancsolatit. A' proféták' jövődőléseik készíték előre a' világot a' Messiás által eszközöltetendő nagy változásra; 's minthogy azt a' nagy változást előre bizonyosan megmondották, bebizonyították, hogy az Isten' Lelke munkálkodott ő benne.

§. 76.

A' szent írás' tulajdonságai közönségesen:

Az Isten' Lelkétől ihletett írók' munkájának tulajdoníthatunk mind szabályos, mind pedig bírói tekintetet és tökéletességet. Az utolsó magában foglalja a' szent írás' elégséges, érthető és hatható voltát.

§. 77.

A' szent írás' szabályos tekintete (auctoritas normativa s. canonica).

. Literatura.

Dallaens (Jo.) de usu Patrum, libri duo. Genevae, 1655. 4.

Whitby, diss. de sacr. scripturar. interpretatione secundum Patrum commentarios. Lond. 1714. 8.

Rosenmüller (Jo. Georg.) progr. de traditione hermeneutica. Lips. 1786. 4.

Marheinecke (Ph.) über dem wahren Sinn der Tradition im katholischen Lehrbegriffe und das rechte Verhältnisz derselben zur protestantischen Kirche. In den Studien von Daub und Creuzer 4ter B.

Orelli (Jo. C.) Selecta Patrum eccl. capita ad εεγγηρικην sacram pertinentia. Turici, 1820.

A' szent írás' szabályos tekintetén értjük a' szent írásnak azon tulajdonságát, melly maga határozhatja meg, mit kell a' keresztyénnek a' kijelentés szerint hinni és cselekedni; és hogy a' kijelentett vallás' igazságait egyedül a' szent írásból kell meríteni. — Ezt állítjuk mi protestánsok a' Spírában 1529-ben beadott protestatio szerint.

Ezen állításunkkal ellenkeznek:

1) A' fanaticusok, azt állítván, hogy Isten ma is közöl az emberekkel valamelly belső világosságot (lumen internum), kijelentést, mint hajdan a' proféták' és apos-

tolok' idejekben. — De erről az új testam-
mentomban nem találunk ígéretet.

2) A' Traditionáriusok, kik úgy hiszik, hogy a' kijelentett vallás' tökéletes esméretére szájról szájra átaljött tanítások 's magyarázatok kívántatnak. Így pótolják a' zsidók az ó testamentom' könyveit a' Tál-muddal, a' római-catholicusok az új testa-mentom' könyveit a' hagyományokkal (tra-ditio).

Tálmud jelent tulajdonképen tanítást, tudományt, ettől a' zsidó ígétől תורה tanult, a' pielben, tanított. A' Tálmudnak két része van, ú. m. a' Misna, iteratio legis, ettől הלכה iteravit, ebben foglaltatnak a' Sinai hegyen Mózes-sel közlött, de az ő írásaiban fel nem jegyeztetett, hanem szájról szájra adatott isteni tanítások, és a' Gemara, absolutio, perfectio legis, ettől גמרא absolvit, perfecit, ez a' Misna' magyarázatja. — Mi a' Tálmudot el' nem fogadjuk. Mert a) az a' tudomány, melly századokon keresztül szájról szájra terjed, tisztán meg nem maradhat; b) foglalatja a' Mózes' és proféták' tanításaikkal ellenkezik.

Traditio (παράδοσις) jelent szintűgy tanítást, tudományt ettől: παραδιδουαι általadni, tanítani. Ez vagy írásba foglalt (traditio scripta, παράδοσις εγγραφος), melly az apostolok' munkájikban tállatitk, vagy írásba nem foglalt (traditio non scripta, παράδοσις αγραφος), melly egy ideig szájról szájró terjedt, most pedig az egyházi-atyák' munkájikban 's a' közönséges egyházi gyű-

Lélek' határozásaikban foglaltatik; 's ez az utolsó az, melly jelesen traditionak nevezetetik, 's a' mellyről a' protestánsok és a' római-catholicusok között vetélkedés van.

A' **hagymányokon** (traditio) érti a' római Anyaszentegyház azon vallásra tartozó igazságok' foglalátját, mellyek az új testamentomi írásokban feljegyezve nincsenek, hanem a' mellyek szájról szájra adva terjedtek el az ekklésiában a' szent Lélek' vezérlése alatt az apostolok idejek olta, kik ezeket vagy magának Jézusnak szájából hallották, vagy a' szent Lélek' sugallásából vették. Vagy a' mint a' trienti zsinat meghatározta: *est doctrina christiana ore a Christo vel a Spiritu Sancto dictata et continua successione in ecclesia conservata.* (sess. 4. decr. 1.)

Mi Protestánsok a' hagyományokat el fogadnánk épen azon tisztelettel, mellyel viseltetünk az új testamentomi írásokban foglaltatott tudomány iránt, ha meg lehetne mutatni, hogy azok Jézustól és az apostoloktól származtak: mert megvalljuk, hogy a' Jézus' és az apostolok' tanításaik között, azért hogy írásba foglaltattak, vagy sem, különbség nincsen. De azon erősségek, mellyek a' hagyományok' tekinteteknek behizonyításokra felhozatnak, nem ellene mondhatatlanok. Az egyházi atyák' megegyezésekből vétetett erősség gyenge, mint-hogy azt megmutatni nem lehet, sőt az egyházi atyák' tanításaiknak különbségek kétségen kívül van. A' Szent Lélek' rendkívüli ajándékainak szakadatlan közölteté-

sek a' tanítókkal a' püspökök' kezeiknek reájok vetések által, 's fenmaradások az anyaszentegyházban, mellyből a' képviselő vagy tanító egyház' (ecclesia repræsentativa v. docens), másképen közönséges egyházi-gyűlés' (concilium œcumenicum) csalhatatlanságát következtetik, alaptalan állítás; mert a' Szent Lélek' rendkívüli ajándékai az apostolokkal együtt megszűntek. A' 1 Tim. 3, 15 verséből vétetett erősségre a' képviselő egyház' csalhatatlanságának megmutatására, hol az anyaszentegyház az igazság oszlopának 's erősségének (στυλος και ἐδραιωμα της αληθείας) neveztetik, jegyezzük meg, hogy ott nincs szó a' képviselő egyházzról, melly egybegyűl 's tanácskozik, hanem a' keresztyéneknek egész társaságokról (ecclesia collectiva s. synthetica) a' mennyiben az fennáll, 's fennállása által fentartja a' keresztyén hitet. Azonban a' nevezetesebb írásmagyarázók' értelmek szerint, a' megkülömböztetés' jegyét a' ζωντος szó után kell tenni, a' στυλος και ἐδραιωμα της αληθείας szót pedig a' 16-dik versel kell összekötni, mert nem lehet új mondatot και foglalón kezdeni. De a' história is ellene mond az egyházi közönséges gyűlések' csalhatatlanságoknak, azt mutatván, hogy azoknak végzéseik gyakran ellenkeznek egymással.

Elosztják a' hagyományokat történeti, tudományi, szertartási és magyarázási hagyományokra.

a) Történeti hagyományokon (tra-

ditiones historicae) értetnek azon szájról szájra átaladott történetek, mellyek a' kijelentés' történeteivel egybefüggésben vannak, p. o. a' Péter apostol' elsősége a' többi apostolok felett.

b) Tudományi hagyományok (traditiones doctrinales), a' tudományt tárgyzók; ezek ismét kétfélék, vagy erkölcsi (morales) a' keresztyéni virtus' tökéletességeit tárgyzók, p. o. a' szerzetesek' fogadásaik, a' test' sanyargatásai; vagy a' hittudományhoz tartozók (dogmaticae), p. o. a' miseáldozatról, tisztító tűzről,

c) Szertartási hagyományok (traditiones rituales), az az állítása a' római anyaszentegyháznak, hogy Jézus és az apostolok sok vallásos szertartásokat rendeltek, mellyek a' vallás' mivoltára tartoznak, mint a' böjt, csecsemők' keresztsége, keresztyetés, víz-búza-szentelés. De ez az állítás a' Jézus' és az apostolok' tapításoknak világos foglalatjával ellenkezik. Azt mondja Jézus, hogy az egyetlenegy 's Istenhez illő 's neki tetsző tisztelet a' lélekben és igazságban álló tisztelete Istennek Ján 4, 23. 24. — Pál abban találja az okos tiszteletet (λογικη λατρευσις) ha megtartózkodunk minden rossztól 's egész erővel törekedünk a' jóra Róm. 12, 12. És ebben áll már a' keresztyén vallás' elsősége más vallások felett, hogy a' külső szertartásokat nem úgy tekinti, mint a' vallás' mivoltára tartozókat, hanem mint olyan esz-

közöket, mellyek által az Istenhez illő tisztelet élesztetik 's előmozdítottatik.

d) Írás magyarázási hagyományok (traditiones hermeneuticæ), az az állítása a római egyháznak, hogy az ó és új testamentomi könyveknek helyes magyarázások, a' mint tudniillik azokat Jézus és az apostolok magyarázák, szájról szájra adva jöttek által reánk. — De így a' hagyományoknak alá volna rendeltetve a' szent írás; mert ezen vélemény szerint az írás csak azt 's annyit taníthatna, a' mennyit az egyház 's az egyházi atyák akarnának, 's megengednének. Mire való akkor az új testamentomi írók' ihlettetések, úgy az szükségtelen 's haszontalan lenne.

Annyit ugyan megengedünk, hogy a' külső szertartásokról szóló hagyományoknak van hasznok a' históriára nézve. Mert a' régi keresztyén egyházban sok olyan szertartások voltak szokásban, mellyekről az apostolok' írásaikban emlékezet nincsen. De ha a' hagyományok így nézetnek, mint esméretkútfők az egyházi szokásokra nézve, azokat mindenkor criticával kell használni.

3) Azok, a' kik a' józanokosságnak a' kijelentett vallás' igazságaira nézve kellestinél többet tulajdonítanak.

Itt tehát az a' kérdés fordul elő, hogy az észnek (józanokosságnak) a' kijelentett vallás' tanításai körül melly tekintete van? — Némellyek az észnek többet tulajdonítanak mint illik: így a' rationalisták, kik azt hi-

szik, hogy a' vallásban semminek nem kell lenni, a' mit az ész a' kijelentés után meg nem foghat, 's azért a' vallásból minden titkot kirekesztenek: mások kevesebbet mint illik; így a' mysticusok, kik a' hitre tartozó dolgokban az ész' ítéleteit egészen el akarják némítani, 's azt hiszik, hogy egyedül a' szent írás' szavaihoz kell ragaszkodnunk. A' mennoniták és jesuiták nem nézték szabadosnak következtetéseket húzni okoskodás által a' szent írásból.

A' mysticusok' értelmek ellenkezik a) az ész' eredetével, melly szintűgy Isten' ajándéka mint a' kijelentés, 's így az ennek 's ez annak ellene nem mondhat; b) az emberi természettel és méltósággal, melly úgy van alkotva, hogy ok nélkül semmit sem hihet. Hiszen magát azt, hogy a' szent írás a' maga eredetét Istentől vette, azt is az ész tanítja hinnünk. A' nélkül arról meg nem győződhetünk.

A' mennoniták' és jesuiták' értelmek ellenkezik a) a' logicával, melly azt tanítja, hogy igazságból nem következhetik egyéb mint igazság; b) a' Jézus' és az apostolok' példájokkal, kik a' hamis tudományt gyakran okoskodások és következtetések által czáfolták meg.

Mi a' középútat tartjuk, 's a' józanésznek tulajdonítunk bizonyos jussokat a' kijelentett vallásra nézve, mellyek a' 17-dik §-ben előadattak: de nem terjesztjük ki annyira azokat, hogy a' kijelentés ne taníthatná olyanokat, mellyeket a' magának

hagyatott ész fel nem találhat 's a' maga okfejeiből meg nem mutathat.

De minthogy a' kijelentett vallás' igazságai két neműek, úgy az ész is két tekintetben kell gondolnunk:

1) Azon igazságokra nézve, mellyeket az ész a' maga ereje által feltalálhat, az ész (józanokosság) okfő, még pedig egy rendű a' kijelentéssel (*principium revelationi coordinatum*.)

2) Azon igazságokra nézve, mellyeket az ész a' maga erejével fel nem találhat, meg nem foghat, az ész nem okfő, vagy csak a' kijelentésnek alá rendelt okfő (*principium revelationi subordinatum*). Az ész vizsgálja meg, ha az Istentől eredettnek mondott kijelentés Istentől eredt e; de mi-nekutánna Istentől eredettnek találja, a' kijelentést önkényt veszi be, bár teljesen és tisztán meg nem foghatja is.

§. 78.

A' szent írás' bírói tekintete (*auctoritas judicialis*).

A' szent írás' bírói tekintetén ért-jük azt a' tekintetét a' szent írásnak, melly szerint a' kijelentett vallás' czikkelyei iránt támadható kérdéseket 's nehézségeket magából a' szent írásból kell eligazítani. — Hibázhatván minden ember, nincs senki, akár egyes személy legyen az, akár egész kisebb vagy nagyobb egyesületi test, a' ki (a' szent írást nem tartván szeméi előtt mint sinórmértéket) meghatározhatná, mi

légyen való és igaz a' kijelentett vallásban és mit kelljen hinni.

§. 79.

A' szent írás' tökéletessége (*perfectio scripturæ sacræ*).

A' szent írás' tökéletességén értjük azt a' tulajdonságát a' szent könyveknek, melly szerint azok a' kijelentés fő-céljának megfelelnek. Ez következik magának a' kijelentésnek fogatjából. Ugyan is a' kijelentést magában foglaló könyvnek a' lévén célja, hogy hűségesen általadja's tolmácsolja a' kijelentést a' következő ember nyomnak is, előre feltehetjük, hogy azon könyvnek, mellyben isteni kijelentés foglaltatik, alkalmatosnak is kell lennie azon cél' elérésére. Ezt kívánja az Isten' bölcsesége, melly szerint ő a' cél' elérésére mindenkor a' legalkalmatosb eszközöket választja. — Ezen tökéletessége a' szent írásnak magában foglalja:

1) A' szent írás' elégséges voltát (*sufficiencia scripturæ sacræ*), azaz, azon tulajdonságát, melly szerint mind az egyes könyvek megfelelnek a' cél'nak, melly végett íratlak; mind az egész gyűjtemény mind azt magában foglalja az Istenről, az Istenhez illő tiszteletéről, az ember' kötelességeiről, a' mire az embernek az ő megnyugtására, az erkölcsiségben való tökéletesedésére 's örök boldogságára nézve azüksége van.

Az egyes könyvek' tökéletességét megmutatjuk azon nagy tiszteletből, mellyel azoktól fogadtattak, a' kiknek számokra írva voltak; az egész gyűjtemény' tökéletességét pedig annak foglalatjából.

2) A' szent írás' világos vagy érthető voltát (*perspicuitas scripturæ s.*) vagy azt a' tulajdonságát, melly szerint az idvességre tartozó dolgokat olly világosan előadja, hogy azokat még a' tanulatlan ember is megértheti, ha a' gondolkozáshoz valamennyire hozzá szokott. Ez a' világosság nem általános, azaz, nem terjed ki mindenre, hanem csak viszonyos, azaz, arra nézve a' mi a' kijelentés' céljára, a' hitre, szent életre 's reménységre megkívántatik. Nem csak a' kijelentés' históriája, hanem a' hit- 's erkölcstudományra tartozót is világosan előadja még a' tanulatlanokra nézve is. Illyen világos helyek Ján. 17, 3. mellyben idvességünk' mivolti feltétele — az egy igaz Isten' esmérlete 's tisztelete 's a' megváltó Jézusba vetett hit — adattatik elő: *ez az örök élet, hogy téged egyedül esmérjenek lenni igaz Istennek, és a' kit elbocsátottál, a' Jézus Krisztust; a' Jézus' hegyen tartott beszédei Má té V. VI. VII. részeiben. Ján. 5, 24: a' ki az én beszédemet hallgatja, és hiszen annak a' ki engemet elbocsátott, örök élete vagyon, és a' kárhozatra nem megyen, hanem általment a' halálról az életre. Ján. 4, 23. 24: Eljő az óra, és az most vagyon, mikor az igaz imádók imádják az Atyát lélekben és igazságban, mert az Atya illyene-*

Két heres, kik őtet imádják. Az Isten lélek, és a' kik őtet imádják, szükség, hogy lélekben és igazságban imádják.

A' szent írás' világossága ellen felhozatni szokott ellenvetések vétetnek:

a) A' theologusok' különböző magyarázataikból. — De ezeken meg nem ütközhetünk, úgymint a' mellyek eléggé kimagyaráztathatnak a' következőkből: a' szent írás' magyarázásának elvein sok ideig nem tudtak összeegyezni: hijával voltak a' magyarázat' segédeszközeinek; előítéletekből indulván ki, nem annyira keresték a' szent írás' értelmét, mint inkább önvélekedéseiket vitték be a' szent írásba. Egyébiránt is hányszor nem történt meg, hogy a' legnagyobb logikai pontossággal készített munkák is, millyenek a' Kántéi, nem egyformán értettek 's magyaráztattak.

b) A' sok homályos 's két értelmű szent írásbeli helyekből. — Nem lehet ugyan tagadni, hogy sok homályos s két értelmű helyek találhatnának a' szent írásban. De nem is lehet kívánni, hogy a' kijelentést magokban foglaló könyvek' minden helyei tökéletes világosságúak legyenek, hanem csak azt, hogy a' kijelentett tudomány az egész gyűjteményben világosan adattassék elő. Azonban többnyire csak azok a' helyek homályosok, mellyekben sem nem kijelentési tudomány, sem nem annak históriája foglaltatik, hanem az akkori idő 's kor' körülményei, geographia, régiségek, világosítások 's megmutatások.

c) A' közember' hibás vallásos vélekedéseiből. — Ennek oka leginkább azon fordításoknak homályosságok, mellyekkel élni szokott a' közember, az oktan ragaszkodás a' fordítások' egyes szavaihoz, az az előítélet, hogy mind az, a' mi a' szent írásban, még az ó testamentomban is foglaltatik, Isten' beszéde; a' közember' alkalmatlan volta némelly kijelentési tanítások' felfogására, 's ügyetlensége általjában a' más' beszédeinek helyes értésére. Hányszor nem történt meg, hogy a' legvilágosabb törvényeket 's írományokat sem egyaránt értették magok a' tudósok is: hányszor nem tapasztalta szomorún a' lelki-tanító szavainak elcsafarását még akkor is, mikor halgatóinak megfogásaikhoz alkalmaztatta tanításait. — De mind ez nem ad okot a' szent írás' olvasásának eltiltására; — *abusus non tollit usum* — azonban épen ezen visszaélésok' eltávoztatásokra állíttattak fel az egyházban a' kijelentést magokban foglaló' könyvek' magyarázói.

3) A' szent írás' h a t h a t ó s á g á t (*efficacia scripturæ sacræ*), melly szerint a' szent írásban foglalt tudomány bennünk erkölcsi változást szerezhet: azaz, bennünket megvilágosíthat, jobbíthat és nyugtathat. Ez a' szent írás' tulajdonsága a' szent könyvekben bizonyos emblemák alatt szokott előadattatni; neveztetik világosságnak, mert az értelmet felvilágosítja; magnak, melly gyümölcsöt terem; tűznek és pörölynek, melly a' sziklákat meghatja 's

összetöri; kétélű fegyvernek, melly elhat a' tagoknak egybeköttetéseknek és a' velőknek osztlásokig; Szent Lélek' bizonyosságának, minthogy az erkölcsi megjobbulás a' Szent Lélek' munkájának tulajdoníttatik.

§. 80.

A' szent írás' olvasásáról.

A' szent írás' eddig előadott tulajdonságaiért, minthogy az magában foglalja hitünknek 's cselekedeteinknek sinórmértékét, minthogy az világos 's alkalmas arra, hogy minket erkölcsiképen megváltoztasson, méltan állítjuk, hogy annak olvasása nem csak szabados, hanem arra köteleztetése is van minden keresztyénnek, legyen az egyházi-tanító vagy sem. Ugyan is

1) Az évangyeliom nem csak az egyházi-tanítók', hanem mindenek', még a' catechuménusok' számokra is való.

2) Az apostolok' leveleiket egész gyülekezetekhez (πρὸς τοὺς ὅλους ἐν ῥώμῃ Róm. 1, 7.) nem csak azoknak előljáróikhoz intézték.

3) A' vallásos tanításra szüksége van minden keresztyénnek. A' mondatik a' gazdagról és Lázárról való példabeszédben: *vagynak Mózesek és profétáik, hallgassák azokat* Luk. 16, 29. Azt akarja Isten, hogy minden emberek az igazságnak esméretére jussanak 1 Tim. 2, 4: ez csak úgy lehető, ha a' szent írás' olvasása megengedtetik mindeneknek.

4) Minden keresztyénnek kötelessége számot vetni magával az ő hitéről; azért parancsolja már Pál apostol: *mindeneket megpróbáljatok: a' mi jó, azt megtartsátok* 1 Thess. 5: 21.

5) Dícsértetnek a' Beréa városbeliek a' szent írás' olvasásáért a' Thessalónika városbeliek felett Csel. 17, 11; valamint Jézustól a' zsidók Ján. 5, 29 ugyan azokon.

6) Az egyházi atyák is nógatnak minden keresztyéneket a' szent írás' szorgalmas olvasására; nem is tudott semmit az eredeti keresztyén egyház a' szent írás olvasásának tilalmáról.

VII-dik Gergely pápa tiltotta meg elsőben a' szent írás' olvasását fordításban a' láikusoknak, azon levelében, melyet küldött Vratislav cseh herczegnek 1080-dik esztendőben. Azután III-dik Innocentius 1198 — 1216. esztendőig; de kiváltképen francziaországának Tolosa (Toulouse) városában 1229-ben IX-dik Gergely Pápa idejében összegyűlt zsinat, mellynek 13-dik cánonja így van: „prohibemus, ne libros V. T. aut N. laici permittantur habere, nisi forte psalterium vel brevarium pro divinis officiis, ac horas Beatae Virginis aliquis ex devotione habere velit; sed ne praemissos libros habeant *in vulgari translatione*, arctissime inhibemus.“ A' beziersi (Blitera, Biterra, Biterrae) zsinat, melly 1233-ban tartatott, ezt a' cánont megújította, sőt egymás ugyan ott 1246-ban tartatott zsinat azt

végezte, hogy theologiára tartozó könyveket deák nyelven a' láikusoknak tartani szabad ne legyen, született nyelveken sem nékik, sem a' clericusoknak. Wiklef János megfordítván a' bibliát angoly nyelvre, eretneknek kiáltatott az oxfordi zsinatban 1358. esztendőben, az ugyan ott tartott harmadik zsinatban 1408-dik eszt. ez végeztetett: „ne quis textum aliquem ex scriptura transferat in lingvam anglicanam, nisi a diocesano vel concilio particulari translatio approbata sit.“ De mind ezek mellett is el nem fojtathatott a' hívekben az Isten' beszéde utánni vágyakodás, úgy annyira, hogy magában németországban már 1462-ben a' szent írásnak 14 nyomtatott német fordítása forogna kézen. Luther németre fordította 1517-ben az úgy nevezett pœnitentialis zsoltárokat, 1522-ben az egész új testamentomot, 1534-ben az egész szent írást. A' Luther' példáját követték sokan a' római-catholicus tudósok között, a' többek között Emser Jerómós, Dietenberger, a' kik között amaz 1527-ben, ez pedig 1533-ban fordíták meg az új testamentomot, Eck pedig és Uhlenberg az egész szent írást megfordították. A' trienti egyházi-gyűlés sem meré általjában megtiltani a' szent írás' olvasását, hanem csak megszorítá azt. Ugyan is ezt olvassuk in regula IV. indicis librorum prohibitorum auspiciis Pii IV-ti editi: „ut cum consilio parochi aut confessarii bibliorum a catholicis auctoribus versorum lectionem in vul-

gari lingua eis concedere possent, quos intellexerunt ex hujusmodi lectione non damnum, sed fidei atque pietatis incrementum capere posse.“ De ezen szabadságot VII-dik Kelemen 's XV-dik Gergely pápák új törvények által ismét eltörlötték, sőt XI-dik Kelemen pápa 1713-ban az unigenitus nevű bullában Quesnellnek ezen mondását: *lectio scripturae sacrae est pro omnibus*, eretnek állításnak kiáltotta. A' Mária Thérézia' és II-dik József' dicsó uralkodásaik alatt nem sokat gondoltak a' pápák' ezen tilalmakkal, sőt a' bibliai társaságok a' római-catholica anyaszentegyházban is nagy részvételt találtak. De ellené mondtak ezeknek az újabb időkben VII-dik Pius azon két brevéjében, mellyek között az első 1816-ban Június 29-kén a' gnéseni, a' második ugyan azon esztendőben September 32-dikén a' mohilowi érsekhez bocsáttatott, mellyekben tilalmaztatik a' biblia' azon lengyel fordítása, melly kijött Krakkóban 1599-dik esztendőben a' VIII-dik Kelemen' helybehagyásával. Egy értelemben volt ezekkel XII-dik Leó pápa is, mint megtetszik azon kerülőleveléből (*epistola encyclica*), melly Rómában 1824-dik esztendőben Május 3-dikán költ.

§. 81. .

A' szent írók' ihlettetését előadó vallásziakkely' históriája.

A' szent írók' ihlettetését előadó vallás-

czikkely' históriáját öt időszakaszokra lehet osztani.

Az első az egyházi-atyák' időszakaszában, fentjáró határozatlan 's még ki nem fejtett fogatok voltak uralkodók a' szent írók' ihlettetésekről.

Justinus mártyr azt állítja, a' mint a' verő a' cziterán vagy lanton hangot ejt, úgy élt Isten az írókkal mint eszközökkel, hogy általok nekünk a' vallás' igazságait tudtunkra adja. Athenágorás azt mondja, a' Szent Lélek a' proféták' szájokkal úgy élt mint valamelly fúvó-műzikával (ὡς αὐλητῆς αὐλον εμπνεύσαι). Az antióchiái Theophilus a' szent írókat Isten' műszereinek (ὀργανα Θεοῦ) nevezi. — Ezek ugyan csak az ó testamementomi írókról mondattak; de az új testamementomi írókról is szinte ily kemény kifejezéseket találunk.

A' gnosticusok megvetették az ó testamementomi könyveket, azt állítván, hogy azok nem a' fő-valóságtól, hanem a' demiurgustól a' világ' alkotójától sugaltattak. Az új testamementomi könyvek' íróit pedig részszerint a' deminrgus, részszerint a' fő-valóság, részszerint egy közép-valóság sugallották; 's innen lehetne már kimagyarázni, hogy az új testamementomi írásokban találunk igazat 's nem-igazat, istenit 's nem-istenit, 's hogy benne a' keresztyén vallás a' zsidó vallással elegyítve van. Ezek ellen állítja már Irenéus, hogy mind az ó, mind pedig az új testamementomot ugyanazon lélek sugallotta, még pedig az a' fő-valóság, a' kit

a' zsidók és a' keresztyének tisztelték, 's azért egyez már a' kettő, 's még a' szókat is az Isten sugallotta. Ha hibát találunk a' szent könyvekben, annak oka a' mi erőtlenségünk, mivelhogy mi az Isten' titkaiba nem nézhetünk be annyira, mint a' szent írók.

Tertullianus a' szent írást Isten' szavának nevezi, a' szent írókról pedig azt mondja, hogy ők *spiritu Dei inundati* írtak.

Az egyházi-atyák között, kik a' szent írók' ihlettetését vizsgálták, első volt Origenes azon munkájában, mellynek czímje *περὶ ἀρχῶν* (de principiis), mellyben egy egész szakasz tanít az isteni ihletésről. Előadja benne először, hogy Jézus isteni követ volt, 's ezt a' jövendölések' teljesedésekből bizonyítja. — Ebből pedig, hogy Jézusban a' jövendölések teljesedést értek, azt következteti, hogy a' jövendölések bizonyosan Istentől származtak. Origenes sok helyeken beszél az Isten' felséges volta' teljességéről, a' Szent Lélek' segítségéről az evangéliom' megírásában, 's innen húzza azt ki, hogy benne hiba nem találtatik. Ha több helyeit Origenesnek egymással összevetjük, úgy látszik, hogy ő az isteni ihletést abban helyhezette, hogy Isten a' szent írók' erejét nevelte.

Augustinus a' bibliát nevezi Isten' kéziratjának (Chirographus); Chrysostomus azt mondja, hogy a' szent írás Isten' szava, 's még a' pontokban is titkos jelentés rejtezik; de ő nála találjuk ezt is, hogy a'

szent írók, a' Szent Lélektől magoknak hagyattatván, hibába estek.

A' második időszak az egyházi-atyák' idejektől a' reformációig megy. Ebben sok oly állítások jöttek fel, mellyek sokat értettek a' szent írás' tekintetének, ha szinte az isteni ihletésről szintolly kemény kifejezéseket találunk ebben is, mint az első időszakban. Nevezetesen feljöttek a' hagyományok, az egyházi közönséges gyűléseknek ihletés, a' szinatok' végzéseinek isteni tekintet tulajdoníttatott. Végezetre közönségessé lévén az a' vélekedés, hogy a' kijelentés nem elegendő kútfő a' kijelentett vallás' esmérterére, nem egyedülvaló sinórmérték a' vallás' dolgában támadható vetélkedések' eligazításokra, azt állíták, hogy a' szent íráshoz kell adni az egyházi-atyák', a' püspökök', legalább a' római püspök' határozásait. A' szent írás' olvasása hibába vezetethetvén az embert, annak olvasását csak a' papoknak lehet megengedni. A' szent könyv homályos és sokféle magyarázható lévén, kell lenni olyan magyarázónak, a' ki annak jelentését meghatározhassa, 's ez a' csálhatatlan magyarázó a' római pápa. Ezek az állítások a' biblia' tekintetének sokat értettek, jóllehet nem volt cél az, hogy a' szent írók' ihletését tagadnák.

A' harmadik időszak a' reformátorok' idejeket foglalja magában. Ők azt állították, hogy mindennek szabad olvasni a' szent írást, mint egyetlenegy kútfőjét a' kijelentett vallásnak, mint egyedülva-

ló bírót a' vallás' dolgában támadható vetélkedéseknek eligazításokra. Megvetették a' hagyományokat, minthogy sokat foglalnak magokban a' szent írással ellenkezőt. Ezen állítások által a' szent könyvek' ihletésekről való képzet fentebb hágott ugyan, de azért a' reformátoroknál sem találunk mélyebben ható vizsgálódásokat az isteni ihletésről. Ők az ihletés' közönséges fogatja mellett maradtak, úgy tekintvén a' szent könyveket, mint az isteni kijelentést magokban foglaló documentumokat. Luther nagy befolyást engedve a' szent írók tulajdonságaiknak az ő írásokra, sőt azt is állítá, hogy az írók' feledékenységek miatt hiba is csúszhatott a' szent könyvekbe.

A' negyedik időszak a' XVII-dik századot foglalja magában. E' volt a' heves vallásos vetélkedéseknek ideje, melyeknek alkalmával a' protestánsok mindenkor a' szent írásra utalván, szükségessé lett, hogy a' szent könyvek' eredetéről szorosabban vizsgálódjanak. Nevenetesebb pontjai a' protestánsok' állításaiknak:

a) Az egész szent írás Istentől ihletett. Az ő testamentomi írók' ihletését megmutatták a' Jézus' és az apostolok' bizonyoságtételeikből. Az új testamentomi könyvek' íróiét pedig, hogy vagy apostoloktól íratlak, vagy pedig az apostoloktól helybeahagyattak.

b) A' szent könyvek' íróit a' Szent Lélek hajtotta az írásra (impulsus divinus),

's az írás' alkalmával a' dolgot és a' szókat sugallá nékiek (*suggestio divina*).

c) Bírnak tehát a' szent könyvek mind bírói tekintettel a' theologusok' vetélkedéseiknek eldöntésére (*auctoritas judicialis*), mind pedig szabályzó tekintettel (*auctoritas normativa seu canonica*).

d) A' szent írás a' kijelentett vallás' igazságainak esméretére elegendő kútfő (*sufficiencia vel plenitudo et perfectio scripturæ sacræ*).

e) A' szent írás világos (*perspicuitas scripturæ sacræ*). Nincs tehát szükség csáhatatlan magyarázóra, 's a' szent írást a' láicusok is olvashatják.

Az ötödik időszakban a' szent könyvek' ihletéséről való vélekedés lágyabb lett.

1) Némellyek minder könyvekre néve állították, hogy a) a' Szent Lélek segítte az írókat 's a' hibáktól őket megoltalmazta (*assistentia divina*). b) igazgatta őket, hogy igazságot írjanak (*directio vel gubernatio divina*).

2) Mások az isteni ihletést a' szent írásnak csak némelly részeire terjesztik ki: de ezek ismét különböznek egymástól. Némellyike úgy vélekedik a) csak az ihletett a' szent írásban, a' mit kijelentés nélkül nem tudhattak a' szent írók. Így ítélte Simon Richárd és Semler; b) mások, névszerint Döderlein csak az igaz hitre 's kegyességre tartozókat húzták le isteni ihletésből; c) Zachariä és Ernesti a' szent írás'

históriás részére is kiterjesztik az isteni ihletést, a' mennyiben ezeknek is van vitetés a' hitre 's erkölcsiségre; csak a' közönséges história nem Istentől ihletett. d) Mások mint Clericus, csak a' jövődöléseket húzzák le isteni ihletésből, minthogy ezeknek eredeteket természet haladó ihletés nélkül ki nem lehet magyarázni.

3) Mások végezetre tagadnak minden isteni ihletést, elegendőnek tartván a' kijelentés' elterjedésére 's használására annyit, ha a' kijelentést magokban foglaló könyvek olyan emberek' írásaik, a' kik isteni tanításban részesültek, 's nincs rá semmi szükség, hogy maga a' könyv Istennek vagy az ő lelkének befolyása alatt íratassék meg. Ez a' Bretschneider' vélekedése is.

A:

HITTUDOMÁNYNAK MÁSODIK RÉSZÉ.

A' SZOROSB ÉRTELEMBEN VETT THEO-
LÓGIA. ISTEN ÉS AZ Ő MUNKÁI.

I. SZAKÁSZ.

AZ ISTEN' LÉTELE.

Literatura.

Mendelssohn (Mos.) Morgenstunden,
oder Vorlesungen über das Daseyn Gottes.
2 Aufl. Berl. 1796.

Jacob (Ludw. Heinr.) Prüfung der
mendelssohn. Morgenstunden, oder aller
speculativer Beweise für das Daseyn Got-
tes in Vorlesungen. Nebst ein. Abhandl.
von I. Kant. Halle. 1786.

Herder (Joh. Gottfr.) Gott, einige Ge-
spräche. 2-te Aufl. Gotha. 1800.

Heidenreich (C. H.) Betrachtungen über
die Philosophie der natürlichen Religion.
Leipzig. 1790.

Garve (Chstn.) über das Daseyn Got-
tes. Breslau. 1802.

§. 82.

Lehet-e embernek megfogása Istenről?

Mind a' régibb, mind az újabb időkben voltak olyanok, kik tagadták, hogy nekünk embereknek lehetne megfogásunk Istenről, valamint azt is, hogy meg lehetne határozni mi az Isten. Az elsővel némelyek az Atheismust akarták megállapítani, azt vitatván, hogy a' mi megfogásunk Istenről üres és ellenmondó; mások pedig mint Fichte és Schelling azt akarták vele jelenteni, hogy az Istent nem megfogás, hanem értelmi szemlélés által esmérhetjük meg. Ebben a' vetélkedésben ide megy ki a' dolog, mit értünk a' megfogáson. Ha a' megfogáson olyan előterjesztést értjük a' dolognak, melly a' tárgyat tökéletesen kimeríti, úgy nincs megfogásunk Istenről, mert véges léleknek végetlen lélekről világos és teljes esmérete nem lehet. De ha a' megfogáson olyan előterjesztés értetődik, melly a' tárgyból foglal magában valamit, a' nélkül, hogy azt kimerítené, van megfogásunk Istenről, hiányos ugyan, de azért helyes, és vallásunknak alapúl szolgálhat.

Ez a' megfogás ez: leg tökéletes b Való. Megvan ez minden ember' értelmében, 's erre törekszik minden vallás. De még eddig ez a' megfogás határozatlan reánk nézve. Ha azt közelebbről úgy akarjuk meghatározni, hogy az alapúl szolgál-

hasson a' vallásnak, úgy kell gondolnunk az Istent, mint hozzánk bizonyos tekintetben hasonló Valót, tulajdonítani kell neki mindent, a' mi teszi a mi méltóságunkat, el kell hárítani tőle minden határozottságot 's végeességet, 's meg kell győződünk, hogy haszinte nem felel is meg a' mi megfogásunk Istenről a' tárgy' méltóságának, van benne mindazonáltal igazság, hogy az Istent magunkból, okos és erkölcsi természetünkől, melly által vele atyafiasok vagyunk, megismerhetjük. Fő segédszer kiváltképen azon megfogás' meghatározására, ha azt az erkölcsi megfogások által határozzuk meg. Ha úgy gondoljuk az Istent, mint erkölcsi tökéletes valót, mint az erkölcsi törvény' adóját 's végrehajtóját, de elmeügyelőleg (theoretice) is tulajdonítjuk neki mind azt, a mi szükséges arra, hogy az erkölcsi törvény' adója és végrehajtója lehessen. Így olly megfogásunk lesz Istenről, melly egyezni fog az erkölcsiséggel, alapúl szolgálhat a' vallásnak, melly utolsót erkölcsiség nélkül gondolni sem lehet.

A' mi azokat illeti, kik az ember' megfogását Istenről üresnek 's maga-magának ellenmondónak állítják, így okoskodnak: 1) üres az, mivel a) az Isten' valóját (substantia) elő nem terjeszthetjük; b) mivel az Isten' tulajdonságai csupa tagadást foglalnak magokban, a' tagadásokból álló megfogás pedig üres. Az' elsőre azt mondjuk: az Isten nem lehet tárgya a' mi előterjesz-

tésünknek, mivel ő időben és térben meg nem jelenhet, 's elő sem terjesztethetik, hanem reánk nézve eszköz marad, de a' mellynek legfőbb belső és külső valósága van. A' másodikra azt feleljük: igaz ugyan, hogy azok a' tulajdonságok, mellyek az Isten' megfoghatatlan substantiájára vitetnek, tagadók, p. o. örökkévalóság, egyszerűség (simplicitas); amaz az idő', ez pedig a' tér' tagadása. De ezen tagadásnak az ellenébe tétetett állatós, de a' mellyet mi csak tagadással fejezhetünk ki, szolgál fundamentomúl. Azonban azon tulajdonságok, mellyek vitetnek az isteni értelemre 's akaratra, mint fő bölcseség, mindenhatóság 's a' t. valójában állatók.

A' kik 2) az ész' megfogását Istenről magamagának ellenmondónak vélik, így e-
koskodnak: minden tulajdonságok nem egyesülhetnek a' legfőbb mértékben valamely valóban, úgymint a' mellyek egymást felforgatnak, p. o. a' fő jóság nem állhat meg a' fő igazsággal, a' fő szabadság a' fő bölcseséggel 's erkölcsiséggel. — Erre ezt mondjuk: az állatós tulajdonságok, mellyeket az emberi tulajdonságoknak hasonlatosságok szerint tulajdonítunk Istennek, nem tulajdoníthatnak neki a' legfőbb mértékben (absolute) kiterjedésekre nézve; hanem a' legtökéletesebb mértékben (relative, azaz, a' legtökéletesebb valóság' egész eszképe' viszonyában); 's nem kell azokat magokban 's egymástól elválva gondolni, hanem mintegy egészet az egy-

másra való vitetésben. Mert az Istenben minden tökéletesség csak egy, 's a' véges értelem csak azért osztja azt részekre, hogy magának az egészlől világosabb esméretet szerezhessen. Innen az Istenben egybekötetésben kell gondolni a' szabadságot a' szentséggel, a' jóságot az igazsággal, 's nem kell felejtenünk, hogy a' mi megfogásunkban Istenről sok emberi (anthropopathicum) jön elő.

A' mi pedig a' Fichte és Schelling állítását illeti, t. i. hogy az Istent nem megfogás, hanem értelmi szemlélés által esmérhetjük meg, ezen értelmi szemlélésre (die intellectuelle Anschauung) nézve, egyik sem magyarázta ki magát eléggé.

Épen úgy kell felelnünk a' második kérdésre is: meglehet e határozni mi az Isten? Ha meghatározni annyit tesz: leírni mi az Isten' természete és mivolta (definitio realis et adæquata), úgy lehetetlen ez a' meghatározás, minthogy az Isten' természetét és mivoltát nem esmérhetjük, 's minden tulajdonság, melly az ő lételére tartozik, tagadó. De ha ez a' kifejezés, meghatározni, annyit tesz: előadni azon jegyeket, mellyeket valamelly előterjesztéssel összekötünk, minthogy az Istenről való megfogásunk nem egyszerű (simplex), hanem több jegyekből álló, nem lesz az lehetetlen, 's általa az Istent minden más dolgoktól megkülömböztethetjük.

Azon megkülömböztető jegyek (*notae diagnosticae seu distinctivae*) pedig, melyeknek az Isten' meghatározásában elő kell jönni, e' három következők:

1) Hogy ő legtokéletesebb Lélek, azaz, legfőbb mértékben bír minden tökéletességekkel, melyek egy lelki valóban meglehetnek.

2) Hogy az ő lételének oka önmagában van (*ens independens, necessarium*).

3) Hogy ő minden dolgoknak egyedül való oka.

Ezek szerint már így határozhatnánk meg az Istent: hogy ő legtokéletesebb Lélek, a' ki mind a' maga, mind a' kívülötte lévő dolgok' lételének okát magában foglalja. Ez már az a' megfogás, melyre talál a' józanokosság, midőn az Általánosra vagy Teljesre (*absolutum*) emelkedik, 's a' fő tökéletesség' megfogását részekre osztja. De ez a' megfogás jön elő mind az ő, mind az új testamentomban is.

Az ő testamentom úgy írja le az Istent, mint az égnek és földnek, azaz, az egész világnak teremőjét, megtartóját és igazgatóját, mint olyan valót, a' ki felette van mindoneknek. Az új testamentomban is ez a' megfogás jön elő az Istenről, azzal a' különbséggel, hogy Jézus és az apostolok az Isten' erkölcsi tökéletességeire figyelmeztetik kiváltképen hallgatóikat 's olvasóikat, azokra nevezetesen, hogy az Isten Atya, azaz, mind azoknak, melyeket teremtett, jelesen az embereknek jóltévőjük

's boldogítójak, hogy ő szent, igazságos, hogy ő lélek, következésképen őtet nem külső szertartásokban, hanem lélekben és igazságban álló tisztelet illeti.

§. 83.

Az Isten' nevei az ó és új testamentomban.

Az ó testamentomban előjövő nevei Istennek háromfélék; ú. m. 1) köz-nevek (apellativum), 2) tulajdon (proprium) nevek, 3) tulajdonság-nevek (epithetum).

a) Köz nevek Elóah, a' többes számban Elohim tiszteletre méltót (numen tremendum, colendum) jelent. Innen 2 Móz. 21, 6. Zsolt. 82, 6 a' tisztviselőknek is adatik. Él, azaz, erős, hatalmas (ισχυρος); Adonaj, azaz, fő Úr.

b) Tulajdon neve Istennek: Jehova, azaz, örök, és a' ki teljesíti a' mit ígér. A Jehova név 2 Móz 3, 14. ezzel magyaráztatik: יהוה אשר אהיה azaz, lészek t. i. mind örökké az maradok, a' ki vagyok. De ezt mutatja Jel. 1, 4. 8. hol a' Jehova' neve ezekkel íratik le: *a' ki vagyon, vala és eljövendő* (ὢν, και ὅν και ὁ ἐρχόμενος) vagy a' mint Béza a' kéziratokban találta ὁ εἰσομνως *leendő*; és τὸ Α και τὸ Ω. A' Jehova név tehát jelent örököt, változhatatlant, és így olyat is a' ki a' mit ígért megteszi.

c) Tulajdonság-nevek: Saddaj igen erős, a' LXX fordítóknál: θεος παντοκρατωρ. — Eljon (ὑψιστος) legmagasb, felsőges, és élő Isten, hogy az élet nélküli bálványoktól megkülömböztetessék.

Az új testamentomban nevezi Jézus az Istent e' követkozendő nevekkal: 1) ó θεος, többire mikor zsidókkal beszél, 's ezen formulában βασιλεια τε θεου, és az ó testamementomi felidézett helyekben. E' nevet θεος Plátó cratylus nevű dialogusában ezen ígétől θεειν (futni) vonja le, melly az égites-tek' mozgásokról mondatik. Mások ettől: θεαομαι látok, majd ettől δεi kell, tartozik, és δεος félelem; de helyesebben ettől húzati le τιθημι teszem, felállítom, mert ő a' világ' természeti és erkölcsi rendjének felállítója és fentartója. 2) ó κυριος vagy csak κυριος, ez is ritka 's közönségesen az ó testamementomi felhozott helyekben fordul elő, 's áll e' helyett: κυριος τε θρανυ, και της γης. 3) Leggyakoribb ez a' nevezete πατηρ, kivált midőn Jézus meghitt tanítványinak körökben beszél, gyakran ezen hozzátétellel: ó θρανιος, vagy ó εν τοις θρανιοις, melly az Isten' felséges és láthatatlan voltát, méltóságát 's boldogságát fejezi ki. Az új testamementomi írókban is ezen kifejezések fordulnak elő, 's ezeken kívül ó δεσποτης, παντοκρατωρ, ó πιστης παντων, υψισος.

§. 84.

Az Isten' lételenek megmutatásáról közönségesen.

Megmutatni az Isten' lételeét annyit tesz, mint előadni azon okokat, mellyek által okos meggyőződésünk származik a' felől, hogy van kívülöttünk olly valóság, melly a' mi gondolatunkban lévő legtökéleteseb va-

ló' eszképének megfelel (esse Deum extra mentem seu cogitationem nostram).

Voltak ugyan a' theologusok és filozofusok közt olyanok, kik azt állították, hogy az Isten' lételet megmutatni nem lehet, de nem is szükséges. Az elsőt azért a) mivel lételet Istennek helytelenül tulajdonítatik; b) a' megmutatásnak csak a' mathe-sis' tárgyaiban és az érzéki dolgokban van helye, így Kánt, Heidenreich, Fichte; a' másodikat, mivel az Isten' lételet hívésének valamelly belső érzés, nem pedig megmutatás a' fundamentoma. Így Daub, Clodius, Jacobi, Köppen. Mások harmadszor úgy vélekednek, hogy legalább a' hittudományban nincs helyén az Isten' lételetnek mutogatása. Mert a' kijelentés, melly egyetlen-egy kútfeje a' hittudománynak, ezt az igazságot nem mutogatja, hanem előre felteszi.

Az elsőre így lehet felelni: ha a' lételet szó a' Kánt értelmében vétetődik: észrevétetni a' tapasztalásban, azaz, az érzékek által, úgy nem lehet szó az Isten' lételetéről, még kevésbé az ilyen lételet' megmutatásáról. Mert ilyen lételet nem tulajdoníthatunk Istennek, az ő lételet tapasztalás-haladó (transcendentalis), hízak- és időnélküli lételet. De ha az Isten' lételet önállású munkásságot, 's tudatos életet értünk, lételet Istennek épen úgy tulajdoníttathatik, mint a' mi Énünknek, melly szintúgy nem tárgya az érzékiségnek, mindazáltal van, minthogy munkálkodik. Sőt a' szó' legfőbb értelmében csak az Istennek tulajdonítha-

tunk lételt, ű. m. a' melly nem függ más-
 tól, 's mellynek oka magában az Istenben
 van. A' mi pedig azt az állítást illeti: hogy
 a' megmutatásnak (demonstratio) csak a'
 mathesis' és az érzékek' tárgyaiban van he-
 lye, az szintollyigaz bizonyos értelmében
 a' szónak, mint a' millyen hamis más tekin-
 tetben. Ha ez a' kifejezés: valamelly tételt
 megmutatni; azt teszi, annak igazságát egy
 vagy több más tételekből következtetni, a'
 mennyiben az ezekben foglaltatik, vagy e-
 zeknek alárendeltetett, úgy az Isten' léte-
 le meg nem mutattathatik. Mert az Isten'
 megfogása nem véges, hanem végetlen,
 és így semmi más megfogásban nem fog-
 laltathatik, semmi másnak alá nem ren-
 deltethetik. De ha a' megmutatás tágabb
 értelemben, olyanban, mint feljebb mon-
 datott, vétetődik, azaz, okokat hozni fel,
 mellyekből okosan meggyőződhetünk vala-
 minek tárgyas valósága felől (objectiva re-
 alitas), mondhatjuk, hogy az Isten' létele-
 nek megmutatása nem lehetetlen. Egyéb-
 iránt nem kívánunk patvarkodni azokkal,
 kik az ilyen bizonyításokat inkább kimu-
 tatásoknak, kihúzásoknak, kifejtéseknek kí-
 vánják nevezni. Illyen okok már mellye-
 ken alapíthatjuk meggyőződésünket az Is-
 ten' lételeire nézve, okos és erkölcsi termé-
 szetünk, a' világi dolgok' célirányos és bölcs
 elrendeltetések. Ezek reánk nézve megfejt-
 hetetlen adatok maradnak, ellenkezésbe jön-
 nénk mind magunk magunkal, mind az egész
 világgal, ha a' legtökéletesebb valónak tár-

gyas lételt nem tulajdonítanak. Mert ha van tökéletlen, tökéletesnek; ha van függő, függetlennek is kell lenni: 's ez már az a tétel, melly alapúl szolgál az Isten' lételét mutató minden erősségeknek.

A' másodikra: Az érzés magában homályos és határozatlan, 's a' tudományos meggyőződésre vágyakodó értelmet ki nem elégítheti; csak az okosság adhat az okok' felhozásokkal az érzésnek világosságot 's határozottságot.

A' harmadikra: Igaz ugyan, hogy a' kijelentés az Isten' lételét iskolai módra nem mutogatja, hanem előre felteszi azt; mert helyes ez a' következtetés; ha van isteni kijelentés, kell lenni Istennek is; de minthogy a' kijelentés is figyelmeztet minket a' világ' alkotmányára Zsolt. VIII. 19, 2—5. CIV. Róm. 1, 19. 20. Csel. 14, 15 — 17. 17, 24—28. sőt erkölcsi természetünkre is Róm. 2, 14. 15; minthogy int, hogy keressük az Istent Csel. 17, 27. minthogy továbbá a' természeti theológiának helye van a' kijelentett theológiában, nem czél ellen való, ha azok, mellyeket az első bővebben előad, az utolsóban is érintetnek, 's rövideden megemlítetnek.

Azok az erősségek, mellyek a' természeti theológiában az Isten' lételének megmutatására fel szoktak hozatni, kétfélék, vagy historiaiak, vagy philosophiaiak, az utolsók ismét vagy olyanok, mellyek a' szemlélődő okosság (ratio theoretica) vagy pedig a' csalekvő okosság (ratio

practica) által húzatniak le. A' szemlélődő okosság következteti az Isten' lételetét vagy a' legtökéleteseb való' érteményéből, 's ez ontologiai erősség; vagy a' világ' történetes lételetéből, ez cosmologiai erősség: vagy a' világ' szép és bölcs rendjéből, és a' dolgok' célirányos összeköttetésekéből, ez physico-theologiai és teleologiai erősség. A' cselekvő okosság pedig az ember' erkölcsi természetéből húzza le az Isten' lételetét, innen ez erkölcsi erősségnek neveztetik.

§. 85.

A' históriából vett erősség az Isten' lételetének megmutatására.

Históriai erősség az Isten' lételetének megmutatására vétetik azon történeti adatból, hogy minden népek megegyeznek valaminek isteninek hivésében. Ezen erősségnek nyomát találjuk a' profánus íróknál is; Plátónál (*de legib. x.*), Aristotelesnél (*de cölo I, 3.*), Cicerónál (*de legibus I, 8. de nat. deor. I. 16. quæst. tusc. I, 13*), Senekánál (*epist. 117.*) a' ki így szól: *Veritatis argumentum est aliquod omnibus videri, tamquam Deos esse.* — Igaz ugyan, hogy minden népeknek ezen összeegyezések nem megmutatható, hogy továbbá a' népeknek megegyezések az igazság' próbaköve nem lehet, minthogy a' hibás vélekedésekben is lehetséges, még pedig húzomos ideig ez az összeegyezés; így a' nap' forgására nézve a' föld körül, a' Copernicus' idejéig; annyi

mindazáltal következik belőle, hogy az embert, mihelyest a' baromi vadsághól kiverekedik, 's eszmélni kezd, okoskodó esze megszolja, hogy hirdje az Isten' lételet.

2) A' kijelentésnek 's ezt bizonyító csudáknak 's jövendöléseknek létéből. Ha Isten nem volna, sem akaratját ki nem jelenthette, sem a' kijelentés' igazságát csudák 's jövendölések által bé nem bizonyíthatta volna. Úgyde mind isteni kijelentés van, mind csudák 's jövendölések történetek annak bebizonyítására, és így Istennek is kell lenni. Ezzel az erősséggel éltek a' régi theologusok, az újabbak közt Storr, Bretschneider. — Ezen okoskodásnak, minthogy a' kijelentés' hívése előre feltételezi az Isten' lételet' hívését, az a' hibája a' mit a' logicusok bizonyítatlan előre tételnek, elvkoldulásnak (*petitio principii*) neveznek.

§. 86.

A' filozófiából vett 1) szemlélődési erősségek (*argumenta theoretica*).

a) Ontologiai erősség.

Az ontologiai erősség (*argumentum ontologicum*), melly nevét a' metaphysicának első részétől az ontológiától vette, a' leg-tökéleteseb Valóság' ideájából húzatik le következőképen: A' leg-tökéleteseb valóságnak minden tökéletességekkel kell bírni. Úgyde a' lételet tökéletesség; és így a' leg-tökéleteseb valóságnak lételetének is kell lenni.

Ezen erősséget, mellyel a' régiek között, már a' stoicus Zénó' tanítványa Cle-

anthea, Plátó, Diogenes Laërtius, az egyházi-atyák közül Augustinus éltek, tudományos alakban Anselmus, Cartésius és Mendelssohn adták elő. A' honnan ez Anselmus 's Cartésius erősségének is (argumentum Anselmianum, Cartesianum alterum) neveztetik.

Való ugyan, hogy ez a' syllogizmus, hibás lévén mind formájára, a' mennyiben ez a' szó létel majd ideális, majd reális értelemben vétetődik, mind pedig materiájára nézve, a' mennyiben a' létel tulajdonságnak vétetik, holott pedig ez nem tulajdonság, melly a' megfogást bővítené, hanem inkább minden tulajdonságoknak feltételek, bizonyító erővel nem bírhat, a' mint ennek hiányait Gaunilo Anselmussal egy időben élt szerzetes, az aquinói Tamás, Clarke, Verenfels és Kánt világosan kimutatták. De csudálkozhatunk e rajta, midőn mások ezen okosságunkban gyökerező erősségnek lealacsonyítására amazokkal keset fogni nem akarnak. Okosságunk' belső természetete hozza magával, hogy a' függőről a' függetlenre, a' tökéletlenről a' tökéletesre, végre pedig a' minden tökéletesség' eszképére, az általánosan tökéletesre emelkedjünk. Ebből ugyan, hogy okosságunk elene állhatatlanúl hajtatik a' legtökéletesebb lélek' ideájára, nem következik eszközényszerítő bizonyossággal annak tárgyas valósága, vagy hogy az az idea valósítva van; de annyi csakugyan kijön 1) hogy az Isten' eszképe bennünk van, velünk szüle-

tett 's kikerülhetetlen. Ki merné képtelennek állítani annak véleményét, a' ki nem tudván kimagyarázni ezen észkép' eredetét, azt mondja, maga a' legtökéleteseb való nyomta ezt, mint a' maga bélyegét a' mi okosságunkba; 2) hogy épen azon okokból tartozunk hinni ezen észképnek tárgyas valóságát, mellyekből hisszük más okossági eseményeket is. — De maga a' természet is erre vezet minket. Szemünkbe ötlik itt a' valóknak végtelen lépcsőzetek, kezdődik ez a' legtökéletlenebbel, utánna jönnek a' tökéletesebbek. A' látható világ ugyan ezen lépcsőzetnek csak egy részét tünteti előnkbe, de okosságunk felviheti azt a' legtökéleteseb valóság' észképeig. Minthogy már ezen fokozatnak egy nagy részét, jól lehet a' kissebbet valósítva látjuk, több mint hihető, sőt erkölcsiképen bizonyos, hogy annak többi része is valósítva van, hogy vagynak angyalok, van Isten, a' legtökéleteseb való, a' kivel ezen latorja végződik. Mert a' tökéletlen létel feltesszi a' tökéletest, ha van függő, kell lenni függetlennek is.

§. 87.

Cosmologiai erősség,

Literatúra.

Wolf (C.) de methodo existentiam Dei ex ordine naturæ demonstrandi. In horis subsecivis. Marb. 1730.

Kant (Imm.) Einzig möglicher Beweisgrund zu einer Demonstration für das Daseyn Gottes. 2-te Aufl. Königsb. 1779.

Flatt (Joh. Friedr.) Fragmentarische Beiträge zur Bestimmung u. Deduction des Begriffs u. Grundsatzes der Causalität u. zur Grundlegung der natürlich. Theologie in Beziehung auf die kantische Philosophie. Lpz. 1788.

Ancillon (Lud. Frid.) Judicium de judiciis circa argumentum Cartesianum pro exist. Dei ad nostra usque tempora latis. Berol. 1792.

Második erősség mellyel él a' szemlélő okosság az Isten' lételének bebizonyítására, a' cosmologiai erősség. Ez az ok' és okozat' összeköttetésének törvénye (principium causalitatis) szerint, a' világ' történetességéből (ex contingentia mundi,) mellyről a' rationalis cosmológiában szoktak tanítani, 's innen van a' neve is, a' következő módon húzzatik le:

Van valami olyan, a' mi minthogy változik, de nem is lehetne, lételének okát magában nem foglalja (ens contingens), ilyen már a' világ, de ilyen vagyok én magam is; kell hát lenni olyan valónak, mellynek lételének okáról többé nem tudakozódhatom, vagy a' mi az ő lételének okát magában hordozza: mert az okosság mind addig ki nem elégíttethetik, míg fel nem emelkedik olyan okra, mellytől függnék mindenek, maga pedig semmitől sem függ; ezt nevezzük szükséges valóságnak (ens necessarium): ez a' szükséges való egyszersmind legtökéleteseb, vagy Isten. Vagy rövidebben:

A' történetes dolog' okának szükséges valóban kell lenni. A' világ' történetes. És így annak okának szükséges valóságban kell lenni; = Isten. Más szókkal: ha valamástól függő, kell lenni függetlennek is. Ezen okoskodás szerint az Istent így határozhatnánk meg: *ens a se vel natura necessaria.*

Ez az erősség, (melly *dynamicocosmologicum, cosmo-theologicum* nevet is visel), a' legrégibb, 's előjőn mind a' szent írásban, mind a' pogány filozófusoknál, mind pedig az egyházi-atyáknak írásaikban, p. o. Aristotelesnél (*περι κοσμου* 2), a' baziliánzumi Gergelynél 's a' damaskusi Jánosnál. A' scholasticusok között Richardus de sancto Victore, az újabb időkben Leibnitz, Wolf, Reimarus, Crusius és Mendelssohn fejtegeték 's pártolák.

Kánt után a' ki az Isten' lételének megmutatására a' szemlélő okosságból vett minden erősségeket megrázott, a' következő kifogásokat szoktak ezen okoskodás ellen felhozni:

1) A' világ előttünk esméretes részeiről azt kell ugyan ítélnünk, hogy azok történetesek; de ebből az egésznek, mely előttünk esméretlen, történetessége nem következik.

2) Ezt az erősséget, hogy próbáló erővel bírjon, össze kell kötni az ontologiaival.

3) Ezen okoskodás által igen terméketlen megfogást nyerünk Istenről, csak annyit esmérhetünk meg róla, hogy ő szük-

séges való, de tökéletességeinek esméré-
re nem vezérel.

Ezekre a' nehézségekre így lehet felelni:

1) Igaz ugyan, hogy a' tapasztalás a'
világnak csak igen kis részét tünteti előnk-
be, mellyből következtetést az egészre bátor-
sággal nem húzhatunk. De hogy a' tapaszt-
talás' egész körét történetesnek kell szüksé-
gesképen tartanunk, azt mi nem is a' tapaszt-
talásra alapítjuk, hanem inkább arra, hogy
nékünk mindent a' mit tapasztalhatunk, a'
tér' és idő' szükséges formája alatt kell
felfognunk.

2) Ezzel a' nehézségre, a' cosmologiai
erősséget össze kell kötni az ontologiaival,
hogy próbáló erővel bírjon, ezt mondjuk,
ezen két megfogás: szükséges valóság,
legtökéletesebb valóság, igen összeillik,
a' szükséges való lehet legtökéletesebb, és
csak ez maga, nem a' történetes is, mert a'
történetes létel tökéletlenség.

3) Ha a' cosmologiai erősség nem ve-
zetne, a' mint mondják, az Isten' tökéletes-
ségeinek esméréteré, kössük azt össze a'
következendő vagy a' physico-theologiai-
val. De nem látjuk ezen ellenvetést eléggé
alapultnak. Mi okos és erkölcsi természete-
tünket úgy esmérjük, mint a' melly idő-
ben állott elő, innen tehát következtethet-
jük, hogy azon szükséges valónak, a' kire
visszük okos és erkölcsi természetünk' ere-
detét értelemmel bíró 's erkölcsi valóság-
nak is kell lenni.

§. 88.

c) A' physico-theologiai és teleologiai erősség.

Literatura.

Wolf (Chstn.) Vernünfftige Gedanken von den Absichten natürlicher Dinge. 1723.

Derham (Wilh.) Physico-theologie. Aus dem Engl. Hamburg, 1730. magyarul kiadta Segesvári István. Bécsben, 1793.

Sander (Heinr.) Von der Güte und Weisheit Gottes in der Natur, Leip. 1799; magyarul kijött ilyen cím alatt: Az Istennek jósága és bölcsesége a' természetben N. S. által, Pozsonyban és Komáromban 1794.

— Ueber Natur u. Religion. Leipzig. 1779.

— Ueber das Grosse u. Schöne in d. Natur, Leipz. 1781.

Bonnet (Karl) Betrachtungen über die Natur. Herausgegeben von Titius, Leipz. 1803.

Dahlenburg (J. F.) Philosophie und Religion der Natur. 3 Bde, Berlin, 1797—98.

Meyer (Rud.) die Geister der Natur. Constanz. 1820.

Walther (Bh. Gfr.) Betrachtungen üb, die Natur für Verstand u. Herz u. insbesond. zur Beförderung relig. Ueberzeugungen u. Gefühle. 4 Bde. Weimar 1800. u. 1802.

A' harmadik erősség, melly az Isten-
lételének megmutatására a' szemléltető okos-
ság által húzatik le, physico-theologiai és te-
leologiai erősségnek (argumentum physico-

theologicum és teleologicum neveztetik. Nevét az első onnan vette, mivel a' természetben (φύσις, rerum natura) látszó rendből következteti az Isten' lételet; a' második pedig mivel itt a' világi dolgok' bizonyos célok' (τελος) elérésekhez alkalmaztatott összeköttetésekől (o nexu rerum finali eademque sapientissimo, melly mint tudomány. Teleologiának neveztetik). indulunk ki. Ezen erősségnek fő tételei im ezek:

1) Elnézvén a' világon, különféle szemmel láthatatlan dolgok tűnnek szemünk elibe, mellyekben rendet, még pedig bölcs, szép és állandó rendet és célokra törekedést veszünk észre.

2) Ennek okát vagy magokban a' dolgokban kell keresnünk, vagy a' történetben, vagy valamelly értelemmel bíró valóságban. Magokban a' dolgokban, mellyek nagy részint értelem híjával vagynak, nem találhatjuk. A' történet nem rendet szül, hanem rendetlenséget. Kell tehát lenni

3) Egy végetlen értelemmel bíró fő valóságnak, a' ki ezt a' szép, állandó rendet szerzette, a' dolgokat ezen bölcs célok' elérésekhez alkalmaztatott összeköttetésben előállította, és a' ki bír mind azon tulajdonságokkal, mellyek ezeknek előállításokra megkívántatnak 's ezt nevezzük mi Istennek. — Ha van mástól függő, kell lenni függetlennek is. Ezen okoskodás szerint így határozhatjuk meg az Istent: e' világ'nak mindenható és fő bölcseségű alkotója.

Ez az erősség, melly magát megfogha-

tóságánál fogva különösen ajánlja, igen régi. Éltek vele a' szent írók, a' pogány filozofusok, mint Socrates (Xenoph. memor. I, 4. IV, 3.), Cicero (de natura deor. II, 38. quæst. tusc. I, 29.), Cleanthes, Seneca, Antoninus és mások. A' keresztyének közül az egyháziatyák, Athanásius, Boëthius, a' scholasticusok, az újabb időkben kiváltképen Móre Henrich († 1687.) a' tudományos physico-theologia első alapítója, Cudworth, Clarke († 1729.) Derham († 1735.), Nieuwentyt, Bonnet, Reimarus, Sander, Sulzer, Jerusalem, és más sokak.

Kánt ugyan megesméri, hogy ez az okoskodás megérdemli, hogy mindenkor tisztelettel említettessék, hogy eleitől fogva nagy meggyőző erővel bírt, felhoz mindazonáltal némelly nehézségeket annak bizonyító ereje ellen.

1) Ebben az erősségben a' világ' egyes részeinek tökéletlen esméretekéből hibásan következtetjük az egész világban lévő rendet és harmóniát; 2) ez az erősség csak világ' alkotójára, nem pedig teremtőjére vezet; 3) ebből az erősségből az Isten erkölcsi tökéletességei nem következnek.

Az első kifogásra így lehet felelni: a' világ' előttünk esméretlen részei az esméretekkel összeköttetésben vagynak, nem lesz tehát alaptalan ez az állítás, hogy a' világ' esméretlen részeiben azon szép és bölcs rend uralkodik, melly az esméretekben; a' másodikra, ha a' physico-theologia erősséget összekötjük a' cosmologiai-

val, világ' teremtmőjére fog vezetni; a' harmadikra: vagynak e' világban erkölcsi valóságok, 's ezekre is figyelmeztetvén okoskodásunkban, következtethetjük belőlök az Isten' erkölcsi tökéletességeit. A' miezeken felül azon kifogását illeti Kántnak, melly egyaránt nyomná mind a' cosmologiai, mind a' physico-theologiai erősséget, hogy az ok' és az okozat' összeköttetésének törvénye csak a' látható világban alkalmaztatható, a' láthatatlan világban pedig nincs helye, ez nem egyéb szabad kéjes állításnál, mellyet Kánt meg nem mutatott. És valyon nem czáfolja e meg magát Kánt, midőn a' szabadság' viszonyát az emberi cselekedetekre, holott a' szabadság sem tartozik az érzéki világhoz, az okság (causalitas) formája alatt gondolja.

§. 89.

2) Erkölcsi erősségek.

Literatura.

Jacob (Ludw. Heint.) Ueber den moralischen Beweis für das Daseyn Gottes. Lieb. 1791. 2-te Ausg. 1798.

Sintenis (K. H.) Theophron, oder es muss durchaus ein Gott seyn! und zwar was für einer? Zerbst, 1800. 2-te verbesserte Ausg. 1803.

Flatt (Joh. Fried.) Briefe über den moralischen Erkenntnisgrund der Religion in Beziehung auf d. kant. Philosophie. Tüb. 1789.

Eckermann, über das Daseyn Gottes,

als ein Postulat der prakt. Vernunft betrachtet. In s. theol. Beiträg. 3 Bde 1. St. 5 Bd. 2. St.

Ammon (Chph. Fr.) progr. I. II. recognitio argumenti ethonomici, quo numen esse sumitur. Erl. 1806. sq.

Az erkölcsi erősségeken az Isten' léte-
lének megmutatására olyanok értetnek,
mellyek az erkölcsi törvényből húzatnak le.

De az ember' erkölcsi természetéből két-
féleképen okoskodhatunk, ú. m. vagy a'
szemlélő okosság által, 's ez az erősség lel-
ki eszméretből vettnek neveztetetik;
vagy pedig a' cselekvő okosság által a' fel-
tétetlenül parancsoló erkölcsi törvényből,
melly a' Kánté, 's azt ő a' cselekvő ész'
kívánatajának (postulatum rationis pra-
cticæ) nevezi.

Az első imez: mindnyájan érzünk ke-
lünkben olly szent és változhatatlan törvé-
nyeket, mellyek szerint cselekedeteinket
alkalmaztatni tartozunk. Ezen törvények
magunktól nem származhattak, mert úgy
vagy lágyabb törvényeket szabtuk volna
magunk elébe, vagy pedig azt a' keménnyt
kéjünk szerint változtatnánk meg, kívülöt-
tünk kell tehát lenni a' törvényadónak. Mint-
hogy pedig ezek az ő szívünkbe nyomott tör-
vényei erkölcsi, szentek; szükség, hogy
ő maga is erkölcsi, jó és szent legyen. —
En a' törvényadó az Isten.

A' második erkölcsi erősség az Isten' lé-
tele' megmutatására, az, a' mellyet königs-
bergi profes. Kánt Immánuel, a' feltétlen

parancsoló (categorischer Imperativ — az a' KELL.; németül: du SOLLST) erkölcsi törvényből húzott le, imez:

Az ember kettőben leli fel fő javát: a' reá nézve lehető erkölcsiségben (moralitás-ban) és a' boldogságban (kedve' teljesítésében). Hogy azt tegye a' mi erkölcsi tekintetben szép és jó, ezt okos természete (lelke) parancsolja; hogy azt kívánja, a' mi néki boldog lételt látszik ígérni, a' mi kedve szerint van, arra érzékisége ösztönözi. De az embertől csak az elsőbb függ, nem a' második is; — (mert ha az erkölcsi jót igazán akarja, meg is teheti, 's ilyenkor elég erőt talál magában az erkölcsiségnek, a' categoricus Imperativusnak a' szívből felkiáltó KELL-nek még azt is áldozatul hozni, a' mit vele érzékisége kívántat; — így a' mártýrok, kik készebbek voltak halni, mint keblek' sugallatit megtagadni.) Kell tehát lenni valamelly fő-valóságnak, ki a' dolgok' folyamatját a' szerint igazgassa, hogy az ember erénye (virtusa) és boldogsága harmóniában álljanak; különben a' lelkiismeret' szava, melly feltétetlen parancsolja a' kötelességet, igazságtalan és képtelen. — Az alternatívának utóbbi czikkelye erkölcsiképen lehetetlen (moraliter impossibile), és így az elsőbbet igaznak kell esmérnünk; vagy a' mint Kánt fejezi k' magát — postulálom, hogy kell lenni olly végetlen valóságnak, a' ki kötelességem' teljesítését és boldogságomat összehangzásba tudja hozni, 's boldogságomat megadhatja. — Ezen o-

koskodás által ez a' megfogásunk lesz Istentől: erkölcsi világigazgató.

Ammon az erkölcsi erősségnek három nemét különböztette meg; az első, melly a' feltétellenül parancsoló erkölcsi törvényből a' törvényt teljesítőnek megjutalmaztatására hűz következtetést, nevezi *ethonomicum argumentum*-nak. Ez a' Kánté; a' másodikat, mellyben azon törvényből, egy olyan isteni bírónak lételetét hűzzük le, a' ki a' bűnöst megbünteti, és a' világ' megzavart erkölcsi rendjét visszaállítja, ez Ammonnál *argumentum juridicum*, a' jónak győzedelme. — De nyilván van, hogy együvé tartozik ez a' kettő; amaz a' megjutalmaztatásra, ez pedig a' büntetésre vitetik; a' harmadik az, melly már Augustinusnál is találhatik, nevezi Ammon *argumentum religiosum*-nak. Itt az embernek vele született vágyakodásából a' fő jóra, de a' melly soha sem elégtételt ki, felemelkedünk a' fő jónak kútfejére az Istenre.

Tagadhatatlan ugyan, hogy az erkölcsi erősségeknek hathatós voltak, kivált ha a' cosmologiai és physico-theologiai erősségekkel egyesítetnek, kétséget nem szenved; de hogy ez abban az alakban, mellyben Kánttól az erkölcsi erősség előadattatott, a' többi erősségek' kizárásokkal egyetlen egy bátorságos és bizonyos mód volna, hogy az Isten' lételetéről kielégítő meggyőződést szerezzen, egyet vele nem érthetünk. Mert ha elhalgatnánk is az ő

okoskodását terhelő nehézségeket; ilyenek a) hogy a' fő jónak ideáját, együtt meg nem férhető elemekből alkotta össze, milyen a' szentség és a' boldogság. Az első csak olyan valóságban lehetséges, ki- nek akarátja, minthogy kívánó tehetségére a' kellemes és kellemetlen állati érzések behatás nélkül maradnak, magától és mindenkor összhangzik az erkölcsi törvénnyel. A' boldogság ellenben, megszakadatlan kielégítésében állván, minden hajlandóságoknak, előre felteszi a' kellemetesnek érzését; ott pedig a' hol ennek helye van, az akarát nem határozhatja el magát magától, és mindenkor arra, hogy az erkölcsi törvénnyel összeegyezzék és így szent legyen; b) hogy ez az erősség tulajdonképen csak az ember' érzéki természetének és nem a' cselekvő okosságnak, mint a' Kánt' iskolája akarná, kívánata; c) hogy a' boldogság és jó lét utáni törekedés' kielégítése lenne itt létünknek fő feladatja — elég lenne annyit említeni, hogy a' fő szentség' ideája, mellyre erkölcsi természetünk vizsgálása vezet, az Isten' eszképét ki nem meríti. Össze kell hát kötnünk minden erősségeket. Erkölcsi természetünkben 's a' törvényből, melly szívünkbe íratott, meg- esmérjük, hogy az Isten szent és igazságos törvényadó; a' természet' míveiből kisú- gárzó szép rendből, 's a' dolgoknak czéli- rányos összeköttetésekből, hogy ő értelmes és bölcs alkotó; a' változásnak alája vet- tetett dolgok' létre szólításokból, hogy ő

mindenható teremtmény; okosságunkba nyomtatott fő tökéletesség' eszképéből, hogy ő a' legtökéletesebb való. — Így egyik erősség a' másiknak hiányát pótolja.

§. 90.

A' szent írás' tanítása az Isten' lételéről.

A' szent írás, mellyben isteni kijelentés foglaltatik, előre felteszi az Isten' lételet, 's ezt tudományosan iskolai módra sehol sem mutogatja. Ennek okát abban találhatjuk, mivel sem a' zsidók, sem a' pogányok nem hozták kétségbe az Isten' lételet. Jönnek elő mindazonáltal olyan helyek mind az ó, mind pedig az új testamentomban, mellyekben az ember a' külső világ' alkotmányára, életének körülményeire és erkölcsi természetére tétetvén figyelmetessé, az Isten' lételetének hívására 's tökéletességeinek esméretére vezéreltetik. Így a' VIII-dik Zsoltárban világos és érdekes megmutatása foglaltatik az Isten' lételetének. Mindjárt kezdetében az éneknek a' leghatósabb kifejezésekkel hirdeti a' szent költő az Isten' dicséretét. 2. v. — A' kezdő beszéd után felhossa fő tételet; az Isten' lételet mutató bizonyságok olly érthetők 's világosok, hogy a' kised gyermek is felfoghatja azokat, 's azokkal az isten-tagadót megczáfolhatja, 3. v. Ezentúl az égre emelvén szemeit, álmélkodással telik el, az égi testek' vizsgálásokban, 4. v; eljárván ezeket elméjével, magára tekint, 's illy gondolatok ébrednek benne: ez a' mi-

den csudák' összenége az ember, kicsinynek látszik ugyan, de azért nyilvánvaló tanúsága egy olly hatalomnak, bölcseségnek 's jóságnak, mellyel nem bír más, hanem egyedül az Isten, 5—9. v. — A' XIX-dik Zsoltárban színtűgy a' természetre tétnek figyelmetesekké az emberek. A' teremtettt dolgok magasztalják a' teremtetőt az egész világra kiható dicsérettel, 2—5. v. Melly felségesek az ő munkáji, melly felséges az ég' királya a' nap 6. 7. v.

Az új testamentomban is nyomait találjuk ezen okoskodásnak. A' Róm. 1, 19. 20. azt tanítja az apostol: még a' pogányok is, kikkel természetfeletti kijelentés nem közöltetett, megismerhetik az Isten' lételet: mert a' pogányoknak kijelentette magát a' természet által. Ő ugyan láthatatlan, mindazonáltal létele 's tökéletességei megismerhetők a' természet' munkájiból. Az apostol' szavai ezek: *A' mit az Isten felől tudhatnak az emberek, nyilván vagy on ő benne, mert az Isten megjelentette nekik. Mert a' mi ő benne láthatatlan, tudniillik az ő örökkévaló hatalmassága és istensége, e' világnak alkotmányából és a' teremtettt állatokból megértetvén megláttatnak, a' végre, hogy legyenek ők magok-menthettetlenek.* — Ezekben a' cosmologiai és physico-theologiai erősségek összefoglaltatnak.

Lelkiesméretünk 's erkölcsi természetünk által is vezérel az új testamentom az Isten' esméretére. Róm. 2, 14. 15. *Mivel-hogy a' pogányok, kiknek trott törvények*

*nincsen, természet szerint a' törvényhez il-
lendő cselekedeteket cselekesznek, azok noha
nekik törvények nincsen, mindazonáltal ő ma-
gok magoknak törvények. Úgy mint kik meg-
jelentik, hogy a' törvénynek cselekedete az ő
szívükbe íratott, bizonyosságot tévén a' lelkie-
sméretek is, midőn az ő érzéseik őket vádol-
ják vagy mentik egymás között. Ebben a'
szent írásbeli helyben a' következőképpen téte-
lek foglaltatnak: a) az ember megismerheti
az erkölcsi törvényt, mivel az az ő szívé-
be van írva, külső kijelentés nélkül is; b)
hogy van a' szívben ilyen természeti er-
kölcsei törvény, bizonyítja a' lelkie-
sméret, melly megítél bennünket, vádol vagy meg-
igazít, a' szerint a' mint a' törvényt vagy
általhágtuk, vagy betöltöttük; c) a' törvény
törvényadó nélkül nem lehet, kell hát len-
ni egy törvényadónak a' ki azt szívünkbe
írta; d) a' lelkie-
sméret tehát, melly egy
külső bírótól mint belső bíró felvigyázóul
adatott belénk, vezet minket egy erkölcsi
törvényadónak hívására, kit Istennek neve-
zünk.*

§. 91.

**Különféle vélemények az Isten' létele' tekinteté-
ben. Theismus, Hylozoismus, Materialismus,
Idealismus és Pantheismus.**

**Az a' nézet, melly az Istenről a' szent
írásban is előjön, tudniillik, hogy ő olyan
valóság, kinek önállású élete van, 's mi-
váltára nézve különbözik a' világtól, szo-
kott nevezetű Theismusnak. Ez a'**

theismus vagy istenhívés Dualismus, a' mennyiben mindenben a' mi van, kétfélezt különböztet meg, ú. m. az Istent, vagy az általános lételt, a' ki által van minden más függő létel; és a' világot vagy a' függő lételt, mellynek fenállási oka az Istenben van. Minden ennek ellenébe tétetett vélekedéseknek abban tehát egymással meg kell egyezni, hogy a' létel' kétféleségét tagadják 's egyféleségét állítják. Illyenek a' Hylozoismus, Materialismus, Idealismus és a' Pántheismus.

1) **Hylozoismus** az a' nézet, melly az ideálét és reálét, vagy az Istent és a' világot egy egymástól kölcsönösen függő lételben fogja össze, úgy nézván a' materiális világot (*την ύλην*) mint az Isten' végetlen substantiáját; mellyet az Isten' lelke mint képező és elevenítő erő meghat és mozgat. Itt hát az Isten úgy tűnik elő mint a' világ' lelke, a' világ pedig mint az Isten' anyagos teste.

2) **A' Materialismus,** melly tagadja, hogy volna e' világnak lelki természetű, 's a' világtól különböző oka. A' ki így vélekedik, csak az érzékek által tapasztalhatót tartja valóságosnak; minden származást 's alakot a' világban úgy tekint, mint a' természeti erő' szüleményét.

3) **Az Idealismus,** melly a' külső tárgyaknak csak annyiban tulajdonít valóságot, a' mennyiben azok az elme' képzeletében vagynak; itt hát az Istennek, mint általános életű individuumnak megfogása

puszta képzeleti erkölcsi világrend' fogatjává lesz. Illyen a' Fichte' idealismusa. E' szerint az Isten az erkölcsi világrend, a' jó ügynek végdiadalma.

4) A' P a n t h e i s m u s (universalismus), melly a' létel' és származás', Isten' és a' világ' egyneműségét állítja, a' legszorosb értelemben, midőn vagy a' világot viszi áldozatul az istenség' ideájának, vagy az Istent áldozza fel a' világnak.

Amaz, melly idealisticus Pantheismusnak nevezethetik, a' Spinozáé. Az ő értelme szerint csak egy önálló's változhatatlan (substantia) van, tudniillik az Isten. Ez az egy substantia, két végetlen tulajdonsággal bír, gondolkozással's kiterjedéssel; melly két tulajdonságból származván minden határozott dolgok, nem egyebek azok az isteni substantia módosításainál.

A' Pantheismus második neme, melly az Istent, a' természetbe helyheztetvén azt, megfosztja individuális lételetől, nevezethetik materialisticus Pantheismusnak. Illyen a' Schelling tudománya az Általánosról (Absolutum), melly a' személyt és tárgyat (subjectivum et objectivum) a' természetit és lelki erőket, a' végest és végetlent, a' reálét és ideálét, egy szóval minden képzelhető különbséget és ellentételt, absoluta Indifferentiában (általános Ugyanazonságában a subjectivumnak és objectivumnak) magában egyesíti. Ez az Általános (Absolutum) az, a' mit Schel-

ling Istennek nevez. Csak ez az általános Ugyanazonság van (existit), másnak semmi sincs valódi létele. Minden más, a' mit világnak nevezünk, csak az Absolutum, kifejlése 's kinyilatkozása, a' mennyiben az ellentételek, mint az Absolutum' „kinyomái, pólusai,” belőle jönnek ki. Innen minden különféleség' különbsége, csak mennyiséges, nem millyenséges különbség (quantitativum tantum, non qualitativum), 's magában egyetlenegy dolog sem létezik. Minden dolog, akármi legyen is az, csak az absolutum' kinyilatkozása bizonyos alakban. De ez a' kijövés az Absolutumból nem csak úgy tekintetik, mint az Absolutum revelációja, hanem úgy is mint elválás, elszakadás az Absolutumtól (alkalmaztatva az egyházi dogmára: bűn, eset). A' lelkek szintúgy mint az érzéki világ nem valami létezők, hanem előállottak az elszakadás által az Absolutumtól, mellyel ismét egyesülnek. E' szerint a' mindenség az Absolutum' létele és élete. Az okosság az Általános' előterjesztésére, a' Schelling' véleménye szerint, az értelmi szemlélés (die intellectuelle Anschauung) által jut el. De ez hogy eshetnék meg, mind eddig meg nem mondatott; valamint az sem mutatott meg, hogy volna lehetséges az általános élet' megfogása az emberi okosságra nézve, melly maga is úgy gondoltatik csak, mint az általános élet' elmúló alakja. Maga az Általános is úgy látszik nem egyéb üres szónál előterjesztés nélkül. Ez a' Pantheis-

ma nyilvános ellenkezésben van azsal, a' mit a' keresztyén vallás tanít az Istenről és az ő lételéről, jóllehet azt a' Pantheismus' baráti az egyház' szokott szólás formuláiba tudák öltöztetni. Mert a' véges' és végetlen' ugyanazsága, nem csak az hogy ellent mond a' keresztyén előterjesztésnek Istenről, mint a' ki e' világtól különbözö való, hanem le is ront minden különbséget Isten és ember között; valamint az erkölcsiség', szabadság', halhatatlanság' eszképeinek sem adhat helyt, úgy tekintvén az emberi, 's az individuális élet' minden jeleneit, mint az Absolutum' mindenkor megújuló, de szünetlenül ismét elmúló életének kimutatódásait, mint buborékokat a' közönséges élet-océánon', mint az univertsum' (melly itt egy mindent magában foglaló állat' alakja alatt gondoltatik) munkásságának és életének lökődéseit (vibratio).

Sokan hibásan úgy akarták nézni a' szent írókat is, mint a' Pantheismus' barátit, felhozván vélekedéseknek támogatására Pál apostolnak ezen szavait Csel. 17, 28: *εν αυτω γαρ ζουμεν, και κινουμεθα, και εσμεν ο* benne élünk mozgunk és vagyunk. De hogy itt Pantheismus nem taníttatik, mutatja a' 24-dik vers, a' hol Isten és világ megkülönböztetnek egymástól, 's ez a' kifejezés *εν αυτω* annyit tesz: ői' avtς ő általa. Itt hát nem arról van szó, millyen viszonyban kell gondolni az Isten' substanciáját, hanem inkább az ő erejét e' világra nézve; azaz,

ták' megfogások; hanem csak azokat, kik materialismust tanítottak; mert a' materialismus következetesen fejtegettetvén, mindenkor atheismuson végződik. A' régi historia, az atheusok közzé számlálta Leuciprust, a' mélosi Diágorást, az abderai Protágorást, az áthénei tyrannust Critiást, Theodórust, a' ki innen atheus nevet kapott, és a' rómaiak közzül Lucrétiust. Az újabb időkből az athéusok közzé lehet számlálni azokat, kik a' múlt század' felén francziaországban a' materialismust terjesztették. Mert az atheismus a' materialismussal szokott egyesülve lenni, vagy azzal az állatással, hogy nincs egyéb testnél vagy matériánál, melly minden dolgok' lételeknek kielégítő okát magában foglalja. Ilyenek voltak la Mettrie, Helvétius, a' franczia nagy encyclopædia' alapítóji Diderót 's d'.Alembert. De az atheismus összeköttetésben a' materialismussal nyilván 's a' legnagyobb elmésséggel abban a' munkában adattatott elő, melly ezen cím alatt: a' természet' rendszere (Système de la nature) Londonban 1770-ben a' Mirabaud' neve alatt jött ki. Ezen könyvnek szerzője (hihetőleg báró Holbach la Grange udvari tanítójával együtt) azt kívánta volna elhíttetni olvasóival, hogy az emberi nemzet' boldogságának fő akadályja az Isten' lételének hívése volna, 's ennek egyetlenegy szülőannyának tekinthetnénk esmeretlenségünket azon természeti törvényekkel, mellyeknek minden alájok vettetett.

De ha a' materiálismust közelebbről megvizsgáljuk, nem lesz nehéz annak gyenge oldalát felfedni. Mi a materiáról csak annyit tudhatunk, a' mennyit arról érkeink vagy a' tapasztalás tanítanak; a' mi ezeken kívül a' materiáról mondatik, nem egyéb pusztá költeménynél. Ebből pedig a' mit tanít a' tapasztalás a' materiáról, tudniillik hogy az kiterjedett, összeférhetetlen, részekre osztható, mozogható, vonzó és visszataszító erővel bír 's a' t. a' világnak 's az abban találtató dolgoknak előállások ki nem magyaráztathatik.

Ez a' szó *αθεος* előfordúl az új testamentomban is, de nem jelenti azt, a' ki nek az Istenről nincs esmérete, vagy a' ki az Isten' lételet tagadja, hanem részszerint arról mondatik, a' ki nem tiszteli az igaz Istent, hanem bálványt imád, részszerint a' ki vétkes életet él. Talán mind a' két értelem együtt van Eféz. 2, 12. hol a' pogányok neveztetnek *αθεοι εν τω κοσμω* azaz, bálványok' tisztelőji, az istenteleneknek társaságokban.

§. 93.

Az Isten' egysége.

A' theologusok, Gerhárdot, Döderleint, Eckermaunt, Wegscheidert és Bretschneider-t kivéven, az egységet Istenben az ő tulajdonságai közzé számlálták. De szorosan vévén, nem tulajdonság az, minthogy általa az Isten' fogatja új jegyet nem nyer, hanem inkább az a' feltétel, melly alatt gon-

dolhatja az ész a' legtökéletesebb való' ideáját.

Ez a' kifejezés: egy az Isten, azt teszi, hogy a' legtökéletesebb való' ideája csak egy individuumban van valósítva; ez tehát szám — nem pedig faj egység (unitas numeris, non speciei).

A' magának hagyatott ész a' historia' bizonyítása szerint, ezen vallás' igazságnak: egy az Isten, esméretére el nem juthatott; s már a' Genesis is úgy adja elő azt, mint a' melly az emberi nemzet' törzsek szüléjével kijelentés által közöltetett. De az isteni oktatás által megvilágosítottván az ész, nem csak annak elfogadására kész, úgymint a' melly őtet kielégíti, az emberi szívet megnyugtatja, sőt magában is talál okokat, mellyekre ezen hitét építheti, épen azokat, mellyek által az Isten' hívésére vezéreltetik.

Az okosság egynél több valóságot nem gondolhat, mellyben minden tökéletességek feltaláltatnának (ontologiai erősség); — egy szükséges ok elegendő a' világ' előállításának s fenmaradásának kimagyarázására, (cosmologiai erősség): — a' világban tapasztalható rend és harmónia, a' dolgok' célarányos összeköttetések, az erkölcsi törvény, a' világ' erkölcsi rendje, az értelemmel felruházott valóságok' egy vég céljok — (a' virtus, és az ehhez mérsékelt boldogság) — egy bölcs alkotónál, törvényadónál s világkormányozónál többet nem

kívánnak (physico-theologiai és erkölcsi erősségek).

A' Genesis' bizonyítása szerint az első emberek egy Istent hittek, de az ő maradvékaik az elszéledés után bálványozásra tévedvén, ez a' vallásczikkely, melly az igaz vallás' szegeletköve, csak a' Semtől származó zsidók között maradt fenn; kik között nevezetes volt Ábrám, az egy Istennek legbuzgóbb tisztelője és a' törvényadó Mózes, a' ki az Izráel' népének polgári, de egyszersmind vallásos és erkölcsi intézetét ezen főtörvényre alapította: *halljad Izráel: a' mi Urunk Istenünk egy Isten.* 5 Móz. 6, 4. Ezen vallás igazság mellett buzogtak a' proféták is, Illyés, Ésaiás. Az utolsónál nevezetes hely az, a' hol így szól a' Jehova: *én vagyok a' Jehova, és nincsen több, énnálmánál több Isten nincsen.* Ésa. 45, 5—7. Elhajlottak ugyan a' zsidók gyakorta az egy igaz Isten' tiszteletétől, de a' proféták' intéseiknek volt legalább annyi foganatjuk, hogy közöttök mindenkor maradtak olyanok, kik térdeiket nem hajták meg az idegen isteneknek. A' babilóniai fogság olta pedig, mellyet a' proféták úgy adták elő, mint a' Jehovától lett elszakadás' büntetését, állhatatosan megmaradtak a' zsidók az egy igaz Isten' tisztelete mellett.

Hogy Mózes, a' proféták és az okosabb zsidók az ő Jehovájok alatt nem valami nemzeti Istent gondoltak, a' millyenek voltak más nemzeteknek isteneik, hanem ér-

tették alatta az egyetlen egy Istent, a' ki mindeneknek teremőjök, megtartójak és igazgatójak, az ő testamentomi szent könyvekből világos; az új testamentomban foglaltatott tanításaikból Jézusnak és az apostoloknak kitetszik, hogy ez a' tudomány a' keresztyén vallásnak sarkalatos hitágazatja. Maga mondja a' Jézus, hogy ez feltétele az örök élet' megnyerésének: *ez az örök élet, hogy megismerjétek tégedet, egyedülvaló igaz Istent, és a' kit elbocsátottál Jézust Messiásnak* Ján. 17, 3. Pál apostol határozottan állítja, hogy csak egy Isten van, a' ki e' világ' teremője 's megtartója Csel. 14, 15. Efész. 4, 6: *egy az Isten, a' ki mindeneknek atya, ki mindenek felett vagyon, és mindeneknek általa, és ti bennetek mindenitekben; — gyakran figyelmeztet a' pogány népek' bálványaiknak hijábavalóságokra: tudja, hogy a' bálvány semmi e' világon, és hogy nincs más Isten, hanem csak egy. Noha sokan akár az égben, akár a' földön isteneknek neveztetnek (a' minthogy sok isteneket és urakat imádnak az emberek) mindazáltal nekünk csak egy Istenünk vagyon, az Atya, kitől vagynak mindenek, 's mi is ő érte vagyunk. Urunk is egy vagyon, a' Jézus Krisztus, a' ki által vagynak mindenek és mi is ő általa.* 1 Kor. 8, 4—6. — A' Jézus' és az apostolok' tanításaikból még nyilvánosabban kitetszik a' közönséges monotheismus mint az ő testamentomból.

Az egy Istenhívés (monotheismus) nagy fontosságú: 1) Szemléléleg (theoretice), ellenébe tétetvén a) a' sok isten-tartásnak (politheismus), melyet az egyházi atyák Tertullianus, Athenágorás, Athanasius, a' nyssai Gergely, Boëthius és más apologeták mind a' szentíráshól, mind a' józanokosságból vett erősségekkel igyekeztek megczáfolni. b) a' két istentartásnak (dualismus), melyet a' keresztyének között a' manichéusok követtek. c) A' három isten hívésnek (tritheismus, mellyel a' keresztyének között a' monophysita Ascusnages (a' 6-dik században), Philoponus (a' 7-dik század' elején), Godeschalvus (a' 9-dik), Roscellinus (a' 11-dik), Abälárd (a' 12-dik) és Sherlock (a' 17-dik században) vádoltattak. Ők ugyan soha sem állítottak azt világosan, hogy három istenek vagynak, sőt ezen vádat hamisnak kiáltották; hanem mások azt az ő szavaikból, mellyekkel, a' Szent Háromság' titkát magyarázták, következtették. Voltak olyanok is d) kik ezen titok' fejtegetésébe ereszkedvén, azzal vádoltattak, hogy négy isteneket tartanának. Ilyen volt Damiánus (a' 7-dik században), a' ki azt sürgetvén Philoponus ellen, hogy az istenséget nem úgy kellene tekinteni mint nemi megfogást, hanem mint magában létezót, mellynek a' három személyek részesei volnának, követőjivel együtt Tetraditának neveztetett. Hasonló hibába estek, de más tekintetben, (a' 4-dik században) némelly gnosticusok

az úgy nevezett Hypsistariusok, kik magát az istenséget (τοῦ ὑψίστου), a' szükséges isteni valótól megkülömböztetvén, a' szerint a' mint az egyház' tanítását a' Szent Háromságról vagy megvetették, vagy elfogadták, vagy a' dualistáknak vagy a' tetradiáknak osztályokhoz számláltattak. — Ma már igen ritka jelenet, hogy valaki a' monotheismust megtámadná, 's a' kik ezt az újabb időkben vagy könyelműségből, vagy pajkosságból cselekedték, mint Parny († 1814.) ezen című munkájában: az isteneknek harczok (la guerre des Dieux) és Maréchal († 1805.) a' ki inkább átheistának mint theistának, inkább politheistának mint monotheistának kívánt tartatni, csak kevés figyelmet ébresztettek.

2) Cselekvői tekintetben (practice) is fontos ez a' tudomány; alkalmas ugyan is, a' nyomorúságoktól szorongatott szív' megnyugtatóására, 's a' felebaráti szeretet' felgerjesztésére. Mert ha egy az Isten, szenvedésink attól származván, a' ki örömeinknek is adója, úgy bizonyosan javunkra czéloznak; 's egy atya' gyermekei lévén, kölcsönös szeretetre 's egymás felségelésére köteleztetünk.

II. SZAKASZ.

AZ ISTEN' TULAJDONSÁGAIRÓL.

§. 94.

Megfogás az Isten' tulajdonságairól, 's azoknak eszméretekre vezető utak.

Az emberi véges értelem kénytelenítetvén minden dolgot, mellyről magának világos esméretet kíván szerezni, részenként venni gondolóra, a' fő valóság' tökéletességeit is, haszinto azok egymással elválhatatlan összeköttetésben vagynak, részenként veszi gondolóra, és már a' fő tökéletesség' részei egyenként gondoltatván, isteni tulajdonságoknak (*attributa divina, αἰωματα, νοηματα*) neveztetnek.

A' régibb dogmaticusok a' tökéletességeket elvonva (*in abstracto*), mellyek az Istennek szükségesképen tulajdoníttatnak (*attributa divina*), p. o. szentség, bölcsesség, megkülömböztették először azon tulajdonságoktól egybefoglalólag (*in concreto*), mellyek jelentik az Isten' viszonyát e' világra, (*prædicata Dei relativa*), p. o. teremő, megtartó; másodszor az egy isteni állatban lévő három isteni személyek' megkülömböztető jegyeiktől (*proprietaes divinæ*).

Az isteni tulajdonságok' esméretekre két út vezet: 1) a' természetnek, különösen pedig erkölcsi természetünknek figyelmes vizsgálása; 2) a' szent írás.

Az elsőbb úton Istennek tulajdonítunk a) olyan tökéletességeket, melyeket a' teremtetett dolgokban, különösen magunkban találunk, mint azon tökéletességek' okának. Ilyen okoskodás ez a' szent írásban: *a' ki a' fűtet plántálta avagy nem hall e? és a' ki a' szemet teremtette nem lát e?* Zsolt. 94, 9. A' scholasticusok ezt nevezték: *Via causalitatis* (κατα φύσιν); b) a' teremtetett dolgokban találtató tökéletességeket elbarátságunk Istentől, a' mint szól Sámuel proféta: *az Izráelnek erős Istene nem hazud, és még nem változik, mert nem ember, hogy valámiben megváltoznék* 1 Sám. 15, 29. (*Via negationis*, κατ' ἀφαιρέσιν); — c) a' teremtetett dolgokról az Istenre átvitt tökéletességeket véghetetleneknek gondoljuk. *Nem olyanok az én gondolataim mint a' ti gondolataitok, sem az én útaim mint a' ti útaitok, azt mondja az Úr!* Ésa. 55, 8. (*Via eminentiæ*, κατα ὕψος).

Ezen az úton jutván el az Isten' tulajdonságainak esmérőkre, nyilván következik innen, hogy a' mi előterjesztésünk Istentől hasonlati (analogica), képes (symbolica), s hogy mi az anthropopathismust és anthropomorphismust egészen soha ki nem kerülhetjük. Hasonlatossági előszer, a' mennyiben az a' magunk saját tökéletességeitől vétetett. Ugyan is minthogy magunknál tökéletesebb valóságot nem esmérünk, az ész a' legtökéletesebb valóság' ideáját csak úgy formálhatja, ha azt, a' mi az emberben tökély, tulajdonítja Istennek

a' legfelsőbb mértékben, a' tökéletlenségeket pedig tőle elhárítja. — Képes másodszor, mivel az, az Isten' mivoltának meg nem felel, hanem azon megfogások és képek által, mellyek a' véges valóságoktól vétettek, azt valamennyire ábrázolja. Innen következik, hogy a' mi előterjesztésünk Istenről, mindenkor valami emberit foglal magában, s az ő tökéletességei az emberi tulajdonságoktól vétetett kifejezésekkel írattathatnak le, (anthropopathismus). Ilyen a' szent írásban igen sok láttatik. De itt soha se felejtjük, hogy az az emberi és tökéletlen, melly a' mi gondolkodásunktól és kifejezésunktől elváhatatlan, nincsen meg az Istenben, különben abba a' hibába esnénk, melly anthropomorphismusnak neveztetik.

A' mi azt az ellenvetést illeti, hogy a' mi esméretünk az Istenről tökéletlen, azt mondhatjuk: a) mi véges valóságok nem várhatjuk, minthogy reá alkalmasok sem vagyunk, hogy az Isten' mivoltát kismérjük. Ezt jelentik az apostolnak ezen szavai: *az Istent senki sem láthatja* 1 Tim. 6, 16. b) azon esméretünk Istenről, mellyre eljuthatunk ebben az életben, elegendő világosságot nyújt minékünk azon viszonyról, mellyben van Isten reánk nézve, és rendeltetésünkről.

Arra a' kérdésre pedig, mellyről az eunomiánusok a' IV-dik, a' scholasticusok pedig a' XIV. és XV-dik századokban vetélkedtek, t. i. valyon az isteni tulajdonságok no-

minaliter vagy realiter, (innen volt a' nevek is: nominalistæ et realistæ) különbözók e? megfelelhetünk, ha az objectivumot és subjectivumot megkülömböztetjük. Magában az isteni természetben (objective) nem gondolható az isteni tulajdonságok' különbségek, mert így az Istennek részekből kellene állani; de a' mi képzeletünkben (subjective), az isteni tökéletesség' egyes részei valójában különböznek egymástól, a' mennyiben mi más jegyeket kötünk az örökkévalósághoz, mint a' bölcsességhez. Objective tehát a' különbség az isteni tökéletességek között nominalis csak, de subjective realis.

A' szent írás pedig kétféleképen vezet el az isteni tökéletességek' esméretekre, ú. m. a' nevek által, mellyeket tulajdonít Istennek, és az ő tökéletességeinek előadások által.

§. 95.

Az isteni tulajdonságoknak felosztások.

A' scholasticusok' nyomdokain menvén a' theologusok, az isteni tulajdonságokat különböző osztályok szerint adták elő: jól lehet egy sincs olyan ezek között, melly minden tekintetben tökéletesnek nevezethetnék. — Megkülömböztették:

1) F o g l a l a t j o k r a figyelmezyén, a' tagadó tulajdonságokat (attributa negativa, ιδιωματα, αποφατιχα, αφαιρητιχα), mellyekkel Istentől tökéletlenségek hárítatnak el, az állító tulajdonságoktól (attributa po-

sítiva, id. *καταφατις*) mellyek által néki tökéletességeket tulajdonítunk. — De ez a felosztás hibás, a' mennyiben a' tagadás csak a' kifejezésben van. Ezek által is tökéletességet adunk Istennek, csak hogy azokat pusztán tagadással fejezhetjük ki.

2) Az Isten' viszonyát e' világra vévén gondolóra, megkülönböztették a) az általános vagy belső tulajdonságokat (attr. absoluta s. interna), mellyek Istennek a' teremtet. dolgok' viszonya' tekintete nélkül is tulajdoníthatnak; a' rávitelesektől vagy külsőktől (attr. relativa s. externa), mellyeket csak a' teremtet dolgok' viszonyokban gondolhatunk. — Ez a' felosztás egyre megy azzal, melly szerint az isteni tulajdonságok b) nyugvókra vagy benmaradókra. (attr. quiescentia seu immanentia id. *αυτεξαρτα*), mellyekben semmi munkásságot sem gondolunk, és munkásokra vagy kihatókra (attr. operativa s. transeuntia, id. *εξεγγρις*) osztatnak. — Az isteni tulajdonságok felosztatásokat nyugvókra és munkásokra azzal terhelik, hogy az Istenben semmi sincs nyugvó. Igaz ugyan ez tárgyügyelőleg (objective), de nem valóügyelőleg (subjective). Mert a' mi előterjesztésünkben; és épen ez az a' mit felosztunk, jőnek elő némelly tulajdonságok a' munkásság' jegye nélkül. — Ide tartozik az is, melly szerint c) a' közölhető tulajdonságok (attr. communicabilia) ezek a' teremtésekben is meg lehetnek, mint jóság, bölcsesség; a' közöl-

hetetlenektől (attr. incommunicabilia), — mellyek csak Istenben gondolhatók, mint: örökkévalóság, végtelenség, megkülönböztetnek. — De ez a' felosztás is hibás és hasztalan; mert teremtésekben nem lehet isteni tulajdonság, hanem csak valamiféle az isteni tulajdonságokkal analogum.

3) A' tulajdonságok' belső viszonyokra nézve, felosztották az isteni tulajdonságokat eredetiekre (attr. primitiva), mellyekből mások folynak, és másokból folyókra (attr. derivata). — Albertus Magnus lehúzott minden isteni tulajdonságokat az Istennek mint eredeti és szükséges oknak (causa primitiva et necessaria) előterjesztéséből. Henke pedig a' végetlen szeretetet veszi eredeti tulajdonságnak. De helyesebben tarthatnánk eredeti tulajdonságnak Istenben a' végtelenséget, vagy általános tökéletességet. — Ugyan ez szolgál alapúl azon felosztásnak is, melly szerint az isteni tulajdonságok közönégesekre és különösökre osztatnak. Amazok az Isten' lételére, értelmére és akaratjára vitetnek; egyszersmind; ezek pedig vagy csak a' lételre, vagy csak az értelemre, vagy csak az akaratra.

4) Az emberi tulajdonságoknak hasonlóságok szerint fel szokták osztani az isteni tulajdonságokat physicumokra és moráléokra. Amazok az Istenre mint legtökéletesebb létű valóra, ezek pedig mint lelki valóságra vitetnek.

Mi az isteni tulajdonságoknak előadásokban követjük a' következő rendet:

Szólunk először azokról, melyek a' legtekéletesebb lételre tartoznak; annakutánna az emberi lélek' hasonlósága szerint, előadjuk az isteni értelem', akarat' és érzés' tulajdonságait. — Ezek szerint a' legtekéletesebb valónak tulajdonítunk:

1) Lételére nézve a) elhárítván attól az idő határozottságát: önállást vagy általános függetlenséget, örökkévalóságot és változhatatlanságot.

b) Elhárítván a' tér' határozottságát: anyagtalanságot, megmérhetetlenséget, és mindenütt jelenvalóságot.

2) Mint lelki valóságnak:

a) Az értelemre nézve: mindentudóságot és főbölcséséget.

b) Az akaratra nézve: főszabad-ságot, mindenhatóságot, állhatatosságot, igazmondóságot, szentséget, igazságot és jóságot.

c) Az érzésre nézve főboldogságot és dicsőséget.

§. 96.

I) Az Isten' lételének tulajdonságai, a' mennyiben nem határozatik meg,

a) Az idő által,

Az Istennek lételére nézve, a' mennyiben meg nem határozatik az idő által, tulajdonítunk

1) Önállást vagy általános függetlenséget (*independentia absoluta, libertas metaphysica*), melly szerint az ő léte-

lének oka önmagában lévén, senkitől semmit sem vett, senkinek semmivel sem tartozik Csel. 17, 24. 25. *Az Isten a' ki teremtette e' világot, és mindeneket a' melyek e' világban vannak, mivelhogy mennynek, földnek Ura, kézzel csinált templomokban nem lakik. Embereknek kezeiktől is nem tiszteltetik, mintha valami nélkül szükkölnének; halott ő ad mindennek életet, lehetet és mindenekét. A' scholasticusok ezen tulajdonságát Istennek æternitas a parte ante és aseitias nevezték, a' mennyiben az ő lételének és fenmaradásának oka magában van. — Ezzel összeköttetésben van*

2) Az örökkévalóság (æternitas), az a' tulajdonság, melly szerint Istennek kezdete nem lévén, vége sem léssen. Ezt nevezik a' scholasticusok, æternitas a parte post = immortalitas. A' szent írók ezt az elsőbb tulajdonsággal, mint együve tartozót összefogják. Az ő testamentomban felségesen íratik le az Isten' örökkévalósága. Erre esküszik a' Jehova 5 Móz. 32, 4, *felemeltem kezemet az égre és azt mondtam: Élek én örökké. Neveztetik elsőnek és utolsónak. Ésa. 41, 4. 44, 6. Mózes a' XC-dik Zsoltárban így írja le az Isten' örökkévalóságát: Minekelőtte a' hegyek lennének és formáztatnék a' föld és a' világ; öröktől fogva mind örökké te vagy erős Isten. 2 v. Mert ezer esztendő te előtted mint a' tegnapi nap, melly elmúlt, és az éjszaka' negyedrésze. 4 v. — Az új testamentomban neveztetik Isten örökkévalónak (αἰώνιος), ra-*

molhatatlannak (αφθαρτος), *örökkévaló királynak* (βασιλευς των αιωνων) 1 Tim. 1, 17. *egyedül halhatatlannak* (μονος εχων αθανασιαν) 1 Tim. 6, 16. — Az örökkévalóságból következik.

3) *Változhatatlanság* (immutabilitas), mellyel minden állapotváltozás, erő- 's életfogyás vagy nevededés Istenről elhárítatik. Ez a tulajdonság íratik le Zsolt. 102, 25—28. *Én erős Istenem — mind örökkön örökké vagynak a' te esztendeid. Mielőtt a' földet fundálad volna, és a' te kezidnek munkája az eget volnának. — Ezek elvesznek, de te megmaradsz; mind ezek mint a' ruha megavúlnak, mint az öltözetet elváltoztatod azokat, és elváltoznak. Te pedig ugyanazon vagy, és a' te esztendeid el nem fogynak.* Jak. 1, 17: *Minden jó adomány és minden tökéletes ajándék onét felül vagyon, melly leszáll a' világosságnak Attyától, kinél nincsen változás, vagy változásnak árnyéka.*

§. 97.

b) A' hízak által.

Az Istennek lételére nézve a' mennyiben a' hízak által meg nem határoztatik, tulajdonítunk:

1) *Anyagtalanságot* (immaterialitas), vagy *egyszerűséget* (simplicitas), melly szerint Isten nem áll anyagból (materia) és nincs részekből összerakva. (Ezen tulajdonságot meg kell különböztetni a' maga szellemiségétől (spirituali-

tas), melyről a' 98-dik §-ben lesz szó.) Hogy Isten nincs összetéve részekből, tanítja a' szent írás, midőn ezt mondja, hogy őtet képekkel kiábrázolni, vagy hasonlítani valamihez nem szabad, hogy ő láthatatlan, hogy őtet csak az ő munkájából lehet megismerni, hogy ő lélek, és a' kik őtet imádják, szükség hogy lélekben és igazságban imádják. Innen megtetszik, hogy azt, midőn a' szent írásban Istennek emberi tagok, p. o. karok, szemek 's a' t. tulajdoníttatnak, nem kell venni tulajdonképen, hanem azok csak isteni tulajdonságokat, hatalmat, tudást jelentenek. Tulajdonképen értették ezen szent írásbeli helyeket az audianusok vagy anthropomorphiták a' IV-dik században, kik neveket Audiustól vették. A' régi rabbinusok is úgy látszik tulajdonítottak Istennek emberi alakot, mely vékony világossági materiából szövetett, kiknek nyomdokain mentek a' II-dik században az ebioniták vagy palæsztinai zsidó-keresztyének. Az újabb időben Hobbes és Priestley védtek azt a' véleményt, hogy Istennek vékony testet kellene tulajdonítani. Tertullianus is az anthropomorphiták között számláltatott a' következő szavaiért némellyektől: *Quis negabit Deum corpus esse, etsi Deus spiritus est? spiritus enim corpus sui generis in sua effigie* (adv. Prax. c. 7.); de helytelenül; mert ő nála corpus annyi mint substantia.

2) Megmérhetetlenséget (*immensitas*), vagy végtelenséget a' térre nézve; melly szerint az isteni essentia a tér által be nem fogatván, meg nem mérhetik, bé nem zárathatik, hanem essentiájának kiterjedése és megoszlása nélkül minden helyeket meghat. Ezen tulajdonsága Istennek essentialis vagy substantialis mindenütt jelenvalóságnak (*adiastasia*) szokott neveztetni. Mások, hogy az isteni substantiának megoszlásáról való hibás értelmet kikerüljék, az Isten' mérhetetlenségén értették közönségesen a' végtelenséget (*infinitas*), azaz, azon tulajdonságot, melly szerint mind az, a' mi az isteni természetben van, fő, egyetlen és határtalan. Mások ismét értették alatta a' megfoghatatlanságot (*incomprehensibilitas*), melly szerint az emberi véges elme az isteni természetet meg nem foghatja.

3) Mindenüttjelenvalóságot (*omnipræsentia*), melly szerint Isten minden helyeken egyszerre munkálkodhatik. Ezt a' tulajdonságot, hogy megkülönböztetődnek a' mérhetetlenségtől, vagy a' mivelti mindenüttjelenvalóságtól, nevezik munkás mindenüttjelenvalóságnak (*omnipræsentia operativa*), sőt az újabb theologusok a' mindenüttjelenvalóságon többire csak ezt a' munkást szokták érteni. De ez a' szempont nem látszik egészen helyesnek; a' mivelti és munkás mindenüttjelenvalóságot együtt kell gondolni

mindenkör. Az első azt teszi, az isteni substantia a' teremtetett dolgoktól a' hízak által el nem választathatik, mellyből magában foly a' második, hogy ő közvetetlen munkálkodhatik mindenekre.

Az ő testamentomnak némelly helyei ellenkezni látszanak az Isten' végetlenségével, mindenüttjelenvalóságával, p. o. hogy az Isten fel 's alá jár az Édenben, leszáll a' Sinai hegyre. Hágár a' pusztába fut, 's csudálkozik, hogy az Istent ott találja. Felébredvén Jákób, mikor néki az Isten álmában megjelenék. így szól: *Bizony itt vagyok e' helyben az Úr, de én nem tudtam* 1 Móz. 28, 16. A' zsidó nép Kanaánban megtelepedvén 's Jehovának ott oltárt 's templomet építvén, azt hitte, hogy Isten csak abban a' templomban van jelen; de ezen helyek csak azt jelentik, hogy ott az Isten különös jelét adta a' maga jelenlétének. — De jönnek elő olyan szent írásbeli helyek is, mellyek az Isten' végetlenségét 's mindenüttjelenvalóságát felségesen adják elő. Nevezetesen Zsolt. 139, 7—10. *Hová mennek a' te lelked előtt, és a' te orczád előtt hová futnák? Ha a' memybe mégyek ott vagy; ha a' koporsóba vetem az én ágyamat, ott is jelen vagy. Ha olyan szárnyaim volnának is mint a' hajnalnak, és a' tengernek utolsó határánál laknám is, oda is a' te kezéd vinne engemet, és a' te jobb-kezéd megfogna engemet.* Salamon így könyörög a' templomszenteléskor: *Igaz e' hogy az Isten lakozzék e' földön? Imé az ég és az egeknek egei bé nem foghatnak té-*

gedet, mennyivel kevésbé e' ház, melyet én építettem? 1 Kir. 8. 27. — Ésa. 66, 1. így szól a' Jehova: a' menny nékem ülőszékem, és e' föld az én lábaimnak nyugotója! Hol vagyon a' ház, melyet építenétek nékem, és hol vagyon az én nyugalmamnak helye? Jerém. 23, 23. 24. az Isten' mindenütt jelenvalósága és mindentudósága összefoglaltnak: Nemde nem közelvaló Isten vagyok e' én? azt mondja az Úr, és nem messze való Isten e? Valyon elrejtezhetik e valaki a' rejtekhelyeken, hogy én ne lássam őtet, azt mondja az Úr. Én valyon nem töltöm e be a' mennyet és a' földet? azt mondja az Úr?

Jézus is igen tökéletlen megfogást talált a' zsidók között az Isten' mindenütt jelenvalóságáról. A' samaritánusok azt hitték, hogy az Istent csak a' Garizim, a' zsidók pedig hogy csak a' Sion hegyén a' jerusálemi templomban lehetne tisztelni. De azt mondja Jézus a' samáriai asszonynak: *eljő az óra, mellyben sem a' hegyen, sem Jerusálemben nem imádjátok az Atyát, Ján. 4, 21. azaz, nem lesz tekintet a' helyre az isteni tiszteletben, mikor az igaz imádók imádják az Atyát lélekben és igazságban 23. v. 's ez az idő a' tökéletes vagy keresztyén vallás' ideje. Pál pedig azt mondja: az Isten nem lakozik kézzel csinált templomokban, — ő nem messze van senkitől is hozzáulunk, őbenne élünk, mozgunk és vagyunk Csel. 17, 24—28.*

Az Isten' végetlenségének és mindenütt-jelenvalóságának előadásában két hibától ójjuk magunkat: 1) ne adjuk azokat úgy elő, mintha az Isten hízakban volna. Mert az Isten egyszerű való, hízakot pedig csak anyag foglalhat el; továbbá a' mi hízakban van, az véges, minthogy meg van határoz-
tatva a' hízak által, az Isten pedig véget-
len; 2) hogy az Isten' ezen tulajdonságai-
nak előadások pantheizmusra ne vezessen.
Nem messze lehettek ezen hibás véleke-
déstől még az egyházi orthodoxus atyák
is, midőn az Istent a mindenség' helyének
(τοπον των όλων) nevezték.

§. 98.

II) Az Istennek mint legtökéletesebb lelki való-
ságnak tulajdonságai.

a) Az isteni értelem' tulajdonságai.

1) Mindentudóság.

Ha a' végetlen isteni valóságot úgy néz-
zük, mint e' világ' Teremtőjét és Igazgató-
ját, úgy kell azt gondolnunk, mint legtö-
kéletesb lelki valóságot, azaz, a' ki legtö-
kéletesb értelemmel, akarattal, és érzéssel
bír, 's ez neveztetik Spiritualitás-
nak. — A' szent könyvekben ez a' szó L é-
l e k (πνευμα, פִּינְיָ) nem jelenti ugyan min-
denkor azt, a' mit azon a' filozofusok ér-
tenek; de a' szent írásban jönnek elő mind
olyan helyek, melyekben Istennek lelki
tökéletességek, ú. m. bölcsesség, tanács, ér-
telem Jó b 12, 13. Pé l d. 8, 22. láthatat-

lanság, Róm. 1, 20. 23. 1 Tim. 1, 17. mindenütt jelenvalóság Zsolt. 139, 7—10. tulajdoníttatnak; mind pedig a' hol ez a' szó lélek, egyet jelent a' spiritualitással, nevezetesen mikor azt mondja Jézus: *Lélek az Isten* Ján. 4, 24.

Az isteni értelem' tulajdonságai között

1) A' mindentudóság (omniscientia). Ezen értetik a' legtökéletesebb és végtelen értelem, akár az esméret' tárgyait, akár a' tudás' mértékét tekintjük.

A' theologusok, hogy az Isten' mindentudóságát valamennyire megfoghatóvá tegyék, tárgyra nézve megkülömböztetik azt:

a) Szükséges vagy természeti tudásra (scientia necessaria, seu naturalis). Ennek tárgya maga az Isten. Szükségesnek neveztetik részszerint azért, hogy a' szabad tudástól megkülömböztessék; részszerint azért, hogy általa emlékeztessünk, hogy azon tudás' tárgya szükséges, nem pedig történetes valóság. — Természetinek azért, mivel azon tudás' tárgya az Isten' természete.

b) Puszta értelmi tudásra (scientia simplicis intelligentiæ). Ezen értetik az isteni értelem' esmérete, az akarat' munkássága nélkül. Ennek tárgyai a' lehetséges dolgok, vagy a' mellyeket Isten lehetségeseknek, de nem legjobbaknak esmért, következképen hogy lételre jöjjenek, nem akarta. — Hogy az isteni esméretet a' lehetséges dolgokra is ki kell terjeszteni, ezt kívánja már maga a' mindentudóság'

fogatja is. Csak így választhatá Isten továbbá minden lehetséges világok között a' legjobbat, mint minden lehetséges eszközök között a' világi dolgok' igazgatásokra nézve a' legcélosabbakat.

c) *Közép tudásra* (*scientia media, vel conditionata, vel de futuro conditionato, vagy futuribili, a' mint a' scholasticusok magokat kifejezék*). Ezen értik annak tudását, a' mi bizonyos feltételek alatt eshetett volna meg, de meg nem esik, mert Isten e' feltételeket nem a' legjobbaknak esmérte.

Közép tudásnak neveztetett, mert középsben áll a' puszta értelmi esméret, és a' szabad esméret közt; azaz, itt olly dolgokról van szó, mellyek sem nem valóságosok, sem nem pusztán lehetségesek, hanem csak bizonyos feltételek alatt lehettek volna meg.

A' *scientia media* nevezettel legelőbb Fonseca Péter jesuita élt a' XVI. század' közepén, magát pedig ezt a' tudományt bővebben előadta Molina Lajos, jesuita ez is, e' című munkájában: *de concordia providentiae et gratiae divinae, cum libero arbitrio hominis*. Olyssipone 1588, hogy az általános eleverendelést (*absoluta praedestinatio*), melyet a' dominicánusok oltalmaztak, megozáfolja.

A' dologról, melly a' *scientia media* nevezet által fejeztetik ki, van emlékezet 1 Sám. 23, 9 — 12. *Ha Dávid Kehilában megmarad, bizonyosan kézbe kerül.* — Máté

11, 23. *Ha 'Sodomában azok az isteni tróák lettek volna, mellyek te benned (Kapernaum) lettek, mind é' mai napig megmaradt volna.* De ha úgy vesszük, mint az Isten' tudása' tárgyát, nem különbözik a' pusztá értelmi tudástól, mert az Isten azt nem futurum conditionatum gyanánt nézi, hanem csalhatatlan bizonyossággal tudja, hogy soha meg nem lesz. A' megkülönböztetés' egész oka tehát csak az emberek' képzeletekben van, kik valamelly dolgot, majd mint csupa lehető, majd mint bizonyos feltételek alatt lehető gondolhatnak. Ezért sok theologusok a' pusztá értelmi tudást meg sem különböztetik a' közép tudástól.

d) **S z a b a d t u d á s r a** (scientia libera). Ennek tárgyai minden dolgok, mellyeknek lételek van az Istenen kívül. Onnan neveztetik így, hogy emlékeztessünk, hogy egyedül az Isten' létele szükséges, a' világi dolgok' lételek' pedig Isten' akaratjától függ.

A' szabad tudás neveztetik az elmúltakra nézve emlékezésnek (reminiscencia, זכר), a' jövőkre előretudásnak, látásnak, (præscientia, az új testamentomban προγνωσις, προγνωσκειν, προειδεναι, προβλεπειν); a' jelenvalókra látásnak (visio, a' zsidó nyelvben רָאָה, רָאָה). De ezek az Istenben nem különböznek, a' ki egyaránt, és egyszermind tudja 's látja a' múltat, a' a' jelent, a' jövőt.

A' mi a' tudás' módját illeti: Isten tudja a' dolgok' belső természeteket (scien-

tja intuitiva s. immediata, non symbolica s. analogica, non discursiva)—egyszerre tud mindeneket (simultanea, non successiva) — az ő tudásában nincs semmi homály (distinctissima) — az ő tudása legtökéletesebb bizonyosság (certissima).

Az Isten' mindentudóságát bizonyítja a' világ' teremtése, a' világ' természeti és erkölcsi rendje, melly kizárja a' vak történetet, és a' szent írás' tanítása. Azt mondja *Ésaia* 40, 28. *hogy az isteni értelem végére mehetetlen, ugyan azt Jób* is 11, 7—9. ezen szókkal: *az eget' magasságai azok! mit cselekedhetez tehát? Mélyebb az alvilágnál! miképen mehetez végére? Hosszabb a' földnél annak mértéke, és szélesebb a' tengernél.* A' *Zsolt.* 139, 1—18. summásan azt tanítja: a' mindentudó és mindenütt jelenlévő Jehováról, a' ki ellátja még az emberek' gondolatait is, semmi sincs titokban, 's tőle semmi el nem rejtelkedhetik. Ő formálta az' embert, 's történeteit még születése előtt meghatározta. — *Jerém.* 17, 9. 10. így szól a' Jehova: *Én vagyok a' Jehova, ki megvizsgálom a' szívet, 's megpróbálom a' veséket. Hogy megfizessenek kinek-kinek az ő útai szerint, és az ő cselekedeteinek gyümölcse szerint.* Az új testamentom' tanítása szerint Isten tud mindeneket. *Néktek fejeteknek hajszála is mind számon vagynak,* azt mondja Jézus *Máté* 10, 30. — *Nincsen semmi teremtetett állat, melly nyilvánvaló nem volna ő előtt; sőt*

mindenek meztelenek, és megnyilatkoztattak az ő szemei előtt Zsid. 4, 13.

§. 99.

Az Isten' mindentudósága összeegyeztetve az emberi szabadsággal.

Hogy a' végetlen isteni értelem az embereknek még szabad cselekedeteiket is előre tudja, mind a' szent írás tanítja, mind a' józanokosság. — Mert ha azokat előre nem látná, úgy

1) Tökéletlenebb volna az embereknél, kik bár nem mindig, átlátják a' mások cselekedeteiket.

2) Úgy Isten az embereket olly tehetséggel ruházta volna fel, mellyeknek következéseiket nem láthatná.

3) A' feltétel ellenkeznék az Isten' változhatatlanságával; mert valahányszor az ember' cselekedetei megtörténnének, mind annyiszor az Isten' esméretének öregbedni kellene.

De mint állhat meg az emberi cselekedet' előre tudásával az ember' szabadsága? Erre még az emberi véges értelem nem ad kielégítő feleletet. Innen Cicero és a' sociniánusok az ember' történetes (contingens) cselekedeteinek előrelátását tagadják, a' deterministák pedig az emberi cselekedetek' szabadságát nem engedik meg, mert az Istenre nézve ezek: előretudás (præscientia), és előremeghatározás (præfinitio) egyet tesznek.

A' theologusok e' nehézséget az itt következő magyarázatokkal akarják eloszlatni:

1) Origenes és Augustinus után azt mondják: az előretudás beümarad az isteni értelemben, és nem hat ki mint ok az emberi szabad cselekedetek' meghatározásokra. Vagy más szókkal: Isten előre ellátja ugyan az emberek' szabad cselekedeteiket, minthogy tudja, melly okok határozzák őket valamelly cselekedetre; de ők azért ezen előre ellátás által nem határozhatnak azon cselekedetek' megtételekre.

2) Mások Boëthius után az Istennek nem előre tudást, hanem csak tudást tulajdonítanak; mert az idő nem egyéb, mint az emberi esmérkedés' feltétele, de a' mellyet Istenre alkalmaztatni nem lehet.

3) A' Bretschneider értelme szerint a' szabadság' fogatja fő dolog ebben a' kérdésben. Ha a' szabadságon kéjes elhatározódás, akarás vagy nem akarás értetődik, úgy az előre tudás' ellenkezése a' szabadsággal el nem háríttathatik kielégítőleg, 's vagy ezzel, vagy amazzal kell felhagynunk. De ha a' szabadságon értjük azt a' tehetséget az embernek, melly szerint a' cselekvésre az ész' előterjesztései által határozatnak el, úgy nincs ellenkezés a' kettő között.

De haszinte nem értjük is, a' kettő mint állhat együtt, de azért nem tagadhatjuk, mert mind a' kettőt a' szent írás is az okosság is tanítja, 's a' dolog' módja' nem tu-

dásából nem lehet következtetni a' dolog nem létét.

§. 100.

2) Bölcsesség,

Az isteni végetlen értelemnek tulajdonítani kell a' mindentudóság mellett bölcseséget (*sapientia, omnisapientia*) is, melly szerint Isten a' maga legjobb céljainak végrehajtásokban, a' legtökéletesebb, a' a' cél' elérésére a' legalkalmasb eszközökkel él. Megtetszik ez a' dolgok' természeti és erkölcsi rendjéből, mellynek minden nap szemlélőji vagyunk, és a' szent írás' tanításából, *ő nála vagyon a' bölcsesség és a' hatalom, ővé a' tanács és az értelem,* azt mondja Jó b 12, 13. Felhossa különösen az ő testamentom ennek bizonyítására a' teremtés' munkáját: *melly nagyok a' te cselekedeteid Uram! mindeneket bölcsen teremtetted, bétölt a' föld a' te gazdagsággoddal* Zsolt. 104, 24. Az új testamentom pedig a' Krisztusnak a' világ' Idvezítőjének elküldetetését, és az ő evangyéliomának hirdetetését 1 K o r. 1, 20. köv. 3. 19. köv. E f é z. 1, 8. köv. mellyből a' bölcsesség egy-iránt kitündöklök a' szeretettel,

§. 101.

b) Az isteni akarat' tulajdonságai.

Az isteni akaratról közönségesen.

A' legtökéletesebb lelki valóság, a' ki a' világot teremtette, fentartja és igazgatja, a' legtökéletesebb a k a r a t nélkül nem gon-

doltathatik, de a' szent írásban is Isten némelyeket akarni, némelyeket pedig nem-akarni mondatik.

A' theologusok az isteni akaratnak különböző nemeit szokták megkülönböztetni:

1) A' szükséges akaratot (voluntas necessaria) a' szabad akaratától (vol. libera). Amazon, melly származik a' szükséges tudásból, értik azon szeretetet, vagy megnyugovást, mellyet Isten mint legtökéletesebb valóság maga éránt érez, (amor sui); ezen, melly származik a' szabad tudásból, értik az Isten' szeretetét a' teremtetett dolgok iránt. — Itt az akarat szó annyit tesz, mint gyönyörködés, megnyugvás, mint az új testamentomban *φιλειν* (szeretni) helyett vétetik *θειλειν* (akarni) Máté 27, 43. Márk 12, 38. — Fontosabb ennél, melly szerint

2) A' végrehajtó akaratot (voluntas efficiens) a' megengedőtől (vol. permittens) különböztették meg. Az utolsók az erkölcsi szabad valóságokra vitetik. Ezek józanokossággal, és a' magok elhatározásokra szükséges tehetséggel bírnak, és így velek az Isten nem bánhat úgy, mint az értelem nélkül hagyott valóságokkal. Az utolsókra nézve az Isten' akaratja szükségesképen meghatározó, azaz, nem csak czélt írt elejekbe, hanem a' célra vezető minden egyes lépéseket is, úgyhogy ezekre nézve csak egyetlenegy út lehetséges. De az okos valóságokra nézve nem lehet az Isten' akaratja szükségesképen határozó, ha-

nem csak megengedő. Másként nem lenne különbség a' jó és rossz cselekedetek között. Ezen valóságokra nézve is igaz ugyan az, hogy az ő cselekedeteik' minden következéseiknek kifejlését az Isten határozta meg, ő tűzte elejekbe a' célt, melyre földi pályájokon törekedni tartoznak, megmutatta az utat, mellyen járván a' célt el nem tévesztenék; de azért az ő mindenható ereje által sem nem kényszeríti őket, hogy a' törvény szerint járjanak, sem nem akadályoztatja, hogy a' törvény' ellenére ne cselekedjenek, hanem megengedi, hogy a' jót vagy rosszat szabad választás szerint cselekedjék.

Az isteni akarat' viszonya az emberi akaratra nézve szolgál alapúl, midőn az Isten'

3) Általános akaratját (vol. absoluta) feltételes akaratjától (vol. conditionata) különböztetik meg. Amaz nincs kötve feltételhez, p. o. az Isten' akaratja, hogy a' világot teremtsen és fentartsa; ez feltételtől függ, p. o. az emberek' idvezítések, ha Jézusban hisznek.

Az általános eleveelrendelés' (absoluta prædestinatio) vallóji ugyan azt állították, hogy az Istennek feltételes akarat és végzés nem tulajdoníthatatik, mert úgy benne két akarat volna; egyik, melly bételjesednék, a' másik melly nem; az egyik ez, hogy teljesítettven a' feltétel, jutalmazzon; a' másik, hogy a' feltételnek elég nem tétetven, büntessen; — és hogy a' feltétel által az is-

teni akarat megszoríttatnék, a' mi ellenkezésben volna az ő szabadságával és függetlenségével. De a' feltételes akaratban is csak egy akarat, csak egy isteni végzés van, ez t. i. hogy úgy bánják az emberekkel, a' mint az ő erkölcsi magokviseletek érdemi, vagy hogy kinek-kinek megfizessen az ő cselekedetei szerint. Minthogy már az emberi magaviseletnek két oldala van, ú. m. engedelmesség, vagy engedetlenség az Isten' törvénye iránt, úgy szinte a' végzés' végrehajtásának is, ez t. i. hogy azokat, a' kik teljesítik a' mit ő parancsolt, megjutalmazza, a' kik pedig az ő törvénye ellen vétének, megbüntesse. Továbbá nem állíthatjuk, hogy az isteni akarat a' feltétel által megszoríttatnék, mivel a' feltétel magáé az Istené; hogy pedig feltételt kellett kötni Istennek az ő akaratjához, onnan látni, mivel másképen nem lehetne erkölcsi világ, nem lehetnének olly valók, kiknek az ő cselekedeteik tulajdoníttathatnának. — Az általános akaratot nevezik némellyek megelőző akaratnak (vol. antecedens, *θελημα πρωτον* s. *προηγουμενον*), a' feltételest következőnek (vol. consequens, *υελ. δευτερον* s. *επομενον*). De Istenben nincs a' végezéseknek egymás után következése és megváltozása. — Vagynak még más felosztásai is az isteni akaratnak, de a' mellyek nem annyira fontosok, ú. m.

4) Titkos és kijelentett akarat (vol. arcana, s. abscondita et revelata, s. manifesta) csak ez az utolsó szolgálhat cse-

lekedetünknek sinórmértékül; törvényi és evangyéliomi akarat (vol. legalis et evangelica), minthogy a' szent írás törvényre és evangyéliomra osztatik; rendes és rendkívüli vagy csendes akaratra (vol. ordinaria et extraordinaria, s. miraculosa). Nevek mutatja jelentéseket. Van még egy megkülönböztetése az isteni akaratnak, valós és valótlán akarat (vol. seria s. beneplaciti, et non seria, vagy vol. signi), az utolsó az, midőn Isten csak tetteti, mintha akarna valamit cselekedni. Ennek nyomát keresték az Izsák' megáldoztatásáról szóló parancsolatban, Ésa. 38, 1 köv. és Luk. 24, 28. De az utolsó helyen nincs szó az Istenről, hanem a' mondatik, hogy Jézus tetteté az Emmausba menő tanítványok előtt, hogy Emmausnál tovább kívánna menni. És a' iásnál a' felhozott helyen az Ezékiás könyörgésétől függő isteni végzés foglaltatik; az Izsák' megáldoztatásáról szóló parancsolat nem volt Isten' akaratja, és így az isteni akarat' felosztásának alapúl nem szolgálhat.

Az isteni akarat' munkásságai nevezetnek isteni végzések (decreta divina); a' szent írásban Isten' ítéleteinek, (κρίματα θεού), útjainak (ὁδοί), gondolatainak, parancsolatainak, tanácsának.

Az isteni végzések' tulajdonságai: örökévalók Efész. 1, 4. mert az Istenben a' gondolatok nem egymás után következnek; változhatatlanság, Csel. 5, 38. 39. mivel az Isten mindentudó, és mindenha-

tó; reánk véges valókra nézve megfoghatatlanok Róm. 11, 33.

Elosztatnak épen úgy, mint az Isten' akaratja 1) általánosokra, és feltételesekre (decreta absoluta, és conditio nata, s. hypothetica); 2) bennmaradókra (immanentia) a' még meg nem történteokról, 's kihatókra (transeuntia) a' már megtörténteokról.

§. 102.

1) Fő-Szabadság.

Az isteni akaratnak tulajdonítani kell a' legfőbb és tökéletesebb szabadságot (libertas summa), vagy azt a' tulajdonságot, melly szerint Isten' semmi külső kényszerítésnek nem lévén alávetve (libertas externa, s. cosmica), azt választja a' miaz ő tökéletességeivel megegyezik (libertas interna s. moralis). Minthogy Isten csak azt választhatja, a' miaz ő felséges tökéletességeivel egyezésben van, az Isten' szabadságát feltételes szükségnek (hypothetica necessitas) nevezhetjük. De ez nem ellenkezik a' szabadság' fogatjával, mert az ember is akkor cselekszik szabadon, mikor őtet a' cselekedetre a' kötelesség' érzése és az Isten' törvénye eránt való engedelmes-ség határozzák.

A' theologusok a' scholasticusok után az Isten' szabadságában e' kettőt különböztetik meg: a) az ellenmondás' szabadságát (libertas contradictionis), mellyel azt végzi, ha kell e tenni, vagy nem;

b) az ellentetés szabadságát (*libertas contrarietatis*), mellyel azt végzi, ha így kell e tenni, vagy másképen. De Istenben nem lehet helye a' cselekvés, és nem cselekvés, a' jobb és rosszabb közt való választásnak; mert Istenben minden szükségképen való, és Istennek csak annyiban tulajdoníthatni szabadságot, a' mennyiben saját tökéletességei, nem pedig a' külső dolgok által határoztatik meg.

§. 103.

2) Mindenhatóság.

Tulajdonítunk továbbá az isteni akaratnak mindenhatóságot (*omnipotentia*), vagy azt a' tulajdonságot, melly szerint Isten az ő végetlen ereje és akaratja által megteheti a' mit jónak esmér; úgyhogy ő reá nézve semmi sincs lehetetlen, azon kívül, a' mi vagy maga-magával, vagy az ő tökéletességeivel ellenkezik.

Az Isten' mindenhatóságát bizonyítja e' világ' előállása, és a' szent írás' tanítása. Az ő testamentomban felségesen íratik le több helyeken. Jóbnál 25, 2. 26, 5—14. 38, 4—13. Zsolt. 33, 6—9. 104, 31—34. Ésa. 40, 12—26. a' hol így kezd az Isten' mindenhatóságának leírásához: *Kicsoda mérte meg markával a' vizeket, és arasszal kicsoda mérte meg az eget, vagy kicsoda foglalhatja három ujja közzé a' földnek porát, és kicsoda mérte meg fonttal a' hegyeket, és serpenyőben a' halmokat?* Az új testamentomban taníttatik, hogy Isten-

nél semmi sincs lehetetlen Luk. 1, 37. hogy ő egyedülvaló úr, minden uraknak ura, királyoknak királya.

Munkálkodik az Isten' mindenhatósága vagy eszközök nélkül, vagy eszközök által. Az elsőt nevezik általános mindenhatóságnak (*omnipotentia absoluta*); ennek helye volt a' világ' teremtésében, és a' csudák' tételében; a' másodikat eszközösnek (*omnipotentia ordinata*); 's ez ismét vagy általánosan, vagy feltételen munkálkodó (*omnipotentia absolute operans, vagy hypothetice operans*); amaz, ha a' végbevívés nincs feltételhez kötve; ez pedig mikor ahoz van. Ilyen az Isten' munkássága az emberek' idvezítésekben.

§. 104.

3) Állhatatosság. 4) Igazmondóság.

A' legtökéletesebb isteni akaratnak tulajdonítunk 3) állhatatosságot (*constantia*); vagy azt a' tökéletességet, melly szerint Isten, *ethice* vévén, mindig ugyan az, 's az ő akaratjának tulajdonságai nem változhatnak — ez az Isten' akaratjának változhatatlansága.

Ezen tökéletességből foly a' negyedik isteni tulajdonság, t. i. az igazmondóság (*veracitas*), vagy az a' tökéletesség, melly szerint az, a' mit a' csinálni nem tudó Isten a' maga céljairól 's akaratjáról az embereknek kijelentett, az ő változhatatlan akaratjával általjában egyezik. Megtet-

szik ez a' tökéletessége Istennek az ő leg-
tökéletesebb értelméből, az ő akaratjának
szentségéből, és a' szent írásból. *Nem ol-
tyan az Isten, mint az ember, hogy hazud-
jon, és nem embernek fíja, hogy elváltoztas-
sa ígérétét: ő mondotta, 's hát nem mívelné
e meg azt? szólott, és nem teljesítené e meg
azt?* 4 Móz. 23, 19. Ezen tulajdonság re-
ánk nézve igen fontos, mert csak ebből le-
hetünk bizonyosok, hogy Isten nem akart
minket megcsalni, midőn nekünk a' maga
akaratját kijelentette. Ezen tulajdonság ne-
vei a' szent írásban: יהוה אלהים, ΠΑΤΗΡ, ΠΙΣΤΙΣ, ἀλη-
θεια, az Isten pedig יהוה אלהים, θεος αληθινος,
αληθης, πισος.

§. 105.

3) Szentség.

Azon akarati tulajdonságok között, mel-
lyek Istennek, mint az erkölcsi törvény' adó-
jának tulajdoníttathatnak, legfőbb a' szent-
ség (sanctitas, justitia Dei κατ'εσω, interna),
melly tökéletes egybehangzása az akarat-
nak a' legtökéletesebb értelemmel; vagy
érthetőbben: az a' tulajdonság Istenben,
melly szerint csak az igazat, helyest és jót
kedvelli 's akarja, a' nem-igazat, helytelent
és rosszat útálja, mellyre nézve minden
okos valóságoktól azt kívánja, hogy a' szent-
ségre törekedjenek. — Ez a' tökéletesség
Istennek megtetszik:

1) A' legtökéletesebb isteni értelemből,
melly legjobban tudja, mi egyez meg az
erkölcsiséggel; 2) a' legtökéletesebb isteni a-

karatból, melly az érzékek' csábításainak pincs kitétetve; 3) az erkölcsi törvény' eredetéből, mellyet csak az Istentől húzhatunk le.

Ide járúl a' szent írás' tanítása is. Ez a' szó ugyan $\psi\eta\gamma\delta$ és $\alpha\gamma\iota\omicron\varsigma$ tulajdonképen jelenti azt, a' mi különös végekre választott, tiszteletre méltó. De vétetődik az erkölcsi értelemben is, 's jelent belső tisztaságot, p. o. 3 Móz. 19, 2: *Szentek legyetek; mert én szent vagyok.* 1 Pét. 1, 15. 16. *Miképen hogy szent az, a' ki titeket elhívott, ti is szentek legyetek teljes életetekben. Annakokáért íratott meg: (3 Móz. 11, 44,) szentek legyetek, mert én szent vagyok.* — Ugyan az taníttatik, mikor a' mondatik Istentől: *Nem olly Isten vagy te, ki gyönyörködjél a' hitetlenségben: nem lakik te nálad a' gonosz, Zsolt. 5, 5 — 7.* Ez az értelme a' Jakab' szavainak is: *Senki mikor kísértetik ne mondja: az Istentől kísértetem; mert az Isten gonoszságoktól nem kísértethetik; és senki nem kísért, azaz, senkit nem csábít a' vétetekre, Jak. 1, 3; vagy midőn Isten, világosságnak neveztetvén 1 Ján. 1, 5. általa értelmi és erkölcsi tisztaság jelentetik.*

§. 106.

6) Igazság.

Az isteni akarat' szentsége magában foglalja annak igazságát (*justitia κατ' εξω, externa*) is, vagy azt a' tulajdonságot, melly szerint Isten az értelemmel bíró valóságoknak az ő szentségével megegyező törvénye-

ket ad (justitia legislatoria, vagy dispositiva, vagy antecedens), és azoknak tekintetét az által oltalmazza, hogy a' törvény' teljesítőit jutalmazza, általhágóit pedig bünteti, a' legtökéletesebb hozzá mérsékléssel (justitia distributiva, vagy judiciaria, vagy consequens).

Az Isten' törvénytévő igazsága abban áll, hogy az okos valóságoknak törvényeket ad. Az Isten' törvényén értjük az Istentől az okos valóságok eleibe íratott erkölcsi élet' szabályait. Ezek természetiek (leges naturales), mellyeket erkölcsi természetünkől és a' teremtet dolgokból esmérhetünk; vagy tétéményes törvények (leges positivæ), mellyeknek esméretekre nem vezet erkölcsi természetünk, vagy a' teremtet dolgok' okos vizsgálások, hanem csak a' kijelentés. Ezeket szabad kéjúeknek (leges arbitraræ) is szokták nevezni; de hibásan, mert az Isten szabad kéje szerint semmit sem tesz, hanem mindent bölcs okoknál fogva, de a' mellyek előttünk véges valók előtt tudva nincsenek.

Hogy az Isten adhat positiva törvényeket az ő teremtetéseinek, ha azokat hasznosoknak és szükségeseknek látja, következik az ő jóságából és bölcseségéből; 's ezt kétségbe hozni épen annyi lenne, mint tagadni a' kijelentés' lehetőségét, mellyben a' positiva törvények foglaltatnak. De nagy hasznok is lehet az ilyen törvényeknek, kivált a' vallásos szokások' és szertartások' te-

kintetekben, mellyek nélkül vallásos érzéseinket ki nem mutathatnánk. Ugyan is a' história tanítja, melly könnyen tévedhet a' magának hagyatott ember olly vallásos szokások' és szertartások' behozásokra, mellyek az Isten' tökéletességeivel, az erkölcsiséggel és boldogságunkkal ellenkeznek.

Az Isten' végrehajtó igazsága pedig abban áll, hogy a' törvény szerint cselekvőket jutalmazza, a' törvény ellenjárókat pedig bünteti. A' jutalmak és büntetések, a' jó vagy rossz tettekkel vagy belső, vagy külsőképen összeköttetvén, természetesekre, és pozitívákra osztatnak. Természeteseknek azokat nevezik, mellyek magából a' cselekedetből származnak. De a' büntetések más értelemben is nevezethetnek pozitíváknak, t. i. olly büntetések, mellyekben a' bűnöst valamelly szerencsétlenség érdekli. Ezeknek ellenekben tétetnek azok a' büntetések, mellyek által a' bűnösök valamelly jótól vagynak megfosztva (*pœnæ privativæ*).

Az okok, mellyekért az Isten büntet, vagy való-, vagy tárgyügylő okok (*causæ subjectivæ*, vel *objectivæ*). Való-ügylő ok az Isten' szentsége, vagy az erántvonszó szükséges szeretete, a' mi az ő törvényével egyezik. A' tárgyügylő okok ismét vagy közönségesek, vagy individuálisok. Az elsőbbek vitetnek minden okos teremtésekre, az utolsóbbak az individuumokra. A' büntetés' oka, midőn az minden okos teremtésekre vitetik az,

hogy az Isten' törvényének, mint az ő változhatatlan akaratjának sérthetetlensége nyilván kitündököljön, és az okos teremtetések' egész országok ezen törvénytől való függésben megtartassék; az utolsó esetben pedig, hogy a' bűnös individuum megjavúljon. De a tárgyügyelő ok fundamentoma ismét a' valóügyelő ok, vagy az Isten' gyönyörködése abban, a' mi az ő törvényével megegyezik. Hibás tehát az az állítás, hogy a' büntetések' egyedülvaló céljok a' megjavulás.

Azt állítják némellyek, hogy positiva büntetésekre nincs szükség, mert a' természeti büntetések által el van érve a' cél. De a' természeti büntetések, és a' vétség közt nincs mindig egyarányúság, azok néha igen lágyak, néha igen kemények, de a' körülmények is módosíthatják azokat. Ha ki magában elfojtotta a' lelkiismeret szavát, a' legkeményebb természeti büntetéseket sem fogja érzni; ellenben a' vétkes, de meg nem romlott embert, a' kiben a' lelkiismeret ébren van, olly hathatósan érdeklik a' természeti büntetések, hogy földi életét egészen elkeseríthetik.

Az Isten' büntető igazságát kétségbe hozták Epicurus (Cic. de nat. deor. 1, 17), Colluthus a' IV-dik században 's az újabb időkben több ánglus 's franczia deisták, 's nem kevés német tudósok. De meggyőződünk felőle 1) a' keblünkben lévő erkölcsi törvényre figyelmeztvén, melly azt bizonyítja, hogy ha van törvényadó, van az is,

a' ki azt végrehajtja, és általhágására figyelmez; 2) meggondolván, hogy az Isten' szentsége azt kívánja, hogy más sorsa legyen a' jóra törekedő, és más a' vétekben gonoszúl megátalkodott embernek (ez a' törvény a' görög nyelvben: *ισονομία*, Cicerónál: *lex æquilibrítatis*, törvényegyen); 3) az isteni bölcsesség és jóság a' büntetések által előmozdítja az emberek' köz és személyes boldogságokat.

De a' szent írás is bizonyítja az Isten' igazságát. Gyakran *igaznak* (*דִּינָי דִּיכָאִיִּס*) neveztetik Zsolt. 145, 17: *igaz az Ur minden útáiban*; tulajdoníttatik neki *igazság* (*דִּינָי דִּיכָאִיִּס*) Zsolt. 36, 7: *a' te igazságsod mint az Isten' hegyei*: azaz, állandóul megmarad, mint a' hegyek, melyek a' földel egyszerre lettek; ezt bizonyítja az is, hogy Isten megfizet *kinek-kinek az ő cselekedetei szerint*, hogy ő részre nem hajló 's igazságos bírása minden embereknek Jó b 34; 10—12. 19. 21. 22: 35, 5—8. a' jót jutalmazza, a' gonoszt bünteti 5 M ó z. 28, 63. Ez az új testamentom' tanítása is; sőt az engesztelő intézet az Isten' igazságának megbizonyítására állíttatott fel. Fő hely az új testamentomban R ó m. 2, 6—11. *Az Isten megfizet mindennek az ő cselekedetei szerint. Azoknak, a' kik a' jó cselekedetben való állhatatossággal dicsőséget, tisztességet és halhatatlanságot keresnek, megfizet örök élettel, azoknak pedig, a' kik versenyesek, és a' kik nem engednek az igazságnak, hanem engednek a' hamisságnak, megfizet hirtelen*

bűsúlással és haraggal. Nyomorúság és szorongató. veszedelem lesz minden gonosz cselekedő ember' lelkének, zsidónak először, azután görögnek. Dicsőség pedig, tisztesség és békesség minden jót cselekedőnek, zsidónak először, azután görögnek. Mert nincs Isten előtt személyválogatás.

Az új testamentum' tanítása szerint az Isten' szoros igazsága csak a' jövődő életben lesz nyilvánvalóvá. Az emberek' világi szerencséjéből vagy szerencsétlenségekből tehát az ő feddhetetlen vagy vétkes életükre nem vonhatni következtetést.

§. 107.

7) Az Isten' szeretete és jósága.

Az isteni akaratnak, a' mennyiben Isten a' maga élő teremtetéseit annnyi boldogságban akarja részesíteni, a' mennyinek felfogásokra, természetekhez, céljokhoz's erkölcsi méltóságokhoz képest alkalmasok, tulajdonítunk jóságot (benignitas, amor, bonitas), 's ezt nyilván nevezhetjük a) végetlenség, tárgyára, nagyságára's tartósságára; b) kegyelemből valónak, és c) az Isten' szentségével's igazságával szorosán egyesültek, minthogy az Isten' tökéletességeit egymástól elválasztani nem lehet.

Istennek ezen tökéletessége kitetszik:

1) A' fő tökéletesség' fogatjából, melly meg nem állhatna, ha Isten az érző valókat boldogtalanságra teremtette volna.

2) A' természet' vizsgálásából, melyben minden örül lételének és életének Zsolt. CIV.

3) Azon tehetségekből, melyeket vetünk Istentől, hogy erkölcsi 's tökéletes valóságok legyünk.

4) Azon intézetekből, melyek által a' tökéletességre 's ez által a' boldogságra vezéreltetünk. Különösen

5) A' Jézus' elküldetéséből Tit. 2, 11. Ján. 3, 16. Róm. 5. 8. — De tanítja ezt a' szent írás, mikor az Istent *szeretnek* nevezi 1 Ján. 4, 16.

A' természetben és az emberi életben sok olly természeti és erkölcsi rosszak (mala physica et moralia) fordulnak ugyan elő, melyek ellenkezni látszanak az Isten' jóságával; de eltűnik ez az ellenkezés, ha meggondoljuk, hogy gyakran magok az emberek okaik azoknak, visszaélván szabadságokkal; hogy azok származnak nagy részint a' teremtetek' határozottságokból; hogy azokban az Istennek tőlünk ugyan el nem látható, mindazonáltal bölcs céljai lehetnek, és hogy végezetre sok, a' mi rossznak tartatik, valósággal nem az. Így panaszkodván némelyek a' világi jók' egyenetlen kiosztásokon, nem gondolják meg, hogy attól a' kinek több adatott, több is kívántatik vissza Máté 25, 14. köv. hogy azok által, mint a' nem érdemlett szeretet' bizonyosságai által, Isten őket a' megtérésre, és belsőbb kölcsönös szeretetre kívánja serkenteni Róm. 2, 4. köv. 1 Ján.

4, 19. 20. Vagy felhozván ellenvetésül a' kegyesek' szenvedéseiket, felejtik hogy gyakorta azok nagy örömeknek forrásaik, mint a' József' történetei mutatják; hogy lelki's erkölcsi erejét az embernek, a' ki a' világ' hiú gondjai's örömei közt az Istenről's feleséges rendeltetéséről megfeledkezik, munkásságra ébresztik, 's mint megpróbáltatások, elősegítik a' vallásos életet. — A' mi azon nyomorúságokat illeti, mellyeknek hasznos's czélos voltak most nem ötlük szemünkbe, hidjuk el, hogy szintúgy hasznos következésűek lesznek reánk nézve ebben az életben, vagy ha itt elmaradnának, azon jövőendő boldogság által, melly az Isten' fíjainak rendeltetett, bőven ki fog pótoltatni. Hogy pedig erkölcsi rossz vagy bűn van, annak nem az Isten az oka, hanem magok az emberek. Isten azokat megengedte, mert nem akarta az emberek' szabadságokat elrontani, és hogy adott eszközöket, mellyek által megmenekedhetünk mind a' bűntől, mind pedig annak büntetéseitől.

Az Isten' jósága kimutatódása' különböző módjához képest különféle nevezetekkel szokott neveztetni Zsolt. 103, 8 — 18. Neveztetik szeretetnek szorosb értelemben (amor, ἀγάπη), a' mennyiben erkölcsi és szabad valóságokra vitetik; ennek neve az emberek' szeretések (humanitas, φιλανθρωπία); kegyelemnek (gratia, χάρις, ἔλεος, ἰσχυρία), a' mennyiben Isten a' méltatlanokat is részesíteti jótéteményciben; könyörületességnek (misericordia,

ελεος, οικτιρμος, σπλαγχνα τῆ ελεος יידישקייט), a' mennyiben Isten a' nyomorúltak eránt mutatja ki szeretét; hosszútűrésnek (longanimitas, s. clementia, μακροθυμια, יידישקייט), a' mennyiben a' büntetéseket elhalasztja, hogy a' bűnösöknek időt engedjen a' javulásra; békességestűrésnek (patientia, ανοχη), mellyen értetik az emberek' bűneiknek elszenvedésekből kitündöklő jósága Istennek; kegyelmességnek (lenitas, χρηστοτης), a' bűnök' büntetéseinek enyhítésekben kimutatott jósága Istennek.

Ezen isteni tökéletességek' előadásokban arra kell figyelmeznünk, hogy Istennek emberi erőtlenségeket ne tulajdonítsunk, és hogy hibás képzeteket terjesztvén el az Isten' jóságáról, az embereknek útát ne nyissunk a' szabados bűnhődésre.

§. 108.

c) Az isteni érzés' általános tökéletessége,
Boldogság és dicsőség.

A' legtökéleteseb valóságnak magára nézve (subjective) boldogságot, a' világra való vitetésben pedig méltóságot vagy dicsőséget kell tulajdonítani.

Az Isten' boldogságán értjük azt az állapotját az Istennek, melly szerint az ő fő tökéletességeinek birtokában és tudásában semminek híjával nincsen, 's magamagának mindenekre elégséges; vagy rövidebben, a' fő tökéletesség' birtokának és tudásának érzését. — Ezen állapotról ugyan kielé-

gíló fogatot magunknak nem formálhatunk, mert ezt a' szent írás sem magyarázza bővebben, megeleégedvén azzal, hogy az Istent boldognak (μακαριος) nevezi 1 Tim. 1, 4. 6, 15. Annyi bizonyos, hogy ezen boldogságot úgy kell nézni, mint nem öregbedhetőt, változhatatlant, legfőbbet és legtisztábbat; innen az írás is bizonyítja, hogy az Isten semminek sincs híjával, magamagának mindenekre elégséges, 's minden ő teremtetési' boldogságoknak kútfeje Zsolt. 50, 8 — 14. Csel. 17, 24 — 28.

De tulajdonítunk az Istennek felséges voltót (majestas, δόξα, כבוד) is, vagy az Isten' fő tökéletességeinek viszonyát e' világra, a' mennyiben annak teremője, megtartója 's fő igazgatója. A' mennyiben pedig ezen viszonyban őtet az értelmes valók megesméri és tisztelik, az írás tulajdonít neki dicsóséget (δόξα, επαινος, δωαμıs, עין, כבוד, הדר, חלה). Innen az Isten tiszteletre méltónak (ψιδן, venerandus) neveztetik, a' ki a' maga tökéletességeit az embereknek kijelenti (εαυταν δοξασι), valamint ezek viszontag az ő felséges voltát dicsóítani tartoznak (δοξαζειν τον θεον).

Ezeknek végig gondolások arra indít bennünket, hogy ezen felséges és legtökéletesb valóság eránt viseltessünk a' legmélyebb tisztelettel, csak ő benne bízunk, tőle várjunk minden jókat, szemünk előtt tartván a' kegyes Asáf' szavait. *Én mindenkor te melletted voltam, mert az en jobb-kezemet tartottad. A' te tanácsoddal igazgatsz enget*

met, hogy azután a' dicsőségbe fogadj be engemet. Kicsoda volna nekem mennyekben te náladnál több? és te náladnál egyébben nem gyönyörködöm e' földön. Elfogyatkozott az én testem, és az én szívem; az én szívemnek kösziklája, és az én örökségem te vagy óh Isten mind örökre. Zsolt. 73, 23—26.

III. S Z A K A S Z.

AZ ATYA, A' FIÚ, ÉS A' SZENT LÉLEK ISTENRŐL.

§. 109.

A' Szent Háromság' Titka.

Sok lévén megfoghatatlan az emberi véges értelemre nézve, mind a' külső, mind a' belső természetben, de kivált az olyan tárgyak körül, a' mellyek az érzékeknek alájok nem esvén, csak hit által értethetnek; a' maga határozottságát esmerő értelem meg nem ütközhetik abban, ha a' kijelentett vallás' némelly czikkelyeit össze nem egyeztetheti egymással. Mind a' természeti, mind a' kijelentett vallás azt tanítja: Egy az Isten; mindazonáltal a' keresztyén vallás megkülömbözteti az Atyát, a' Fiút és a' Szent Lelket, 's mindeikének isteni tökéletességeket tulajdonít.

Ez a' hitágazat, minthogy az nekünk a' kijelentés után is megfoghatatlan, Szent Háromság' Titkának (mysterium Trinitatis) neveztetik.

A' Trinitas szóval, úgy látszik először Tertullianus élt, a' Praxeas ellen írott

könyvében; a' τριας szó előfordúl a' Justinus mártyr könyvének czímjében: *εχθεις πισεως περι της ορθης ομολογιας, ητοι περι της αγιας και ομουσις τριαδος*, az ántiochiai Theophilusnál (ad Autol. II, 51.), és az alexándriai Kelemennél több helyeken.

§. 110.

Az Egyház' tanítása a' Szent Háromságról.

Symbolicus könyveink a' Szent Háromságról szóló hitágazatot, minthogy a' protestánsok abban a' római anyaszentegyházzal egyszóleg értettek, bővebben nem fejtegetik, 's elegendőnek tartották az apostoli, niczéai, konstantinápolyi, 's az Athanasius' nevét viselő hitvallásokra hivatkozni.

A' niczéai, konstantinápolyi hitvallás ezt határozta a' Fiúról: a' Fiú az Atyának minden időknél előtte született egyszülött Fija — Isten Istenből, világosság világosságból, igaz Isten igaz Istenből — született nem teremtetett — ugyanazon állatú (ὁμοσιος) az Atyával — ki által mindenek teremtettek. A' Szent Lélekről: a' Lélek úr, elevenítő, az Atyától származik, az Atyával és a' Fiúval együtt tiszteltetendő és imádandó, a' ki szólott a' proféták által.

Az úgy nevezett Athanasius' hitvallása, vagy első szavaitól úgynevezett Quicumque, bővebben előadja a' Szent Háromság' tudományát, ezen hitvallás' első részében:

„Quicumque vult salvus esse, ante omnia opus habet, ut teneat catholicam fidem. Quam nisi quisque integram inviolatamque servaverit, absque dubio in æternum peribit.

Fides autem catholica hæc est, ut unum Deum in Trinitate, et Trinitatem in unitate veneremur.

Neque confundentes personas, neque substantiam separantes.

Alia enim est persona Patris, alia Filii, alia Spiritus Sancti.

Sed Patris et Filii et Spiritus Sancti una est Divinitas, æqualis gloria, cœterna maiestas.

Qualis Pater, talis Filius, talis Spiritus Sanctus.

Increatus Pater, increatus Filius, increatus Spiritus S.

Immensus Pater, immensus Filius, immensus Spiritus S.

Æternus Pater, æternus Filius, æternus Spiritus S.

Et tamen non tres æterni, sed unus æternus;

Sicut non tres increati, non tres immensi, sed unus increatus et unus immensus.

Similiter omnipotens Pater, omnipotens Filius, et omnipotens Spiritus S.

Et tamen non tres omnipotentes, sed unus omnipotens.

Ita Deus Pater, Deus Filius, Deus Spiritus S.

Et tamen non tres Dii, sed unus est Deus.

Ita Dominus Pater, Dominus Filius, Dominus Spiritus S.

Et tamen non tres Domini, sed unus est Dominus.

Quia, sicut singulatim, unamquamque personam Deum et Dominum confiteri christiana veritate compellimur; ita tres Deos aut tres Dominos dicere catholica religione prohibemur.

Pater a nullo est factus, nec creatus, nec genitus,

Filius a Patre solo est, non factus, nec creatus, sed genitus.

Spiritus S. a Patre et Filio non factus, nec creatus, nec genitus, sed procedens.

Unus ergo Pater, non tres Patres; unus Filius non tres Filii, unus Spiritus S. non tres Spiritus Sancti.

Et in hac Trinitate nihil prius aut posterius, nihil majus aut minus,

Sed totae tres personae coaeternae sibi sunt et coaequales, ita, ut per omnia, sicut jam supra dictum est, et Trinitas in unitate, et unitas in Trinitate veneranda sit.

Qui vult ergo salvus esse, ita de Trinitate sentiat! "

Theologusaink pedig értik a' szent Háromságon azon tulajdonságát, mások viszonyát; vagy még közönségesebben titkát az isteni természetnek, melly szerint az egy megoszthatatlan isteni állatban, három ugyan azon állatú isteni személyek vagynak. Atya, Fiú és Sz. Lélek.

Az isteni állaton (essentia, natura, divinitas, substantia, φύσις, οὐσία, az egyházi atyáknál néha ὑποστάσις is) értetődik minden isteni tökéletességeknek összesége, mellyekkel Isten, mint a' világ' teremője 's gondviselője bír. A' személyen (persona, πρόσωπον, ὑφιστάμενον, néha ὑπόστασις, οὐσία is) nem értetik a' mi másnak része, vagy minéműsége, hanem a' mi magában fenáll vagy létezik (non pars aut qualitas in alio; sed quod proprie subsistit).

A' mi már ezen három személyeknek különbségeket illeti, az a' különbség nem

mivolti (*non est essentialis*), azaz, nincs három egymáson kívül létező, vagy egymásnak alárendelt Isten. Ez a' tritheiták és a' subordinatiánusok ellen. Nem is pusztán névbeli (*nominalis*), mintha a' három személyek egy ugyanazon személy' különböző neveik volnának, p. o. az Atya nevezet jelentene teremtetőt, a' Fiú megváltót, a' Szent Lélek megszentelőt. Ez Sabellius ellen. Hanem az a' különbség valódi (*realis*), a' mennyiben egyik személy a' másiktól bizonyos jegyek által megkülönböztetik, mellyek együtt véve személyes *j e g y n e k* (*character personalis s. hypostaticus*) neveztetnek. Ezen személyes jegyek már vagy belsők, vagy külsők (*notae internae et externae, vagy opera ad intra et ad extra*).

A' belső megkülönböztető jegyeknek vitetése van azon belső, örök, szükséges viszonyokra, mellyekben vagynak kölcsönösen a' három személyek egymásra nézve; 's ezek tehát a' három személyeknek, mint személyeknek, fennállásokat tárgyazzák (*rationes trium personarum aeternae, quibus definitur earum subsistentia*).

De ezen belső viszonyok, mellyek által a' három személyeknek, mint személyeknek fennállások (*subsistentia*) meghatározatnak, vagy úgy nézettethetnek, mint munkák (*actus*), vagy mint tulajdonságok (*proprietates*), vagy mint elvont fogatok.

1) Személyes munkák (actus personales s. hypostatici).

a) Az Atyát illetők: Pater filium ab aeterno (non fecit, non creavit, sed) genuit et spiravit Spiritum.

b) A' Fiút illetők: Filius spirat cum Patre Spiritum sanctum.

c) A' Szent Lelket illetők: Spiritus S. (spiratur seu) procedit a Patre et Filio: Melly kifejezéseknek értelmek ez: az Atyában van az oka, nem a' Fiú' lételének, mert mindenik személy Isten, hanem hogy az Istenség' második személye, mint Fiú, az Atyától való születésnél fogva részese az isteni természetnek; és így generatio: ea patris ad filium relatio aeterna, qua in patre est ratio subsistentiae filii. — Processio pedig: ea Spiritus Sancti ad patrem et filium relatio, qua in his est ratio, cur Spiritui divinae virtutes ab aeterno competant.

2) Személyes tulajdonságok (proprieta-tes personales, *ἰδιότητες ὑπαρξες* azaz, peculiaris subsistendi modus):

a) Az Atya *ἀγεννητος* (*ἀναρχος, αυτοθεος*) et *ἀπνευστος*; adeoque subsistit *ἀγεννητῶς*.

b) A' Fiú *γεννητος*, épen azért az Atyával ugyanazon állatú (*ὁμοουσιος*); *ἀπνευστος*, adeoque subsistit *γεννητῶς*.

c) A' Szent Lélek: *πνευστος, εκπορευομενος*, és így az Atyával és a' Fiúval *ὁμοουσιος*: subsistit *εκπορευτῶς*.

8) Személyes elvont fogatok (*notiones personales, i. e. relationes personales in abstracto consideratæ*):

a) Az Atyát illetők: *γεννησια, αναρχια, paternitas, generatio activa, spiratio activa.*

b) A' Fiút illetők: *γεννησια, generatio passiva, filiatio, spiratio activa.*

c) A' Sz. Lelket illetők: *επιγενσεις, processio, spiratio passiva.*

Külső megkülömböztető jegyek (*notæ externæ*), mellyek külső 's kiható munkáknak is (*opera ad extra seu transeuntia*) neveztetnek, azok, mellyeknek a' teremtet dolgokra van vitetése. — Ezek ismét kétfélék:

Vagy olyanok, mellyek az emberi nemzet' idvességének megszerzetésére (a' Krisztus által) tartoznak (*opera œconomica*, melly nevezet az Eféz. 1, 10. véletett) p. o. az Atya elküldötte a' Fiút az emberi nemzet' váltságára; a' Fiú testben megjelent, szenvedett, megholt; a' Szent Lélek formálta a' Krisztus' emberi természetét, 's közlötte azzal az isteni ajándékokat (*formavit et unxit humanam Christi naturam*), az emberek' szívekbe küldetik, 's őket a' Jézus által megszerzett idvességben részelteti.

Vagy olyanok, mellyek közök (*communēs*) ugyan mind a' három személlyel, mind-azáltal a' szent írásban leginkább egy személynek tulajdoníttatnak, honnan *opera attributiváknak* is neveztetnek, vagy szorosb értelemben vett külső munkáknak. Ezekre tartozik már ez a' Cónon: *opera ad extra*

sunt tribus personis communia, p. o. az Atyának tulajdoníttatik minden dolgok' teremtések 's igazgatások, 's az emberek' idvességeknak 's elkárhozásoknak meghatározása; a' Fiúnak részvétel a' teremtésben, a' halottak' feltámasztások 's megítélések; a' Szent Léleknek a' proféták' 's apostolok' ihletések, 's az emberek' felvilágosítások 's javítások az Isten' ígéje és a Sákramentumok által.

Az egyház' értelme a' szent Háromság-ról apródonként fejlődött ki, 's csak a' IV-dik század' végével vette fel mostani alakját. A' formulákat, mellyek a' Fiú' és a' Szent Lélek' istenségének összeegyeztetésére a' monotheismussal jöttek szokásba, vagy az egyházi atyák gondolták ki, vagy pedig a' már esmérletes nyelvszokástól és a' szent írástól kölcsönözték. De maga a' dolog ezen formulák által nem lett világosabb, úgy szinte ki nem kerülődött, hogy azok, kik ezen titkot magyarázni akarták, vagy a' tritheismusra, vagy pedig az árianismusra ne tévelyedjenek. Érzette ezt Melanchthon is, innen az *ó loci theologici* című munkájának első kiadásában a' Szent Háromság' hitágazatját egészen mellőzi; más theologusok pedig a' szent írás' tanítása 's kifejezései mellett kívántak maradni.

§. 111.

Igyekezetek a' Szent Háromság' hitágazatját a' természetben találtató dolgokból világosítani 's a' józanokosságból megmutatni.

Jóllehet a' keresztyén anyaszentegyház,

a' legrégibb idők óta úgy tekinti a' Szent Háromság' hitágazatját, mint végéreमेhetetlen titkot az emberi értelemre nézve, találkoztak mindazonáltal olyan tudósok, kik ezt vagy a' természetben találtató dolgokkal világosítani, vagy a' józanokosságból megmutatni igyekeztek.

Világosításul felhossa az egyházi atyák között Cassiodorus a' tüzet, megkülömböztetvén „speciem ignis, splendorem et calorem; splendor ab igne nascitur, calor ab igne et splendore generatur. Splendor est de igne, et tamen sunt coëva. Sic tria in sole occurrunt; ipsa solis substantia, radius et lumen, et tamen in his tribus est eadem lux. Ut radius de sole nascitur, sic Filius de Patre generatur, calor ab utroque progreditur, sic Spiritus S. ab utroque spiratur“. Basilus figyelmeztet a' szivárványi színekre; Luther a' többek között a' virágokra, melyeknek formájok, szagok 's erejek van. Mások a' grammaticában előforduló három nemre és számra, az ítélet' három részeire subjectumra, prædicatumra és copulára; a' syllogismus három tételeire; a' muzsikában a' hármas hangra; a' de tri regulára; a' hízak' három dimensiójára, magosság, szélesség és hosszúság; az idő' hármas mérésére, elmúlt, jelen és jövő; 's az emberi lélek' hármas esmérkedési, akarati és érzési tehetségére.

De voltak olyanok is, kik a' józanokosságból igyekeztek következtetni 's megmutatni a' Szent Háromság' titkát. Jönnek

elő ilyen okoskodások már a' scholasticusoknál is, de még nagyobb számmal a' reformatio' századjában, az akkor keletkező antitrinitáriusok ellen.

Különbözők lévén azon tételek, melyekből kiindultak, különbözőleg is okoskodnak. Így:

1) Némelyek ezen alaptételből men-
vén ki: az isteni értelm' gondolatai valósítva vannak, így fűzik okoskodásokat: mikor Isten maga-magát gondolá, közlötte ezen gondolatképpel a' maga állatját (a' Fiú' születése); de az ő akaratjának, mellyet szintűgy munkásnak kell gondolnunk, szeretnie kelle az ő állatjának ezen tökéletes képét, és már a' kettőből kiható ezen szeretet a' Szent Lélek. — Ezen okoskodást feltaláljuk a' scholasticusoknál, Melanchthonnál loci. theologici című munkájának későbbi kiadásáiban, de legbővebben Keckermannál (syst. theol. lib. I. c. 3). — Ide megy ki a' Lessing' deductiója is: Isten öröktől fogva csak a' leg-tökéletesebbet, csak magát gondolhatá. Gondolni, akarni, teremteni, Istenben egy. Isten az ő tökéletességeit egyszerre gondolá öröktől fogva, azaz: öröktől fogva teremtett magának olyan valóságot, a' ki semmi tökéletességnek nincs híjával, a' Fiút. Az Isten és ezen Fiú között a' legtökéleteseb harmonia van, melly magában foglalja mind azt, a' mi az Atyában és a' Fiúban van; ez a' Lélek, melly e' szerint mind a' kettőtől származik. — De ezen előter-

jesztésnél méltán tudakozhatnánk, valyon a' Fiú nem ad e szintűgy valóságot hasonló joggal a' gondolatképnek, 's a' szülemények' végetlen sorára nem húzhatnánk e következtetést.

2) Mások pedig, ezek között több scholasticusok a' szent Háromságot az Isten' végetlen jóságából (*ab infinita bonitate*) húzván le, így okoskodtak: a' végetlen jóságnak végetlenül kell magát közleni; úgyde a' világ' teremtmése nem végetlen, hanem korlátozott közlése az ő jóságának; és így más módon 's isteni személyekkel kellett azt közleni. — De ebből is igen sok, sőt végetleni közlését következtethetnénk az isteni jóságnak.

3) Duns Scotus ebből indul ki: *magával egyenlőt nemzeni tökéletesség*; következésképen Istennek, mint fő tökéletességnek ezen tökélyt tulajdonítani kell. — De ebből is a' nemzés' végetlen sorára húzhatnánk következtetést.

4) Raymundus de Sabunde alapúl tévén az Isten' fő boldogságát, azt állítá, hogy fő boldogság neki csak abban az esetben tulajdoníttathatik, ha ő isteni valóságokat, kiket végetlenül szerethet, és kiktől viszont végetlenül szerettetik, hozott lételeire.

5) Mások végezetre az Isten' *mindenhatóságából* menvén ki, úgy vélekednek, hogy Isten a' maga örök munkásságát csak végetlen valók' létre hozásokban elégítheti ki teljes kiterjedésében.

De mind ezen okoskodások, haszinté megengednénk felső tételeket, melyekből kiindulnak, nem vezetnek az isteni állapotban lévő isteni személyeknek egyházi fogatokra, hanem egymástól általjában különböző isteni valóságok' többségekre: nem háromságra, hanem az isteneknek végtelen sorokra; mellynek mind a' szent írás, mind a' józanokosság, mind az egyház' megállapított értelme ellene kiált.

§. 112.

Tanítottatik e az ó testamentomban a' Szent Háromságról szóló hitágazat?

A' Szent Háromságról szóló hitágazatot, minthogy az tiszta hitágazat (*articulus fidei purus*), csak a' szent írásból lehet megmutatni. Az egyházi atyák és csaknem minden theologusok az újabb időkig azt hitték, de nem Calvinus János, Calixtus György és az árminiánus theologusok, hogy ez a' tudomány az ó testamentomi írásokban is előjön. A' kik azt az ó testamentomból is mintogatták, fel szokták hozni;

1) Istennek a' többes számban mondott zsidó neveit, mint *Elohim*, *Saddaj*, *Adonaj*, és más többes számban lévő Istent jelentő kifejezéseket Jób 35, 10. Zsolt. 149, 2. Ésa. 54, 5. — De az újabb magyarázók szerint, ezek méltóságot jelentő többes számok (*plurales majestatici*). A' zsidó a' maga királyát így mondta *Adonaj*-nak, nem *Uram*-nak, hanem *Uraim*-nak.

2) Azon ó testamentomi helyeket, hol

Isten maga felől a' többes számban szól. *Mondá Isten: teremtsünk embert a' mi ábrázatunkra és hasonlatosságunkra* 1 Móz. 1, 26. — *Imé az ember olyanná lett mint mi* közülünk egy 1 Móz. 3, 22. — *Nosza azért szálljunk alá, és zavarjuk meg az ő nyelveket,* 1 Móz. 11, 7. — Az exegeták erre azt felelik, hogy a' napkeletieknél a' királyok a' többes számban szólottak magokról. Így a' nyugotiaknál is a' diplomákban.

3) Azon helyeket, hol Jehova megkülömböztetik Jehovától; a' *Jehova bocsátott Sodomára és Gomorára kénköves tüzet a' Jehovától az égből* 1 Móz. 19, 24. — De az exegeták szerint *tűz a' Jehovától*, annyi mint *mennyei tűz*; vagy a' második helyen a' Jehova szó visszatérő névmással helyett vétetik, 's így *a' Jehova Jehovától* annyi, mint *Jehova magától*.

4) Azon helyeket, mellyek az istenségben valami hármast említenek:

a) *Áldjon meg tégedet Jehova, és őrizzen meg tégedet, világosítsa meg a' Jehova az ő arcát terajta, és könyörüljön terajta. Fordítsa Jehova az ő arcát tereád, és adjon békességet tenéked.* 4 Móz. 6, 24—26. — De a' tudósok ezt emphasisból és parallelismusból magyarázzák; vagy azt mondják, hogy ez hármassal formulája az egyetlen Jehovától származó áldásnak.

b) *Szent! Szent! Szent! a' seregek' ura; teljes mind a' széles föld az ő dicsőségével,* Ésa. 6, 3. — De az exegeták a' szent' hármazását (trisagium) az antiphoniából ma-

gyarázzák, minthogy a' Serafimosztályok egymást váltogatva énekelnek; — vagy a' hármasság szám' szentségéből. Azt is mondják, hogy a' szent szó ezen hármaztatásban csak a' szentség' fő grádicsát fejezi ki, mint *Trismegistus (termaximus)*; *Jupiter ter optimus maximus*; *ter quaterque beatus*; mellyek superlativusi formák.

c) *A' Jehova' beszéde által lettenek az egek, és az ő szájának lelkével minden ő seregei*, Zsolt. 33, 6. — De itt az exegeták szerint a' Jehova' beszéde, lelke (inkább lehellete) egyet jelentenek: Istennek *akarátját és parancsolatját*.

Hogy pedig a' Szent Háromság' tudománya az ó testamentomi írásokban nem tanítatott világosan, annak azt az okát gondolják a' theologusok, hogy ez a' polytheismusra nyithatott volna útat a' zsidóknak, kiknél a' monotheismus még akkor nem volt erősen meggyökerezve. Azonban inkább elfogadható azoknak vélekedések, kik azt állítják, hogy az Atya, a' Fiú és a' szent Lélek feől szóló tudomány az ó testamentomban azért nem jelentetett ki világosan, mert az elválhatatlan összeköttetésben áll az idvesség' megszerzésének Jézus által kijelentett's végrehajtott módjával. Annyi egyébiránt tagadhatatlan, hogy az ó testamentom' könyveiben a' Messiás' isteni eredete és természete tanítatik. És a. 9, 6. a' Messiás *erős Istennek és örökkévalóság' atyjának*; és Mikeás 5, 2. *örökkévalónak* neveztetik. 'S ollykor az Isten' *lelke* úgy adatik elő, mint személy.

§. 113.

Új testamentomi helyek, melyekben a' három személy együtt említettetik.

Az Atyáról, a' Fiúról és a' szent Lélekről az új testamentomi írásokban, melyekből ezen hitágazatot meríthetjük, kétféle helyek fordulnak elő, ú. m. vagy olyanok, melyekben a' három együtt említettetik, vagy a' melyekben csak egy személyről van különösen szó.

Együtt említettetnek az Atya, a' Fiú, és a' szent Lélek a' keresztség' formulájában Máté 28, 19. — azon helyeken, melyekben a' keresztyén vallás' terjedése 1 Kor. 12, 4—6. részesülés annak jótéteményeiben 2 Kor. 13, 13. — sőt az is, hogy valaki igaz keresztyén legyen 1 Pét. 1, 2. a' háromnak egyiránt tulajdoníttatnak; továbbá, Jézus' azon búcsúzó szavaiban, melyekben vigasztalja tanítványait, hogy Ő elhagyván őket, más vigasztalót, t. i. a' szent Lelket küldi nekik az Atyától Ján. XIV. XV. XVI. — és végre a' Jézus' bémeríttetésének előadásában Máté 3, 16.

Fő hely ezek között a' keresztség' formulája, melly előfordúl Máté 28, 19. a' hol Jézus azt parancsolja, minekutánna halálából feltámadott, a' maga tanítványainak: *Elmenvén, tanítványokká tegyetek minden népet, megkeresztelvén őket az Atyának, a' Fiúnak és a' Szent Léleknek nevébe.* ¹⁾

¹⁾ Máté 28, 19. πορευθεντες μαθητευσατε παντα τα εθνη, βαπτιζοντες αυτους εις το ονομα

Itt kettő jöhet kérdésbe: a' hely' valódisága (genuinitas) és annak értelme.

A' mi az elsőt illeti: kétségbe hozták ezen hely' valódiságát Blandrata és Teller a' következő okok miatt:

1) A' parallelus helyen Márk 16, 16. nem említették, hogy minden népeket különbség nélkül az Atyának, a' Fiúnak és a' Szent Léleknek nevébe kell megkeresztelni.— De erre azt felelhetjük: Márk itt igen röviden ír, nem is lévén jelen a' parancsolat' kiadattatásán, inkább Mátéhoz kell ragaszkodnunk, ha nem említjük is, hogy a' Márk' evangyéliomának XVI-dik része a' 9. verstől fogva gyanús.

2) Ha megparancsolta Jézus, hogy minden pogányokat be kell venni a' keresztyének' társaságokba, hogy történt, hogy az apostolok egy darabig vonakodtak megkeresztelni a' pogányokat? Péter, Cornéliust megkeresztelvén, látásra hívatkozik, nem pedig a' Jézus' világos parancsolatjára. — De erre azt mondhatjuk: az előítéletek annyira gyökeret verhettek a' tanítványokban, hogy a' Jézus' legvilágosabb tanításai sem lehettek elegendők azoknak kiirtására. Gyakran megjövendőlte Jézus a' maga halálát és feltámadását tanítványainak, még sem mondtak le azon előítéletről, hogy ő földi országot állít fel. Nem csak a' kereszttség' szavaiban jelenti Jézus, hogy a'

τὸ πατὴρ, καὶ τὸ υἱὸς, καὶ τὸ ἅγιον πνεῦμα-
τος.

pogányok is tagjai lehetnek a' keresztyének' társaságoknak, hanem több más helyeken is mint Máté 8, 11. 12. Ján. 10, 16; valyon azért, hogy Péter a' pogányokat nem akarta megkeresztelni, azt fogjuk e állítani, hogy ezek is később szűrattattak az evangéliomokba?

3) Ha parancsolta Jézus, hogy az Atyának, a' Fiúnak és a' Szent Léleknek nevébe kell keresztelni, hogy történt, hogy az apostolok csak a' Krisztus' nevébe kereszteltek? Róm. 6, 3. Csel. 8, 16. 2, 38. 10, 48. — Erre azt feleljük: igaz ugyan, hogy nem olvassuk az új testamentomban, hogy az apostolok kereszteltek volna az Atyának, a' Fiúnak és a' Szent Léleknek nevébe, hanem csak a' Jézus Krisztusnak, vagy az Urnak nevébe; de az utolsó helyeken nem is a' keresztség' formulája határoztatik meg, hanem az a' viszony adattatik elő, mellybe léptek az új tanítványok a' keresztség által, t. i. hogy ők hiszik, hogy Jézus a' Messiás, és az ő tanításait béveszik. A' ki a' Jézus' tanításait béveszi, az kötelezi magát az Atyáról, a' Fiúról és a' Szent Lélekről szóló cikkely' elfogadására is, mert ez fő részét teszi a' Jézus' tanításainak.

A' mi a' második kérdést illeti: mi az értelme ennek a' helynek?

A' szóknak értelmek ez: μαθητευσατε azt teszi: tanítványokká tegyetek, ettől μαθητευω tanítvány vagyok Máté 27, 57. annakutánna: tanítvánnyá teszem, mint הלמיד a' zsidóban; nem pedig tanítsatok, mert μα-

θηρευειν és διδασκειν a' 20-dik versben egymástól megkülömböztetnek. — Hogy kell bevenni a' keresztyének' társaságokba, előadják a' következők: βαπτίζοντες αυτους εις το ονομα τς πατρος και τς υις και τς αγιου πνευματος. — βαπτίζειν bemártani, bemeríteni a' vízbe. εις το ονομα τς πατρος 's a' t. tehetne annyit: εις τον πατερα, mint a' zsidó nyelvben Isten'neve, e. h. Isten; de lehet ennek emphatica jelentése is, melly szerint az méltóságot fejez ki. Illyen értelemben jön elő a' zsidó nyelvben a' יהוה szó, mikor az a' Jehova szóval köttetik össze; de az új testamentomi írók is csak akkor éltek ezen összeköttetésben az ονομα szóval, mikor a' személynek felséges és tiszteletre méltó voltát akarták kifejezni.

A' kifejezés: *bemeríteni valakit valaki-
nek nevébe* annyit tesz: valakit valaki eránt kötelezni, mint megtetszik ez a' parallelus helyekből. Az mondatik 1 Kor. 10, 2. hogy a' zsidók, áltmenvén a' veres tengeren, *Mózesben keresztelkedtek meg a' ködben és a' tengerben.* — melly azt teszi: lekötölezték magokat iránta, mint törvényadó és vezér iránt. — Így Pál, szakadások támadván a' korintusi hívek közt, és némellyike magát Pálénak, némellyek Apollósénak, mások pedig a' Krisztuséinak mondván, ezt tudakozza: 1 Kor. 1, 13. *Valyon részre osztott e a' Krisztus? valyon Pál feszíttetett e meg érettetek? avagy a' Pál' nevére keresztelkedtetek e meg?* — azaz, a' Pál által alapított új vallás' bevételére köteleztétek

e magatokat a' keresztség által? — A' keresztelő János' keresztsége neveztetik C s e l. 19, 4. *megtérés' keresztségének* (βαπτισμα μετανοίας), azaz, olly keresztségnek, melly által magokat a' zsidók megtérésre, jobbúlásra kötelezték.

Minthogy pedig a' bémerített személy' maga lekötelezése nem egynemű lehet; a' proselytusok' keresztségekből és a' körülmetélkedés' céljából látszik meg, mit tégyen ez: kötelezni magát az Atya, a' Fiú és a' Szent Lélek iránt? — A' proselytusok a' bémerítés által az igaz Isten' tiszteletére kötelezték magokat; az volt a' célja a' körülmetélkedésnek is, melly által a' zsidók az új szövetségbe beavattattak; és így a' bémerítésnek is, melly a' körülmetélkedés' helyébe állíttatott fel az új szövetségben, az a' célja, hogy a' megkeresztelkedtek magokat az Atya', a' Fiú' és a' Szent Lélek' tiszteletére kötelezzék. De, ezt mutatja az *ονομα* szó' jelentése is, a' mint az feljebb előadatott.

Második hely, mellyben a' három személyek együtt említettnek, előjön 1 Kor. 12, 4 — 6. Itt inti az apostol a' korintusi híveket, hogy jóllehet különböző ajándékokkal birjanak, egymást le ne nézzék; mert azoknak adójok ugyan az. Az ajándékokban különbség vagyon, de ugyan azon Lélek. — Az egyházi szolgálatokban is különbségek vagynak; de ugyan azon Úr. — És különbségek vagynak az isteni erőknek ajándékaiban is; de ugyan azon egy Isten,

ki mind azokat mindenekben cselekszi. — Ez helyt három különböztetik meg: *Lélek* (πνεῦμα), *Úr* (κύριος), *Isten* (θεός); s mind a' háromnak más munkásság tulajdoníttatik. A' *Léleknek* (Szent Léleknek) mint a' lelki jók' adójának tulajdoníttatnak a' keresztyén vallás' elterjesztését segítő rendkívüli ajándékok (χαρίσματα), mellyekben részesültek a' keresztyén anyaszentegyház' kezdetében a' bémerítés által béavattak az apostolok' kezeiknek fejekre vetések által, péld. betegségeket gyógyítani, a' szent írást magyarázni, nem tanult nyelveken beszélni. Az *Úrnak* (a' Krisztusnak) mint az anyaszentegyház' fejének az egyházi szolgálatok' (διακονίαι), — presbyterség', diacónusság' felállítása. Az *Istenre* (az Atyára) mint a' természet' urára vitétnék a' csudák a' látható természetben (ενεργήματα).

Harmadik hely, 2 Kor. 13, 13. Az Úr Jézus Krisztusnak kegyelme, az Istennek szerelme és a' Szent Léleknek veletek való közösülése legyen mindnyájan tiveletek. — Itt az apostol áldást kíván a' korintusi hívekre az együtt említett három személyektől, mint minden jók' adójától.

Negyedik hely, 1 Pét. 1, 2. a' hol az apostol lelki áldásokat kívánván a' keresztyéneknek, azt mondja: hogy ők keresztyénekké lettek κατὰ προγνώσιν θεοῦ πατρὸς azaz, az Atya Isten' kegyelmes végzése szerint, 's hozzá teszi: ἐν ἁγιασμῷ πνεύματος, εἰς ὑπακοήν καὶ ῥαντισμὸν αἵματος Ἰησοῦ Χριστοῦ, megszenteltetvén (megjobbítottván) a'

Lélek által, hogy engedelmeskednének a' Jézus Krisztusnak, és az ő vérével meghintetnének, azaz, az ő haláláért kegyelmet nyernének. — Itt figyelmes az apostol azon köteleztetésekre, mellyeket a' keresztségben a' Jézus' parancsolatja szerint magunkra veszünk.

Ötödik hely, hol a' három együtt említettetik, Ján. XIV. XV. és XVI-dik részeiben foglaltatik. Itt tanítványtól búcsúzván Jézus, vigasztalásokra ígéri nékik, hogy Ő elhagyván őket, más vigasztalót, t. i. a' Szent Lelket küldi nékik az Atyától.

Hatodik hely előjön Máté 3, 16. 17: a' hol a' Jézus' megkereszteltetésekor az ő reá alászállott Szent Lélek, 's az égből az Atyától adatott szó: Ez amaz én szerelmes fiam, kiben én megnyugodtam, említettetik. Fő helynek tartatott ez a' Szent Háromság' tudományára nézve, mint mutatja az egyházi atyáknak azon esméretes mondások: i ad Jordanum et videbis Trinitatem, 's maga ezen szent írásbeli helynek θεωφαια nevezete. — De ezen helyből, valamint a' megelőzőkből is csak annyi jön ki, hogy a' három együtt említettetik; de hogy mind a' három isteni természettel bír, és hogy az egy isteni állathoz tartozik, ezekből nem, hanem a' bizonyító helyeknek második osztályokból lehet bátorsággal következtetni.

A' régibb theologusok felhozták ezen felül 1 Ján. 5, 7. Hárman vagynak kik bizonyyságot tesznek a' mennyben; az Atya, az Ige és a' Szent Lélek, és ez három egy.

De Semler, Griesbach és más criticusok, mind belső, mind külső erősségekkel igyekeztek megmutatni, hogy ez a hely később időben szúratott a János apostol levelébe, úgyhogy ezzel már ma orthodox theologusaink sem élnek. — De ha valódi volna is ez a hely, csak a bizonyágbeli megegyezést, nem pedig a három személy egységét mutatná, mert ez a kifejezés *ἐν εἰσι* annyit tesz: megegyezni (consentire).

Belső erősség ezen hely valódisága ellen vétetik a beszédkötésből (contextus sermonis.) Itt az apostol azt mutogatja, hogy a Jézus tisztelőinek könnyű lesz megtartani az ő parancsolatait, ha hiszik, hogy Jézus a Krisztus, Messiás vagy Isten Fija. Arra pedig, hogy Jézus a Krisztus három isteni erősséget hoz fel, ú. m. a vizet; vért és lelket. A víz (ὕδωρ) jelenti a Jézus bémerítettetését, a mikor a mennyei szózat: *ez az én szerelmes fiam, kiben én megnyugodtam*, őtet Isten fijának lenni nyilván kijelentette; a vér (αἷμα) a Jézus halálát körülállásaival s feltámadásával együtt, a mint a Róm. 1, 4. mondatik: *megbizonyított hatalmason Isten Fijának lenni, a halálból való feltámadásnak általa*; a lélek (πνεῦμα) az apostolokra kitöltetett Szent Lelket, és egyre meg ezen kifejezéssel *ἐδικοιωθη εν πνευματι* 1 Tim. 3, 16. — Teljes lesz itt az értelem, ha szinte a kérdés alatt lévő szók: *εν τω θρανῳ, ὁ πατηρ, ὁ λογος, και το ἁγιον πνευμα και εἰτοι ὁι τρεις εν εἰσι.* Kai

της εἰς οἱ μαρτυρεῖς ἐν τῇ γῇ kihagyat-
tatnak is.

Külső erősségek vétetnek :ésszerint on-
nan, hogy az egyházi atyáknak írásaikban
ez a' hely fel nem idéztetik, se nem ma-
gyaráztatik, jóllehet többszöri alkalmatos-
ságok lett volna, czáfolgatván a' szent Há-
romság' ellenségeit; részszerint pedig hogy
az sem a' kéziratokban, sem a' régi fordí-
tásokban (mert a' syrus fordításba Tremel-
lius szúrta bé) nem találtatik. — Felhozzák
ugyan Tertulliánust, Cypriánust és Hiero-
nymust, mint a' kiknek munkáikban ezen
hely említettnek. De Tertulliánusnál (con-
tra Praxeam cap. 25.) csak annyi van: qui
tres unum sunt, ennyi pedig a' valódi hely-
ben is előfordúl. A' Cypriánus' munkájiban
is csak a' valódi hely említettetik, de ő ezt
a' Szent Háromságra magyarázza. Hierony-
musnál pedig csak ezen című munkájá-
ban van említve az egész hely: prologus
galeatus in epistolas catholicas; de hogy
ez a' munka a' Hieronymus tollából nem
folyt, abban a' bírálók már ma megegyez-
nek.

A' mi a' kéziratokat illeti; felhozzák a'
brittanniai és a' Rau' nevét viselő kézírato-
kat, mint a' mellyekben előjön a' kérdéses
hely. — Erásmus az új testamentomot ki-
nyomtatattván elsőben 1516-ban, másodszor
1519-ben, mind a' két kiadásból kihagyta
ezt a' helyet, melly nagy lármára szolgál-
tata alkalmatosságot. Ennek lecsilapítására,
a' harmadik kiadásba, melly 1522-ben jött

ki, felvette azt, 's az említett két kézíratra hivatkozik. De az első, melly brittanninak, dublininak 's Montfonténak is hivatgatik, 's ma a' dublini könyvtárban tartatik, a' könyvnyomtatás feltalálása után a' XV. vagy XVI-dik században íratott. A' második a' Rau' kézírata (codex Ravianus), melly a' berlini királyi könyvtárban van, a' complutumi polyglotta bibliából, mellyet Ximenes cárdinális 's toledói érsek 1514-ben nyomtattatott, másoltatott le.

Ha már azt kérdezné valaki, hogy jött hát ez a' hely az új testamentomba? így gondolkodhatunk: a' 8-dik verset mystice a' Sz. Háromságra magyarázták; nyoma van ezen magyarázatnak már Cypriánusban is; a' thapsusi Vigilus emlékezik a' három mennyei tanúkról (de tribus testibus celestibus), annakutánna ezt a' magyarázatot a' könyv' szélire írták, 's mind addig módosították, míg eza' glossema előállott, végtére pedig a' textusba is becsúszott. Luther sem tartván ezt a' helyet János apostoltól származottnak, kihagyta ezt az általa készített német fordításból, meghagyta, hogy halála után se csusztassák bele, de a' mi még is megtörtént. 1574-ben a' frankfurti, 1596-ban pedig a' vittembergi kiadásba felvétellett.

§. 114.

Valyon ezen kifejezések: *λογος, υιος τε θεου* és *πνευμα αγιον* nem ugyanazon egy subjectumot jelentik e?

Fontos kérdés, valyon a' János' evangyéliomában előjövő *λογος* és a' zsidókhos küldött levélben találtató *υιος τε θεου* nevezetek, nem egy és ugyanazon subjectumot jegyzik e azzal, melly más helyeken *πνευμα αγιον*-nak neveztetik? Mert ha mind a' két nevezet egy és ugyanazon subjectumot jegyez, úgy a' szent írás (hogy az egyházzal szóljunk) csak két isteni személyeket ismer, 's az Isten' Fija lesz az ember Jézus, a' mennyiben ő benne lakozott a' *πνευμα*, 's ő benne emberré lett. Ugy a' kereszttség' formulájának értelme e' lenne: keresztelni az Atyára, és a' Pneümával eltelt, 's a' Pneümat közlő Isten' Fijára a' Krisztusra.

Nem új vélemény ez, sőt Grotius, Schöttgen, Ziegler, Lange és Schmidt azt védék, hogy az első egyházi atyák is, jelesen Justinus mártyr a' *λογος*t és a' Szent Lelket egynek vették, vagy legalább úgy fejezték ki magokat, hogy azon két nevezet egy subjectumot jegyezne. — De Müncher, Keil és más tudósok ezen véleménynek fontos okoknál fogva ellene mondtak. — Ezen vetekedés' bővebb vitatása messze vezetne bennünket; elég lesz annyit megjegyezni közönségesen, hogy az egyházi atyák' előterjesztéseik a' Szent Lélekről a' III-dik század közepéig igen határozatlanok voltak,

hogy ők a' λογος-t nem csak πνευμα-nak, hanem πνευμα τῷ θεῷ-nak is nevezték, de azért a' πνευμα τῷ θεῷ-t és πνευμα ἅγιον-t egymástól szorosan megkülömböztették, következésképen az ő előterjesztéseikből az újabb theológusok' azon véleményeket, hogy a' Jánosnál előjövő λογος a' más helyeken előforduló πνευμα ἅγιον szóval egyet jelentene, megmutatni nem lehet.—Felhozzák az újabb theologusok vélemények' bizonyításokra a' következő okokat:

1) Ján. 1, 1. verse a' 32-dikig szoros egybefüggésben van, 's a' célja az, hogy a' Jézus' isteni méltóságát abból mutatná meg, hogy vele magát a' λογος egyesítette, τὸν λόγον σαρχα γενεσθαι. A' 32. 's köv. versekben ugyan az a' célja a' keresztelő János' bizonyosságának is, a' ki arról tesz bizonysgot, hogy a' πνευμα maradólag leszállott Jézusra, és így ez nem egyéb, mint az elsőbb kifejezésnek: a' λογος testté lett, leírása. Ebből lehet már azt mondják kimagyarázni, miért nem él többé János a λογος szóval, hanem vagy a' πνευμα, vagy a' υἱος τῷ θεῷ kifejezéssel. Amaz ugyan is néki a' λογος ασαρχος, az Isten' Fija pedig a' λογος ενσαρχος, 's nem lehetne okát találni, miért nem él többé János az első, hanem csak a' második kifejezéssel, ha ugyan különbség volna a' λογος és πνευμα között. —

De ennek ellenére a' következőket lehet mondani:

a) A' keresztelő János' bizonysga, melly tulajdonképen hármias, nem vitetődhetik

esupán csak ezen tételre τὸν λόγον σαρκὰ γέ-
νεσθαι 14. v; következésképen nem lehet
abból kihúzni, hogy πνευμα a' 32-dik vers-
ben; a' 14-dikben előjövő λόγος szóval egyet
jelentene. A' keresztelő János' bizonyysága
Jézusról kettős; először tagadó: ő (t. i. ke-
restelő János) nem a' Messiás 19—28. v.
másodszor állatő: Jézus, a' kit ő beme-
rített, az Istentől rendeltetett szabadító a' bű-
nőktől, 's ez már azon tétel, mellyet más
kettős bizonyyságtétel által bővebben elő-
terjeszt α) hogy Jézus ő előtte régolta
(vagy a' 2-dik v. szerint a' világ előtt) volt
30. v. és β) hogy Isten láthatólag közlőtte
Jézussal a' profétai lelket, a' πνευμα ἅγιον,
még pedig maradólag, azaz, a' Lélek az ő
ajándékaival egészen ő vele volt, a' nélkül,
hogy más embereket tanítana az alatt, míg
Jézussal volt. Ezért mondja János 7, 39.
míg Jézus élt, *nem vala a' Szent Lélek* (va-
lamelly más emberben), 's Jézus csak az ő
feltámadása után közlőtte a' Szent Lelket
az apostolokkal (20, 22). — De

b) Ha a' λόγος és πνευμα ἅγιον egyet je-
lentene, 's a' λόγος Jézussal, nem a' szüle-
tés, hanem a' bémerítéskor egyesült volna,
nem lehetne kimagyarázni, hogy mond-
hatta keresztelő János a' 27. és 30-dik ver-
sekben: *Jézus ő előtte volt*. Sőt inkább ezt
csak a' 9—12. versekre, és így a' λόγος-ra
kell vinni, a' ki már az előtt is, mint az
emberek' tanítójok' munkálkodott, most
pedig Jézusban jelent meg. — Továbbá

e) Ezen kifejezéseknek: *σαρξ γενετο* 1.4, v. és *καταβαινειν και μενειν επ' αυτον* nehezen lehet ugyanazon jelentések, a' mit állítanak, de kénytelenek is állítani ama' vélekedés' oltalmazóji; mert ha ez: *σαρξ γενετο* a' Krisztus' születésére vitétik, a' *λογος* mint *πνευμα* vele a' bémerítéskor nem egyesülhetett. Azt lehetne ugyan mondani, hogy a' 14-dik versben nincs világosan szó a' Krisztus' születéséről: az igaz; de ez a' kifejezés: *σαρξ γενετο* nem jelenthet mást mint: emberré lenni, emberi alakban megjelenni; a' Szent Lélek' leszállása pedig valamelly profétára, csak az ő munkálkodását, nem pedig emberré lételet jelenti. De János maga is az I. levél 4, 2. 3. és II. levél 6. 7. verseiben ezt a' kifejezést: *σαρξ γενετο*, a' *λογος*-nak emberi alakban lett megjelenésére magyarázza. Ezt javálja a' zsidókhoz küldött levél is, határozottan mondván az Isten' teremő és megtartó Fijáról 1, 2. 2, 10. hogy ő a' testnek és vérnek részese lett 2, 14. A' János' leveléből nyilván kilátszik az is 1 Ján. 4, 2. 3. 6. 5, 5—9. hogy a' Lélek' leszállását Jézusra úgy kell tekinteni, mint annak bizonyosságát, hogy ő benne van a' *λογος*, vagy hogy ő az Isten' Fija, következésképen a' keresztelő János' bizonyosságának ereje (Ján. 1, 32.) nem az ő állításában, hanem az ő előadása' foglalatjában van, t. i. abban, hogy a' Lélek' látható közlése a' bémerítéskor magának Istennek bizonyósága (1 Ján. 5, 9.) arról, hogy Jézusban a' *λογος*

lakozik. És így Jézusban a' *λογος*-nak másnak kellett lenni, mint a' mi volt a' róla bizonyító Lélek. Továbbá nem látjuk

d) Semmi okát, miért nem él János a' *λογος* szóval a' 32. versben, csak annyit akarván kifejezni, hogy a' *λογος* a' bemerítés' alkalmával Jézusra szállott. Hiszen a' 14. versben, a' *σαρξ εγενετο* kifejezésnél ismétli az 1. és 2-dik versből a' *λογος* subjectumot, miért nem ismétli a' 32-dik és köv. versekben, ha csak azt kívánta volna mondani, a' mit már mondott a' 14-dik versben? — Végezetre

e) A' 14. és 18. versekben neveztetik a' *λογος* az Atya *egyszülött fijának* (*μονογενης υιος*), mely czím a' Szent Léleknek az új testamentomban sehol sem tulajdoníttatik.

Hogy pedig János a' *σαρξ εγενετο* kifejezés után nem él többé a' *λογος* szóval, abban meg nem ütközhetünk. A' subjectum, melyről már most beszél, nem maga a' *λογος* többé, hanem a' Krisztusban emberre lett *λογος*, a' ki mint már olyan (14. v.) Isten' Fijának neveztetik. Hogy pedig a' *πνευμα* még mindig említettik, bizonyossága annak, hogy az evangyélista azt, az Isten' Fijától vagy a' *λογος*-tól különbözőnek gondolta.

2) Felhozzák véleményeknek oltalmazásokra az újabb theologusok azt, hogy ugyanazok, melyeket János 1, 1—13-kig a' *λογος*-ról mond, tulajdoníttatnak nem csak az ó testamentomban az Isten' Ielkének és bölcseségének, hanem az új testa-

mentomi apocryphusokban a' σοφια-nak, melly a' πνευμα ἅγιον-nal egyet tesz, sőt az új testamentomban is legalább részszerint a' Szent Léleknek. Nevezetesen

a) Azt mondja János, hogy a' λογος kezdetben az Istennél volt, 's minden ő általa teremtetett; épen ezek mondatnak Bölcs. 7, 22. köv. 9, 1. 2. és Péld. 8, 21. köv. a' σοφια-ról; Zsolt. 139, 7. (legalább a' későbbi zsidók' magyarázatjuk szerint), a' Szent Lélekről és az Igéről; de az Isten' lelkének lebegésén is a' vizcken 1 Móz. 1, 2. későbbben az alakítás értetett, mert חָנָן nem csak azt teszi: lebegni, reszketni, hanem az arab és syrus szerint: madár módjára ülni, melengetni valamit.

b) A' mit mond János a' λογος-ról t. i. hogy ő volt a' világ' világossága Ján. 1, 4. 8. 9.) az embereket tanította, hogy ő a' zsidó néphez (τα ἰδια, 11. v. ellenébe tétetvén a' κοσμος-nak 9. 10. v.) jött, tudniillik a' törvény által, és hogy azokat, a' kik őtet bevessik, Isten' fiaivá 's barátivá teszi — épen azt olvassuk a' σοφια-ról Bölcs. 7, 14. 27. 28. az egész 10-dik részben. 11, 10. 11. és a' Sirák 24. részében. Jánosnál pedig 3, 5—8. az ember' újjászületése a' Szent Lélektől húzatik le.

De bár melly hihetőnek láttassék is az első tekintettel, nem elegendők azon hasonlatosságok annak bebizonyítására, hogy a' λογος azon János a' πνευμα ἅγιον-t értette. Mert

α) Ha az újtestamentumi írók a' πνευμα ἅγιον kifejezésen nem a' profétai lelket értették, hanem az nekik teremő principiumot is jegyzett volna, azt is várhatnánk, hogy valahol neki a' teremőst tulajdonítsák, de a' mire példát nem találunk; sőt inkább az Jánosnál a' λογος-nak, 's ugyan az a' megtartással együtt Zsid. 1, 2 10, az Isten' első szülött fijának (νίος τοῦ θεοῦ τοῦ πρωτοτοκου) tulajdoníttatik. Ezt pedig mint Isten' Fiját, mint világteremő a' zsidókhoz küldött levél 3, 6. 7. összevetvén 9, 8, 10, 20. megkülönbözteti a' Szent Lélektől.

β) Nem lehetne kimagyarázni, miért él János a' λογος, a' zsidókhoz küldött levél a' υἱος szóval, ha azt a' πνευμα ἅγιον-tól meg nem különböztették, holott ez a' kifejezés olly közönséges és esméretes volt.

γ) Szükséges lenne a' λογος és σοφια szók' jelentéseiknek rokonságokat bebizonyítani. Mert ha szinte λογος a' görög nyelvben okosságot, értelmet jelent is, de ez a' jelentése sem az alexándriai fordításban, sem az apocryphus könyvekben, sem az új testamentomban elő nem jön. Azt hozzák ugyan fel, hogy a' cháldei paraphrasisokban מִמְרָא דִּי יְהוָה (memra di Jehova) Isten' ígéje e' helyett áll, mens, sensus Dei; de ezen jelentését: Isten' értelme, bölcsesége, nem lehet egész bizonyossággal bebizonyítani, mivel a' paraphrásták ezen kifejezést gyakran csak úgy használják, mint puszta körülírását a' subjectumnak,

δ) A' Jel. 19, 13. a' λογος épen más mint a' Szent Lélek.

3) Felhozzák az újabb theologusok vélemények' bebizonyítására azt is, hogy a' Jézussal egyesült λογος vagy Isten' fija né-melly helyeken πνευμα-nak neveztetik. Így 1 Pé t, 3, 18. 19. szó van a' πνευμα-ról, mint a' Jézust újra megelevenítő isteni princi-piumról, és Zs: id. 9, 14. hol a' πνευμα αιω-νιον a' Krisztusban említettik.

De erre azt lehet mondani; igaz ugyan, hogy itt a' πνευμα szón azt kell érteni a' mit János λογος-nak nevez, de ez a' való-ság nem neveztetik πνευμα άγιον-nak, ha-nem csak πνευμα-nak, léleknek, lelkivaló-ságnak általjában, nyilván azért, mivel ter-mészetire nézve lelki valóságnak tartatott. Hogy nevezetesen a' zsidókhoz küldött le-vél ezt a' πνευμα-t, mellyet Isten' fijának is nevez, megkülömböztette a' Szent Lélektől, mutatja az, a' mit a' 2-dik versben az ő em-berré léteről mond, A' Péter' első levele 1, 11-ben a' πνευμα a' szent — az úgy neve-zett profétai Lélek, melly Krisztus' Lelké-nek (πνευμα χειρις) is neveztetik, mivel az a' Fiútól is küldetik Ján. 16, 7. vagy az A-tyától a' Fiú' nevében Ján, 14, 26.

Ezek szerint nem lehet elfogadni, hogy λογος, υιος τε θες és πνευμα άγιον egy sub-jectumot jelentenének. Való ugyan, hogy a' λογος is πνευμα, lelki valóság, de nem az a' mi a' Sz. Lélek. Amaz világ teremő: ez nem; amaz Isten' Fija, első szülött a' vi-lág' teremtetése előtt: ez nem; amaz em-

berré lett Jézusban, 's a' Krisztusnak isteni méltóságot és hatalmat adott; ez közlőtte vele minden azon ajándékait, mellyekkel ő az Isten' profétáit fel szokta készíteni.

§. 115.

A' szent írás tanítása az isteni Személyekről, egyenként.

A) Az Atyáról.

Isten Atyának neveztetik mind az ő, mind az új testamentom' könyveiben, még pedig különböző tekintetekben.

1) Az ő testamentomban:

Izráeliták' atyoknak 5 Móz. 32, 6. És a. 63, 16. Malak. 1, 6. mint a' ki az Ábrahám' maradékit megsokasította, 's különös kegyelmére méltóztatta; a' zsidó-nép' királyai' atyjoknak, mint királyok' királya, különösen pedig Dávid' és Salamon' atyja 2 Sám. 7, 14.

2) Az új testamentomban:

Minden emberek' atyjok Máté 6, 9. Ján. 4, 21—23. hogy ezen nevezet által szeretete jelentetnék, 's az emberek mint ugyanazon atyának fiai a' költsönös szeretetre ébresztetnének; keresztyének' atyjok 1 Kor. 8, 6. Eféz. 4, 6. 1 Pét. 1, 17. kiket az ő követé Jézus által mint gyermekeket tanított, képezett, 's a' tökéletes boldogságra vezérelt.

Különösebb értelemben atyja Jézusnak, a' mennyiben ennek a' maga akaratját kijelentette, 's őtet a' maga országának királyává (Messiás) tette. Legkülönösebb érte-

lemben pedig az Isten' Fijával való szoros és egyetlen egy összeköttetésnél fogva. (Lásd a' követk. §. végét.)

Az Atya' istenségét, senki kérdésbe nem hozván azt, bebizonyítani nem szükséges.

§. 116.

B) Az Isten' Fijáról.

N) Közönségesen.

Ennek a' kifejezésnek: Isten' fja, Isten' fiai, mind az ó, mind az új testamentomi könyvekben többféle jelentése van. — Így neveztetnek azok:

1) A' kik az Istentől közvetetlen teremtetek, mint Ádám Luk. 3, 38. (Ez Ammonnál *sensus physicus*).

2) A' tisztviselők és királyok mint az Isten' helytartóji Zsolt. 82, 6. 2 Sám. 7, 14. (Ez Ammonnál *sensus politicus*).

3) Az Istennek tetsző kegyes emberek 1 Móz. 6, 2; különösen az izráeliták 2 Móz. 4, 22. 3 Móz. 16. 1; keresztyének Máté 5, 45. Ján. 1, 12. 1 Ján. 3, 1. 2. (Ez Ammonnál *sensus ethicus*).

4) Az értelemmel bíró embereknel felsőbb valóságok, mint az Angyalok Jóh 1, 6. 2, 1. (Ez Ammonnál *sensus idealis*).

Mind ezen értelmekben a' Messiás is neveztetetik Isten' fjának. Első értelemben, a' mennyiben nem ember-atyától származott, hanem a' Szent Lélek' ereje által formáltatott az ő anyjának méhében Luk. 1, 35: a' másodikban mint felkent, király, a' mi a' zsidó Messiás, és görög Krisztus

szó' jelentése is. Innen ezek: Messiás, Krisztus, Izráel' királya, ember' fia, gyakran felcserélődnek egymással, Ján. 1, 50—52. Máté 26, 63. 64. A' harmadikban, a' mennyiben Isten óhenne különösen gyönyörködött, vele hatalmas dolgokat cselekedett. Ide tartozik az ő megkereszteltetésekor hallatott mennyei szózat: *Ez amaz én szerelmes fiam, kiben én gyönyörködöm* Mát. 3, 17. Ezért mondja Pál: *megbizonyítottatott hatalmasan Isten' Fijának lenni a' szentelő lélek szerint, a' halálból való feltámadásnak általa* Róm. 1, 4. A' negyedikben: a' mennyiben az isteni felséges természet, (λογος) magát az ember Jézussal egyesítette a' János' evangyéliomának kezdete szerint. Hogy az új testamentomi írásban ez a' kifejezés Isten' fia, Jézusról mondatván, nem csak az ő messiási méltóságát jelenti, hanem a' feljebb előadott felségesebb értelemben is vétetődik (nomen naturæ) mutatja az 1) hogy Jézust nyilván Istennek nevezi (argumentum ονομαστικον); Tulajdoníttatnak néki 2) az isteni tökéletességeknek teljességek (arg. ιδιωματα); 3) isteni munkák (arg. ενεργητικα) 4) és isteni tisztelet (arg. λατρευτικα).

§. 117.

2) Különösen a) a' Máté', Márk' és Lukács' evangyélioma szerint.

A' három első evangyéliomokban kevés fordul elő, a' miből a' Jézus Krisztus' istenségét lehetne következtetni, 's az Isten'

fija nevezet ezekben többnyire csak Messiást jelent. Való ugyan, hogy ezen szókat M á t é 11, 25—27. Luk. 10, 21. 22. *Senki nem esméri a' Fiút, hanem csak az Atya, az Atyút is senki nem esméri, hanem a' Fiú, és a' kinek a' Fiú, meg akarja jelenteni,* magyarázhatnánk azon szorosabb összeköttetésből, melly vagyon az Atya és a' Fiú között; de a' Fiú (υἱος) nevezet jelenthet itt Messiást 's nagy profétát, úgyhogy e' lesz az értelem: csak ő közölhet helyes esméretet az Atyáról, mivel néki az Atya magát kijelentette, és őt elküldötte. — Luk. 1, 35. és M á t é 28, 19. magyarázatját már feljebb a' 116. és 113. §§-ben láttuk. Isteni tökéletességek sem tulajdoníttatnak a' Fiúnak a' három első evangyelistáknál. Mert ezen szókból M á t é 28, 18. (vesd össze M á t é 11, 27. Luk. 10, 22.) *teljes hatalom adatott nékem mennyen és földön,* az ő mindenhatósága épen azért nem következik, mivel azon hatalmat mástól vette (εδούθη), a' mi a' mindenhatóság' fogatjával ellenkezik. A' halottak' feltámasztásokból, 's az utolsó ítéletből, mellyek a' Krisztusnak a' három első evangyéliomokban tulajdoníttatnak, nem következik vagy a' mindenhatóság, vagy a' mindentudóság. Ezek messiási munkák, mellyeket a' zsidók is tulajdonítottak a' Messiásnak: a' nélkül mindazonáltal, hogy azokból mindenhatóságra és mindentudóságra húztak volna következtetést.

De csak ugyan jön elő Luk. 1, 16. 17. egy hely, mellyben Jézus Úr Istennek (κυριος ο θεος, יהוה אלֵהִים) neveztetik. Azt mondja az angyal keresztelő János felől: *Az Izráel fiai között sokakat megtérít az ő Urokhöz Isteneéhez. Mert ez ő előtt fog járni az Illyés' lelkével és erejével, hogy az atyáknak szívüket a' fiakhoz fordítsa, és az engedetleneket az igazaknak bölcseségekre, hogy az Úrnak készítsen tökéletes népet. ¹⁾*

Kérdés, kit kell érteni e' kifejezés alatt: az ő Urok Istene, kihez János sokakat meg fog az Izráel' fiai között téríteni? Mi úgy hisszük Jézust: mert

1) A' zsidókat nem vala szükség az Atyához téríteni, kit ők eddig is tiszteltek, hanem Jézushoz mint Messiáshoz.

2) János mint második Illyés nem az Istennek, hanem a' Messiásnak volt előljáró postája.

Ezen magyarázat ellen ugyan a' következő kifogásokat szokták tenni:

1) A' zsidó nép Krisztus' népének sehol sem neveztetik. — De ellenkezőt mutat Má té 1, 21.

¹⁾ Luk. 1, 16. 17. πολλοις των υιων Ισραηλ επιστρεψει επι κυριον τον θεον αυτων. Και αυτος προσλευσεται ενωπιον αυτου εν πνεύματι και δυναμει Ηλιου, επιστρεψαι καρδιας πατερων επι τεκνα, και απειθεις εν φρονήσει δικαιων, ετοιμασαι κυριω λαον κατεσκευασμενον.

2) Nem lehet mondani, hogy kereszte-
lő János az Izrael' népét újra a' Messiás-
hoz fogja téríteni, kik őtöle soha sem sza-
kadtak el, de kellett azt, hogy az Isten'
igaz tiszteletére térítse vissza.— De επιστρε-
φειν nem jelenti szükségesképen, visszave-
zetni valakit ahoz, a' kit elhagyott, a' kitől
elpártolt; hanem csak vezetni általjában,
elvonni valamitől 's vezetni ahoz, a' kihez
az előtt nem tartozott. Így Csel. 26, 16.
és επιστροφη Csel. 15, 3.

3) Ez a' kifejezés ενωπιον αυτου nem vi-
tethetik a' προσλευσται szóra, mivel ενωπιον
időről sehol sem mondatik; hanem az érte-
lem ez: az Isten' akaratja 's tetszé-
se szerint mint a' 15. és 6-dik versekben.—
De nem is vitetik az ενωπιον szó az időre,
hanem a' helyre, 's az a' jelentése a' mi a'
יְהוָה szónak a' szidóban ő előtte, az ő
szemei előtt (mint 1 Sám. 12, 2. a' hol
e' van: *a' király a' nép előtt jár*, és sok más
helyeken); de továbbá az első magyarázat
szerint a' προ-előjárónak a' προσλευσται szó-
ban nem volna tárgya, a' mire vitethetnék;
végezetre kijön az ενωπιον jelentése, ez, t. i.
előtte, a' parallelus helyekből is Márk 1,
2. Ján. 3, 38. mellyekben εμπροσθεν áll az
ενωπιον helyett.

§. 118.

2) A' János' evangyélista' és apostol' munkájában foglaltatott tanítás szerint

a) Az Isten' fija (ὁ υἱος τοῦ θεοῦ) nevezetet milyen értelemben veszi János, millyenben vették a' zsidók, midőn előttök Jézus magát Isten' Fijának nevezé.

A' János evangyélista' és apostol' munkájában több foglaltatik az Isten' Fijáról, mint a' három első evangyéliomokban. Úgy íratik le, mint olyan valóság, a' ki, mint-hogy isteni természetű, kirekeaztóleg nevezethetik Isten' Fijának, a' ki mennyből szálván alá, emberi testben megjelent, de már testben lett megjelenése, sőt a' világ' teremtése előtt az Istennél volt, 's a' világot teremtetle, mind azt megcselekedheti, a' mit az Isten, óvele a' legbelsőbb összekötetésben van, úgy kell tisztelni, miképen az Atyát, isteni természetű és Isten. Hogy jobban felfoghassuk azt, a' mi a' János' írásaiban az Isten' Fijáról foglaltatik, vizsgáljuk a) millyen értelemben veszi ő az Isten' Fija (ὁ υἱος τοῦ θεοῦ) nevezetet, millyenben vették a' zsidók, midőn előttök magát Jézus Isten' Fijának nevezi: b) a' Jézus' tanításait az ő isteni természetéről; c) a' János evangyéliomában, leveleiben és a' mennyei jelenések' könyvében mit találunk az Isten' Fijáról.

Ez a' kifejezés Isten' Fija Jánosnál azon helyeken a' hol zsidók beszélnek, Messiást jelent, de a' hol János maga vagy Jézus beszél, felségesebb értelemben véte-

tik, 's természetét jegyző név (nomen naturæ). Mert 1) Jánosnál az a' kifejezés ὁ υἱος θεου vagy υἱοι θεου emberekről, vagy erkölcsi értelemben sehol sem fordul elő, hanem ez τερνα θεου; a' υἱος θεου kirekesztőleg csak magának Jézusnak neve. Illyen értelemben veszi János a' υἱος θεου nevezetet a' mennyei Jelenések' könyvében is, 's csak egyszer fordul elő emberről a' υἱος nevezet Jel. 21, 7. *a' ki diadalmas lesz, mindenekkel bírni fog, és lesznek annak Istene, és ő nékem fiam lesz* (εσται μοι ὁ υἱος), melly itt nyilván e' helyett ὡς υἱος áll. Innen következik, hogy Jánosnál a' υἱος θεου nevezet, dogmaticus értelemben vétetik, 's azért adja ezt kizárólag csak magának Jézusnak. De mellyik az az értelelem, kitetszik az 2) a' μονογενης epithetumból, mellyet János a' υἱος nevezet-höz szokott ragasztani és más némelly helyekből. A' μονογενης szó, nem az, a' mi az αγαπητος, mert ezzel más szent írók is élnek, 'amazzal csak János. Lesz hát μονογενης annyi, mint μονος γενημενος *egyszülött*, a' ki csak maga született Istentől a' világ' teremtetése előtt (εν αρχη Ján. 1, 1.) 's főbb értelemben Isten' Fijának csak maga nevezetethetik.

De illyen különös értelemben vették a' zsidók is ezt a' kifejezést Ján. 10, 30. 33—36. 5, 18. midőn Jézus magát Isten' Fijának nevezi. *Isten' káromlásnak* kiálták azt, mivel azzal *magát Istennel egyenlővé teszi*. Ők tehát az Isten' fija' nevezetet nyilván természeti értelemben vették; Jé-

zus sem mondott ellene az ő magyarázat-
 joknak, hanem a' megütközés' követ azzal
 harítja el az első helyen: ha az ő testa-
 mentomban az angyalok, tisztviselők is
 Elohimoknak neveztetnek, meennyivel in-
 kább viselheti ő, mint isteni Logos ezen
 nevezetet. A' második helyen sem tagadja
 a' maga egyenlőségét Istennel, sőt szavait
 bővebben magyarázza, 's erősségeket hoz
 fel, hogy megmutassa egyenlőségét Isten-
 nel. Azt mondja a) a' 19-dik versben, hogy
 az ő akaratja megegyez mindenkor az Is-
 ten' akaratjával, 's néki erkölcsileg lehetet-
 len más valamit cselekedni: *Bizony bizony
 mondom néktek: nem cselekedhetik a' Fiú ö-
 magától, hanemha látándja az Atyát csele-
 kedni, mert valamiket az cselekszik, ugyan-
 azokat hasonlatosképen a' Fiú is cselekszi;*
 b) a' 21—23-dik versekben: hogy néki épen
 az a' hatalma van, a' mi az Atyának, kö-
 vetkezésépen őtet épen úgy kell tisztel-
 ni, mint az Atyát. *Mert miképen az Atya
 támaszt halottakat, és megelevenít, azonké-
 pen a' Fiú is, a' kiket akar megelevenít.
 Mert az Atya nem ítél senkit, hanem a' tel-
 jes ítéletet a' Fiúnak adta, hogy mindenek
 tiszteljék a' Fiút, miképen tisztelik az Atyát.*
 Jézus ezt a' tiszteletet nem úgy kívánhatta
 mint Isten' követ, mert illy tiszteletet nem
 egy követ, nem egy próféta, de még a' Mes-
 siás sem kívánhatta, hanem isteni termé-
 szeténél fogva. Az Isten' Fija nevezete te-
 hát a' János' evangéliomában Jézusnak is-

teni természetét, 's az Atyával való szoros
egyességet jelenti.

§. 119.

b) Jézus' szavai Jánosnál az ő isteni természetéről.

Jézusnak olyan szavai jönnek elő a' János' evangyéliomában, melyekben lételt tulajdonít magának, minekelőtte emberi testben e' földön megjelent volna. Nevezetesen azt mondja:

1) Hogy ő volt minekelőtte Ábrahám született, Ján. 8, 58. *Bizony bizony mondom néktek, minekelőtte Ábrahám volna, én vagyok.*¹⁾ Itt az *én vagyok* (εγω ειμι) e' helyett áll: *én voltam*; mert jelen idővel elmúlt idő helyett a' zsidók gyakran élnek, így János is, nevezetesen 1 Ján. 3, 7. Ez akkor esik meg a' Bengel' jegyzése szerint, a' mikor olly személy vagy dolog felől van szó, a' ki, vagy a' melly meg nem szűnt lenni; és így a' jelent és múltat magában összekapcsolja. Az *Én vagyok* tehát itt kettőt jelent: *voltam*-ot és *vagyok*-ot.

A' szent írásnak ezt a' helyét sokan sokképen kívánták megerőtleníteni.

a) Faustus Socinus ezt így veszi: *antequam ABRAM fiat ARRAHAM* (idest, *pater multarum gentium, sensu phraseos mystico*) *ego jam sum vel fui scil. Messias.*—Czéloz ő arra, hogy a' pátriárka' neve elébb

¹⁾ Ján. 8, 58: *Αμην αμην λεγω υμιν· πριν Αβρααμ γενεσθαι, εγω ειμι.*

Ábrám, (pater excelsus) volt, de ígéretet vévén Istentől, hogy az ő maradékai igen nagy számba megszaporoódnak, neve Abrahámnak (pater numerosæ multitudinis) vala elváltoztatva: 1 Móz. 17, 5.

b) Mások, így Eckermann is Jézusnak szavait igypótolják ki: *εγώ ειμι ὁ χριστός*, vagy *ὁ ερχόμενος*, mint Ján. 4, 26. Én vagy ok tudniillik a' Messiás, a' felkent, vagy a' ki felől meg volt ígérve, hogy eljövendő lesz.

De ezen magyarázatok közzül egyik sem állhat meg; mert

a) Nem illik a' kérdéshez. A' zsidók azt kérdék Jézustól; ha ő látta e Ábrahámot? Jézus felel; és a' szóban forgó válasznak azt kelle tennie; láttam, mert nékem lételem volt (mert én voltam) még minekelótte Ábrahám született. De a' zsidók is így értették a' Jézus' szavait, s köveket ragadozóának, hogy őt agyon verjék. A' Socinus' magyarázatjaként, a' Jézus' szavában nem volna káromlás, még ha Jézus puszta ember volt volna is; sőt ha azt úgy vevék vala, mint Socinus, az nekik különösnek sem tetszhetett volna. Mert nyilván van az, hogy Jézusnak elébb kelle viselni a' messiási hivatalt, mint Ábrahám, elterjedvén már a' keresztyén vallás, az azt valló sok nemzetségeknek lelki atyjokká lehetett.

b) Ezen pótlás *εγω ειμι ὁ χριστός* vagy *ὁ ερχόμενος* elfogadható lenne azon esetben, ha a' *Messiás*, vagy az *eljövendő* pótlék a' megelőzőkben már előjött volna, mint a'

felidézett parallelus helyen előjött; de Ján. 8, 58. versét megelőzőkben annak nincsen nyoma.

2) Más nevezetes szavai Jézusnak, melyekben magának lételt tulajdonít a' világ' megteremtése, és így emberi testben lett megjelenése előtt, előjőnek az ő menyei Atyjához intézett' könyörgésében Ján. 17, 5: *Mostan annakokáért dicsőíts meg engemet te Atyám te magadnál, azzal a' dicsőséggel, melly diosdőségem volt nékem tenálad minekelőtte e' világ lenne* ²). A' kinek dicsősége a' világ' megteremtése előtt már volt, annak már az előtt kellelenni lételének is.

Némelly újabb magyarázók itt azt a' dicsóséget akarják érteni, mellynek a' keresztyén tudomány' elterjesztéséből Jézusra kelle háramlani, és a' melly néki rendeltetve volt örök idők előtt. — Ez a' magyarázat meg nem álhat; mert már a' 4-dik versben szó vala a' keresztyén vallás' elterjesztéséért Jézusra háramló dicsóság feől: *Én megdicsőítettelek tégedet e' földön: elvégeztem a' dolgot, mellyet én reám bízál volt, hogy elvégezzem.* Itt ugyan csak az Atyára háramló' dicsóság említettik: de a' keresztyén vallás' elterjedése által egyaránt háramlik az mind az Atyára, mind pe-

²) Ján. 17, 5. και νυν δοξασόν με, συ πατερ, παρα σεαυτω τη δοξη, η ειχον, προ τυτου κοσμου ειnai, παρα σοι.

dig az ő követére a' Jézus Krisztusra; és így megkülönböztetvén egymástól a' 4-dik és 5-dik versben a' két dicsőség, az a' melly az 5-dik versben fordul elő, nem tehet egyet azzal, mellyről már a' 4-dik versben volt szó. — 'S ezen kifejezések *παρὰ σεαυτὸν* *temagadnál*, és *παρὰ οὐρανὸν* *tenálad* nem teszik ezt, *mellyet te nekem rendeltél*.

3) Létezt tulajdonít magának Jézus minekelőtte ő földön emberi testben megjelont, azt mondván, hogy *ő az égből jött le*. Mert hogy ő itt nem azt értette, hogy a' melly tudományt ő tanít, isteni eredetű, vagy hogy követe az Atyának, mert azt egy proféta sem mondotta magáról, hogy *ő mennyből szállott alá*; hanem hogy ő mint Isten a' maga égi lakozásából szállott földre, világos mind az ellentételből: *leszállani mennyből és felmenni mennybe* Ján. 3, 13. *visszamenni az égbe a' hol volt az előtt* Ján. 6, 62. 8, 14. 16. 28. mind az ezen állításból húzott következtetésekből: *a' ki onnét felyűl van, mindenek felett vagyon* --- *a' ki mennyből jött, mindeneknek felette vagyon*, Ján. 3, 31

§. 120.

c) Nevezeteseb helyek a' János' írásaiban a' Jézus' istenségéről.

A' János' írásaiban a' Jézus' istenségére nézve figyelmet érdemel

1) Az ő evangéliomának kezdete Ján.

1, 1—14 ¹⁾ hol az ember Jézussal egyesült *λογος*-nak tulajdoníttatik.

1) Létel a' világ' teremtetése előtt, e' szókkal: *Kezdetben vala amaz Ige* (*λογος*).

Ez ellen azt mondja Artemonius (azaz, Crell Sámuel), hogy kezdet (*αρχη*) itt annyit tesz, mint a' keresztyén vallás' kezdete (*αρχη' της ευαγγελιης*) Márk 1, 1. v. ö. Csel. 11, 15. Ján. 15, 27. 1 Ján. 2, 7.) De annak ellene mond a' 3-dik vers, hol az mondatik: *mindenek az Ige által teremtetek*; és a' parallellus hely: *Kezdetben teremte Isten a' mennyet és a' földet* 1 Móz. 1, 1. melyre János a' maga evangyéliomának elején figyelemmel volt.

2) Azt mondja János, hogy az Ige az Istennel szoros összeköttetésben volt: *és az Ige vala az Istennél*.

3) János az Ígét Istennek nevezi: *és Isten vala az Ige* (*και θεος ην ο λογος*) ez *inversa propositio*, *λογος subjectum*, *θεος praedicatum*, ezt mutatja az *articulus elmaradása* a' *θεος* előtt. — Van illy *inversa propositio* a' szent írásban Ján. 4, 24: *Lélek az Isten* (*πνευμα ο θεος*).

¹ Ján. 1, 1—14. *Εν αρχη ην ο λογος, και ο λογος ην προς τον θεον, και θεος ην ο λογος* (²) *ουτος ην εν αρχη προς τον θεον* (³) *Παντα δι αυτου εγενετο, και χωρις αυτου εγενετο ουδε εν ο γεγονεν* (⁴) *Εν αυτω ζωη ην, και η ζωη ην το φως των ανθρωπων.* (⁵) *και το φως εν τη σκοτια φαινει και η σκοτια αυτο ο κατελαβεν ο α' τ.*

Crell és Bahrtdt megváltoztatták itt a' textust, amaz így: θεὸς ἦν ὁ λόγος; ez így: θεὸς ἦν καὶ ὁ λόγος, de ezek szabad kéjes változtatások, mellyeket critical auctoritásokkal nem gyámolíthattak. — Photinus pedig az ἦν szó után pontot tévén, 's ezt λόγος a' második versel kötvén össze, így fordítja: et Deus exstitit. — De a' λόγος szó nem köthetethetik a' következőkhöz, részszerint azért, mivel így ez a' mondás, és az Isten volt szükségtelen 's gyermekes, részszerint mivel a' görög soha sem szól így: ὁ λόγος ἔτος, hanem ἔτος ὁ λόγος.

Arra a' kifogásra pedig, hogy János a' θεὸς szó előtt kihagyván az árticulust, nem érti rajta az igaz Istent, hanem csak valami istenit, az igaz Istennél kisebb valóságot, (illy külömbséget láttatják már tenni Philo is a' ὁ θεὸς és θεὸς között), azt mondhatjuk: ez a' külömböztetés a' zsidóknál nem volt állandó nyelvszokás, de nem is lehetett, úgymint a' kik a' ἰ demonstrativumot a' Jehova szó előtt mindenkor, de az Elohim előtt is gyakran kihagyták. Jánosnál is találunk helyeket, mellyekben az igaz Istenről lévén szó, a' θεὸς elől elmarad az árticulus, mint Ján. 1, 18. 1 Ján. 4, 12. 2 Ján. 9. v-ben, Annyi azonban csakugyan kijön a' János' szavaiból, hogy a' λόγος isteni természetű valóság (θεῖον τι), a' contextus pedig azt mutatja, hogy örökkévaló és a' világ' teremtetője.

4) A' 3-dik versben az Ígének tulajdoníttatik a' mindenek' teremtetése is, és így

az egész universonak. *Mindenek ez által teremtetek, és őnála nélkül semmi nem teremtetett, valami teremtetett.*

Itt némellyek erkölcsi teremtetést, azaz, az ember megjobbúlását értik. — De az erkölcsi teremtetésről a' 4-dik versben van szó, hol ez mondatik: *Öbenne vala az élet, és az élet vala az embereknek ama' világosságok.* — 'S a' 10-dik vers ellene van az erkölcsi teremtetésről való magyarázatnak, hol ez mondatik; *e' világ ő általa teremtetett, de a' világ őtet meg nem esmeré.* Eszmérni kellett Jézust annak, a' ki az ő tanításai által megjayult.

5) Hogy világosabb legyen, mit kell érteni az Ígén a' 6—9. versekben felhozatik a' keresztelő János' bizonyágtétele; ez pedig Jézus felől teve bizonyágot.

6) Az Íge, kinek isteni név és isteni tökéletességek tulajdonítottak a' 14-dik vers szerint emberi testben megjelent, *az Íge testé lett, és lakozott mi közöttünk* (ὁ λόγος σαρκί ἐγένετο, καὶ ἐσχηώσεν ἐν ἡμῖν).

Hogy az Íge az ember Jézussal egyesült isteni természetet jelenti, abban meg egyeznek nagy részint a' theologusok; de miért élt János ezen kifejezéssel, és honnan vette e' kifejezést, abban egymástól különböznek.

1) Némellyek azt állítják, hogy a' gnosticusoktól vette, kik az ő æonjaik közül egyet λόγος-nak neveztek, és hogy János ezek ellen irta a' maga evangéliomát.

2) Mások azt mondják, hogy János ezt Plátótól vette, ki a' bölcseséget (λογος) második istenné (δευτερος θεος) személyesítette.

3) Ismét mások úgy hiszik, hogy azt a' persáknak, vagy Zoroasternek philosophiájából hozta által, mert a' Zenda-Vestában a' mondatik: Ormuzd a' világot az Ige (Hönover) által teremtetten. De mind ezek igen távol fekvő kútfők, vagynak közlelbbiek, mellyekből János meríthetett.

4) Mások a' λογος szó alatt a' Jézus' tudományát értik. — Ennek ellené van a' contextus, nevezetesen a' 14-dik vers képtelen értelme: — mint lehetett testé a' Jézus' tudománya?

5) Sokan mint Laurentius Valla, Béza és Crámer úgy vélekednek, hogy az abstractum λογος a' concretum λεγομενος helyett vétetődik, ebben az értelemben: megígértetett, 's épen annyit tenne, mint az inkább szokásban lévő ερχομενος kifejezés, a' következendő okoknál fogva:

a) A' Messiás abban az időben κατ'ερχομενον neveztetett *jövenődnek* (ερχομενος) Máté 11, 3, ígértetettnek.

b) A' szent írásban az abstractumok gyakran vétetnek concretumok helyett, σωτηρια e' helyett σωτηρη Csel. 13, 47.

c) Ez a' zsidó szó רַבִּי melly a' görög λογος-nak felel meg, gyakran jelent ígértet, a' LXX fordítok is ezen szókkal magyarázzák αγγελια és επαγγελια (Péld. 12, 25); e' szerint tehát λεγομενος annyi, mint, επαγγελλομενος.

d) Ez a' magyarázat egyezik a' János' céljaival is: mert ő azt akarja megmutatni, hogy Jézus a' megígért és várt Messiás, maga a' Krisztus is gyakran nevezi magát az ő beszédeiben az Atya' küldöttjének, az Atyát pedig küldőnek.

Tittman Witsius után indulván, úgy vélekedik, hogy ezen szólásnak, melly szerint íge, szó, beszéd (λογος) annyit tesz, mint megígértetett, eljövendő, Messiás, két ő testamentomi hely szolgálna alapúl, tudniillik 2 Sám. 7, 21. és 1 Krón. 17, 19. Az első helyen ez a' szólás jön elő בַּעֲבוּר דְּבָרְךָ a' te beszédedért vagy ígéretedért: a' másodikon בַּעֲבוּר עֲבֹדְךָ a' te szolgádért; melly helyeken דָּבָר és עֲבֹד egy értelemben vétetnek, sőt a' LXX fordítók a' דָּבָר szót Sámuelnél ezzel teszik ki: δαλος megígértetett szolga, azonban a' Messiás κατ' ἐξοχην szokott neveztetni Jehova' szolgájának (עֲבֹד יְהוָה). János is tehát a' maga evangyéliomának elején alkalmatosan élhetett a' λογος szóval az ő testamentomban megígért Isten' szolgájának vagy a' Messiásnak kifejezésére.

De ezekre így felelhetünk: a) a' Sámuel' és a' Krónikák' könyveikből felhozott helyeken nem a' Messiásról van szó, b) hogy az alexándriai fordítók a' Sámuel' helyén előforduló דָּבָר szót δαλος szóval tették ki, ki lehet magyarázni a' krónikás könyvben előjövő parallellus helyből. c) hogy az abstractum λογος a' concretum he-

lyett vétetődnek, 's jelentene megígértet, nem adták kielégítő okát, miért nevezte János a Krisztust ezen szokatlan névvel; miért nem nevezte inkább a' *ὁ ἐρχομενος* vagy *ὁ επαγγελομενος* nevezettel? Esméretesnek kellett lenni a' *λογος* szónak a' János' olvasóji előtt, minthogy annak magyaráratjára semmit sem hoz fel.

Épen azért nem fogadhatjuk el a' Storr ettől csak kevésbé különböző vélekedését. Ő az abstractum *λογος*-t ezen concretum helyett veszi: *λεγων*, tudniillik *λεγων τα τε θεα* Isten' tudományát beszélő. Ezen értelemben van Lotze belga reform. theologusunk is: *adsentior iis, quibus videtur apostolum denominationem illam primum invenisse eamque adhibuisse, ut significaret filium Dei λογος dici, quia per eum Deus loquitur.*

6) Az újabb szent írásmagyarázók' nagy része a' *λογος* szón érti a' személyesített isteni bölcseséget és hatalmat a' következő okoknál fogva:

a) A' Zsolt. 33, 6. a' mondatik, az *Isten' igéje* (דבר יהוה) azaz, hatalma által teremtettek az eget.

b) Péld. 8, 27—30, magasztaltatik a' bölcsesség (חכמה) mint az Isten' segítője a' világ' egyes' részeinek teremtésében.

c) A' Bölcsesség' könyve 9, 1. szint-úgy a' mondatik, hogy a' bölcsesség segítette Istent e' világ' alkotásában, tudta az Isten' tanácsait; sőt ezek *λογος* és *σοφια*

mint ugyanazon értelmű szók egyesítettnek egymással.

d) Végezetre azt mondják, hogy János az ő evangéliomának elején figyelemmel volt a' palesztinaiak előtt is esmérletes kifolyási tudományra (*systema emanationis*), melyet a' zsidók a' babylóniai fogságban tanultak el a' keletiektől, kiknek bölcseik, hogy a' teremtetést és a' világ' eredetét kimagyaráznák, azt tanították, hogy az isteni erők (*δυναμεις*) mint egy kútfőből kifolytak az Istenből. — Ezen magyarázóknak értelmek szerint már az emanatisták' és kabbalisták' filozofiáját szemelőtt tartó János, ezen kifejezéssel: *ὁ λογος σαρε ενεετο* azt akarta mondani, az isteni erő és bölcsesség az Istenből kifolyt, 's Jézussal egyesült.

Ezen magyarázat ellenére ezt lehet mondani:

a) *λογος* nem jelenthet személyesített bölcseséget, mert nem találhatik olyan hely sem az ő, sem az új testamentomban, sem az apocryphus könyvekben, a' hol az okosságot (*ratio*) jelentene, vagy a' *σοφια*-val egy értelme volna.

b) Ha ezen kifejezésnek *ὁ λογος σαρε ενεετο* ez lesz az értelme: az isteni bölcsesség az ember Jézusban magát különösen munkásnak mutatta — úgy ez olly kemény *prosopopæa* lesz, a' mellyre az egész szent írás nem mutathat példát. 'S így az első versen kezdve a' 3-dikig szenvedhetetlen taütologia foglaltatnék.

c) Nem lehet békabizonyítani, hogy a' János' idejében esmératesek lettek volna mindenek előtt a' kabbalisták' bölcselkedéseik, különösen az a' vélekedés, hogy az Istentől kifolyt isteni erők (zsidóul sephirótok ספירות előszámlálások, a' ספר gyökértől, vagy pedig fények, világosságok ettől ספיר zafirkó; a' kabbalisták előadták az isteni essentiát a' három legfőbb sephirótok: korona bölcsesség és értelem alatt) a' Messiással egyesülni fognak. Ha ilyen értelemben voltak is némellyek, az együgyűbbek előtt legalább 'esméretlen volt, és így János a' maga evangyéliomának elején arra figyelemmel nem lehetett.

7) Mások értenek rajta nem isteni tulajdonságot, hanem személyt (concretum intelligens), 's ez a' helyes vélekedés, mivel az összefüggés Jánosnál személyt kíván. De hol vette János a' λογος szót? Azt mondják némellyek, az ó testamentomi apocryphus, ú. m. a' Sirák', és Bölcsesség' könyvéből, hol az Isten' bölcsesége, mint a' világot teremtő 's igazgató személy úgy tekintetik. De a' parallelus helyekből, az összefüggésből, és a' melly helyeken a' dolog nem poétai képekkel, hanem tulajdon szavakkal fejeztetik ki, nyilván van, hogy az nem egyéb személyesítésnél (personificatio). Mások az ó testamentomi könyveknek chaldei paraphrasisaikat hozzák fel, azt vítatván, hogy ezekben, a' zsidó יהוה, אלהים, vagy אדני szók helyett mindeuütt ez áll יהוה די (memra

de Jehova), verbum Jehovæ, melly az Istenből kihatott substantiát jelent. — De sokan a' chaldei paraphrasisokban előjövő מְרַאֲיָא szót, inkább vissza térő névmása (pronomen reciprocum) helyett veszik, mint a' zsidóban וְשׁוּב, וְשׁוּב, וְשׁוּב, a' rabbiknál וְשׁוּב; vagy azt mondják, hogy az puszta magyarázati erővel bír, 's jelent parancsoló, akaró Istent, Isten' parancsolatját.

Inkább kölcsönözhetette János a' λογος szót az alexandriai zsidó filozofusoktól, jelesen Philótól, kik az azon időben divatozó eclectica görög filozofia' tanításait egyesítvén a' palesztinai zsidók' cháldei véleményekkel, értették a' λογος-on Istenből a' világ' teremtetése előtt kijött minden teremtetéseknél felségesebb, 's az Istenhez legközelebb járó értelmes valóságot, a' ki az isteni természet' teljességével bír, az Isten' legtökéletesebb képe, 's a' ki által Isten e' világot teremtette. Közeljárt ehez az értelemhez a' zsidóknak vélekedések a' Messiásról a' Jézus' idejében. Azt hitték ugyan is, hogy nagyobb lesz a' Messiás nem csak minden embereknél, hanem még az angyaloknál is, lakhelye az ég, létele volt a' világ' teremtetése előtt, részt vett valamint a' világ' teremtésében, úgy annak igazgatásában is, sőt még azok is, mellyeket Jézus magának a' János' írásaiban tulajdonít, t. i. hogy ő volt e' világ' teremtetése előtt Ján. 8, 58. 17, 5. Istennel a' legszorosb összeköttetésben állott Ján. 3, 13. 8, 14. 42. 16, 28. 10, 30. nem sokban különböz-

nek azoktól, melyeket az alexándrinusok és Philó a' *λογος*-ról, a' zsidók pedig a' Messiásról tanítottak. János evangyélita már, a' ki Efézusban húzomos ideig tartózkodván, az alexándriai zsidó bölcsek' nézetekkel a' *λογος*-ról megesmérkedhetett, hogy a' Jézus' szavait Istennel való összeköttetéséről megvilágosíthatná valamennyire, a' palesztinai zsidóknak, kiknek értelmek a' Messiásról közel járt az alexándriai zsidóknak vélekedésekhez az isteni *λογος*-ról, felvette az alexándrinusoknak, különösen Philónak tanításaiból a' *λογος* szót, azt a' Krisztusra áltvitte, értvén rajta az Istennel legbelsőbb összeköttetésben álló, már a' világ' teremtetése előtt létező, minden teremtetéseknél 's lelkek-nél felsőbb értelmes valóságot, 's népszerűleg tanította, hogy ez a' *λογος* egyesítette magát az ember Jézussal.

A' *λογος* szónak ezen magyarázatját sok okok javallják, a) nagyon illik a' János' írása' egyszerűségéhez; b) evangyéliomának kezdete egyezni fog evangyélioma' egész folyamatjával, 's azon kifejezésekkel, melyekben Jézus a' maga mennyei eredetét előadja; de egyezni fog c) a' János' előterjesztése a' Pál apostol' tanításaival is a' Krisztus' felségesb természetéről 1 Kor. 15, 47. Filip. 2, 6. 2 Kor. 4, 4. Zsid. 1, 3. Eféz. 4, 9. köv.

2) Figyelmet érdemel továbbá, a' János' írásaiban a' Jézus' isteni természetéről szóló helyek között a' Tamás' vallástétele, Ján. 20,—28: *Felele Tamás, és mon-*

da neki (Jézusnak): *Én Uram, és én Istenem.* *) Tamás Jézust Urának és Istenének nevezi, s Jézus javálja Tamásnak ezen vallástételeit. — Vannak a' kik ezt álmélkodást jelentő felkiáltásnak veszik, mintha Tamás ezt mondotta volna, látván a' megholtak gondolt Jézusnak tenyerén és oldalában a' sebhelyeket: Uram Isten, ki hitte volna ezt! De nincs pelda a' szent írásban, hogy a' zsidók az álmélkodás' pillanatában így éltek volna az Isten' nevével. Ez tehát a' Tamás' szájában azt teszi: Jézus te nekem Uram és Istenem vagy!

3) Nevezetes végtére a' János' írásai-
ban a' Jézus' isteni természetéről szóló helyek között 1 Ján. 5, 20: *Mi tudjuk, hogy az Isten Fija eljött, és adott mincünk értelmet, hogy megismerjük azt, a' ki igaz: és vagyunk abban az Igazban, az ő Fijában a' Jézus Krisztusban. Ez az igaz Isten, és az örök élet.* *)

Kit jelentenek e' szók: ez az igaz Isten, és az örök élet? az ezen szók előtt álló Jézust e, vagy a' távolabb álló Igazt, tudniillik igaz Istent? Mi úgy hisszük, hogy Jézust. Mert a' zsidó nyelvben a' mutató

*) Ján. 20, 28: *Απεκριθη Θωμας και ειπεν αυτω· ο κυριος μου, και ο θεος μου.*

*) Ján. 5, 20. *Οιδαμεν, οτι ο υιος του θεου ηκει, και δεδωκεν ημιν διανοιαν, ινα γνωσκομεν τον αληθινον· και εσμεν εν τω αληθινω, εν τω υιω αυτου Ιησου Χριστω. ουτος εστιν ο αληθινος θεος, και η ζωη αιωνιος.*

névmása: ez (ἐτός) a' visszamutató *a' ki* (ὅς) helyett szokott állani, ez pedig mindig a' legközelebbi subjectumra vitetik.

A' Jelenések' könyvében is a' υἱος Θεου nevezet csak Jézusnak adatik. — Nevezetik az *Isten' Igéjének* (λογος τοῦ Θεου) 19, 13. *szíve' és vesé' vizsgálójoknak* 2, 23. *amaz elsőnek, és az utolsó'nak* (ὁ πρῶτος καὶ ὁ ἔσχατος 1, 17. ἡ ἀρχὴ καὶ τὸ τέλος, τὸ Α καὶ τὸ Ω 22, 13.), melly görög kifejezések az örökkévalóság' körülírásai; továbbá *αρχὴ τῆς κτίσεως* 3, 14. azaz, vagy passive, qui primus omnium creatus est, vagy active, qui auctor est omnium, ilyen értelemben jön elő *αρχὴ* az apocryphus könyvekben Bölcs. 12, 14. 16, 24. Sirák 10, 12. és Josephusnál, de ezt is tehetné: dominus naturæ, mint *αρχὴ* 1 Kor. 15, 24. Efész. 6, 12. Kolos. 2, 15. Jud. 6. v.

Isteni tisztelet is tulajdoníttatik neki: mert a' menny, és a' mi a' földön van, imádja a' Messiást 5, 8—13. Végezetre ez: bárány, vagy az Isten' Igéje ezzel cseréltetik fel, Isten, midőn a' Messiás' országa 19, 7. *a' bárány' menyegzőjének* (ὁ γαμος τοῦ αρνίου) a' 17-dik versben pedig *a' nagy Isten' vacsorájának* (τὸ δεῖπνον τοῦ μεγάλου Θεου, vagy a' helyesebb olvasás szerint δεῖπνον τοῦ μεγάλου Θεου) neveztetik.

§. 121.

A' Fiú' istensége 3) a' Pál apostol' tanítása szerint.

a) Tulajdonít neki isteni tökéletességeket, munkákat, és tiszteletet.

A' Pál apostol' tanítása az Isten' Fijáról mindenben összehangzik a' Jánoséval. Az elsőnél ugyan a' *υιος* *της* *αγαπης* nevezet erkölcsi értelemben emberről is mondatik, de azért Pál, midőn Jézust Isten' Fijának nevezi, a' mint több helyek mutatják, az ő isteni természetére volt figyelemmel. Így a' Kolos. 1, 14. versében *Isten' szerelmes fija* (*υιος της αγαπης* az, a' mi *αγαπητος*) olyan valóságot jelent, a' ki természetére nézve *a' láthatatlan Isten' képe, első szülött* (*πρωτοτοκος*) 's mindeneket teremtet. A' *πρωτοτοκος* kifejezés és *μορφης* Jánosnál egymást világosítják. A' Fiú ugyan is az Atyától született, tőle vette az isteni természetet minekelőtte lett volna valami az Istenen kívül, azaz, öröktől fogva. — A' Róm. 8, 3. az Isten' Fija az embernek *σαρκι ανθρωπινη* tételik ellenébe, 's az állítatik, hogy a' Fiú emberi testben *εν ομοιωματι σαρκος αμαρτίας* megjelent (*σαρκι γεγενετο* Jánosnál 1, 14. *μορφην δελη λαβων* Filip. 2, 6, 7.) következésképen az Isten' fijának valami felsőbbnek, istennek kell lenni.

És csak ezen feltétel az, melly alatt kívánhat Pál jókat a' hívóknak a' Jézustól, valamint az Atyától 1 Kor. 1, 3. 1 Thess. 1, 1; állíthatja, hogy minden a' mennyben, a' földön és a' föld alatt az ő tiszteletére

tartozik meghajolni Filip. 2, 10. melly tisztelet csak az Istent illeti (Róm. 14, 11. És a. 45, 23) és hogy a' keresztyének őtet tartoznak segítségül hívni. I. 1 Kór. 1, 2.

Pál apostol több helyéken mondja, hogy Jézus mint Isten' Fija bir isteni tökéletességekkel, Istennel egy természetű, Isten' képe, e' világot teremtette, öröktől fogva van, fentart mindeneket, és minden teremtetet lelkek őtet térdhajtással (προσκύνησις) tisztelni kötelesek. En a' summája a' Pál apostol' tanításának az Isten' fijáról, a' mint mutatják a' következők helyek:

a) 1 Kór. 8, 6. *Nekünk egy Istenünk vagyunk, amaz Atya, a' kitől mindenek, mi is abban vagyunk: és egy Urunk, a' Jézus Krisztus, ki által mindenek vagynak, mi is ő általa.* — Itt az apostol a' pogányok azon véleményeknek, hogy sok Istenek és Urak vagynak, ezen hitágazatot, csak egy Isten van, a' minden dolgok' teremőjök, csak egy Úr, a' Krisztus, a' ki által mindenek előállottak, téven ellenébe, annyit nyilván tanít, hogy a' Krisztus isteni valóság, a' ki által teremtetett Isten mindeneket. — Őtet ugyan is az Atyával mindentől a' mi nem Isten megkülönbözteti. De fontosabb

b) Filip. 2, 5 — 11. a' hol. a' filippibeliek a' Jézus' példájának elejébe terjesztése által nógattatnak az alázatosságra, a' mások' javának elősegelésére a' következő szókkal: *Az az indulat legyen bennetek, melly volt a' Krisztus Jézusban is, ki*

mikoron Istennek formájában volna, nem állítá ragadománynak lenni az ő Istennel való egyenlőséget, hanem ő magát megüresíté, szolgai formát véven magára, hasonlatossá lett az emberekhez; és emberi ábrázatban találtatott mint ember, megalázta magát, engedelmes lett mind haláláig, még pedig a' keresztfának haláláig. — Annakokáért az Isten őtet felmagasztalá, és ajándékoza néki olly méltóságot, melly minden méltóságnak felette való méltóság: hogy a' Jézusnak nevére minden térd meghajoljon, mennyeieknek, földieknek, és földalatt valóknak térdek, és minden nyelv vallja, hogy a' Jézus Krisztus Úr, az Atya Isten dicsőségére.

Az apostol' szavainak értelmek ez: egy isteni természetű, 's Istennel egyenlő valóság, megalázta magát, lemondott az ő isteni méltóságáról mikor magát az ember Jézussal egyesítette, 's emberi alakban megjelent; sőt ez az ő maga megalázása a' legfelsőbb fokra hágott, midőn a' magával egyesült ember Jézust keresztre feszíttetni engedte, hogy az Isten' végezését a' messiás' haláláról teljesíténé. — Ezért az Isten őtet, a' Messiást az Isten-embert felmagasztalta, és ada nékie olly méltóságot (ονομα), hogy minden teremtetett lelkek térd hajtva imádnák őtet.

Ezen hely' bizonyító ereje attól függ, mit jelent ez a' kifejezés: εν μορφῇ θεοῦ παρ-
χων, és a' mi ezzel egyet tesz: το εἶναι ἰσα-
θεῶν. Μορφῇ jelent először külső alakot, ké-
pet (externus habitus, imago), de metony-

míce jelentí annakutánna magát a' dolog' valóságát (natura, essentia rei). Így Josephusnál contra Apionem 2, 22. — Το ειναι ισα θεω (ισα többes köznemű, az ισως ígehatározó helyett, 's megfelel a' zsidóban az úgy nevezett hasonlatossági 𐤇-nak) jelent, szintúgy hasonlatosságot, mint egyenlőséget. De minthogy ezen kifejezések a' következőknek ellenekbe tétetnek: μορφη θεου *szolgai forma*, σχημα ανθρωπου *emberi ábrázat* 's ezek nem hasonlatosságot jelentenek emberhez, hanem egyenlőséget: amaz elsőbb kifejezésekben is Istennel való egyenlőséget kell érteni. — Itt hát épen azt mondja Pál, a' mit 1 Tim. 3, 16 ezzel mond: θεος εφανερωθη εν σαρκι, vagy János 1, 14. ezzel: ο λογος σαρε γεγενηο. Az az imádási tisztelet, melyet az apostol a' 10. 11. versekben említ, vitétik az egész Krisztusra, a' kiben az isteni és emberi egyesítve van, és jóllehet az csak azon természetre illik tulajdonképen, melly Istennek formájában volt, mindazonáltal részt vőtetett abban az emberi természettel is, mint a' keresztfán való halál' engedelmességének jutalmában Καμπτειν γονατα olyan tisztelet, melly csak az Istent illeti, Róm. 14, 11. 11, 4. Ésa. 45, 23.

c) K o l o s. 1, 13—19: *Ki (azaz, az Atya) megszabadított minket a' sötétség' hatalmasságából, és az ő szerelmes Fijának országába általvitt. Kiben vagyon váltságunk az ő vére által, azaz, bűneinknek bocsánatja. Ki a' láthatatlan Istennek ábrázatja, min-*

den teremtetett állatnak előtte született. Mert ő általa teremtettek mindenek, mellyek az égben vagynak, és a' mellyek a' földön, láthatók és láthatatlanok, akár királyi székek, akár uraságok, akár birodalmak, akár hatalmasságok, mindenek ő általa, és ő reá nézve teremtettek. És ő mindeneknek előtte vagyon, és mindenek ő általa állanak. És ő az anyaszentegyház' testének feje, és a' kezdet, és a' halottak között első szülött, hogy mindenek között ő legyen fő. Mert tetszett az Atyának, hogy minden teljesség ő benne laknék.

Itt azt mondja az apostol az *Isten' szerelmes Fijáról* (ὁ υἱὸς τῆς ἀγάπης)

1) Hogy Ő a' láthatatlan Istennek képe, azaz, vele ugyan azon természetű.

2) Minden teremtetett állatnak előtte született (πρωτοτοκος πασης κτισεως) azaz, minden dolgok' teremtetések előtt, vagy öröktől fogva született. Vagy pedig a' zsidók' szólásából indulván ki, kik az első szülöttet a' familia' fejének és urának szokták volt mondani, *feje és ura minden teremtetésének*, mivel mindenek ő általa teremtettek a' 16-dik vers szerint. — Hibázott tehát Arius, midőn ebből a' helyből azt akará megmutatni, hogy a' Fiú semmiből van teremtve (κτισμα θεου εἰς οὐκ οὐτων) az Atya által a' világ' teremtetése előtt. — Arra sincs szükségünk, hogy a' pelusiumi Isidorussal és Erásmussal a' szó' hangjelölt más helyre tegyik által, 's e' helyett

$\pi\rho\omega\tau\omicron\tau\omicron\chi\omicron\varsigma$ (primogenitus) olvassuk $\pi\rho\omega\tau\omicron\tau\omicron\chi\omicron\varsigma$ (primus genitor).

3) Őkát adja, miért ura a' Fiú minden teremtéseknek; — *azért mert általa teremtetek mindenek.* Itt a' mindenség bővebben előadatik: *a' mellyek az égben és földön vagynak. láthatók és láthatatlanok, akár királyi székek, akár uraságok, akár birodalmak akár hatalmasságok.* Az utolsó kifejezéseken a' iheologusok az angyaloknak különböző rendjeiket értik. *Mindenek ő általa, és ő reá nézve (azaz, az ő tiszteletére), teremtetek.* — *Ő mindeneknek előtte vagyon* ($\alpha\upsilon\tau\omicron\varsigma \epsilon\varsigma\iota \pi\rho\omicron \pi\alpha\upsilon\tau\omega\varsigma$) az, a' mi feljebb az első szülött ($\pi\rho\omega\tau\omicron\tau\omicron\chi\omicron\varsigma$).

4) A' világ' fentartása tulajdoníttatik a' Fiúnak ezekben: *mindenek ő általa állanak.*

Némeltyek úgy hiszik, hogy itt nem a' világ' teremtéséről, hanem az úgy nevezett új teremtésről, a' Jézus' tudománya által eszközölt nagy erkölcsi változásról vagyon szó; és hogy itt a' föld és ég 's a' láthatók 's a' láthatatlanok a' pogányokat és zsidókat jegyzik. — De

a) **Teremteni** ($\kappa\rho\iota\zeta\epsilon\iota\upsilon$) magában soha sem jelent erkölcsi megjobbúlást: —

b) Hogy a' föld és ég, 's a' láthatók és láthatatlanok a' pogányokat és zsidókat jelentik, alaptalan vélekedés; ha pedig ezek alatt, a' mellyek az égben vagynak, 's láthatatlanok, az ég' lakosait 's az angyalokat értjük, a' mi igen is hihető; nem mondhatjuk, hogy ezek a' Jézus' tudománya által megjobbítottak.

§. 122.

Nevezi e Pál apostol Jézust Istennek?

a) Kétséges értelmű helyek.

Nagy, és gyakori volt a' vetélkedés ezen kérdésre nézve, nevezi e Pál apostol Jézust Istennek? minthogy mind ezen helyek vagy értelmekre nézve kétségeseknek, vagy olvasásokra nézve gyanúsnak tartattak. A' hittudomány' előadásából az ilyen helyek sem maradhatnak ki, hogy a' grammatico-historiai magyarázat által a' hely' értelme, a' józan critica által pedig a' valódi olvasás részre hajlás nélkül meghatározathassék.

a) Kétséges értelmű helyek.

1) R ó m. 9, 5.

Kikéi az Atyák, kik közzől való a' Krisztus is test szerint, ki mindenknek felette örökké áldandó Isten. ¹)

Ezt a' verset a' nem egyforma megkülömböztetés szerint többféleképen lehet érteni:

1) A' közönséges, és a' grammaticával legjobban megegyező magyarázat szerint e' szók: *ki mindenknek felette örökké áldandó Isten*, az azt megelőző szókkal köttetnek össze; 's ekkor' értelmek ez: a' ki (tudn.

¹) R ó m. 9, 5: ὧν οἱ πατερες, και εκ ὧν ὁ χριστος το κατα σαρκα* ὁ ων επι παντων* θεος* ευλογητος εις τις αιωνας.

Kristus) mindenek felett való örök-ké áldandó Isten.

2) Origenes, Eusébius, Wettstein, Semler a' megkülömböztetés' jegyét ezek után teszik: *test szerint*; a' mi pedig következik, mint dicséret' formáját (doxologia) az Atyára viszik. Az ő értelmek szerint a' hely ezt tenné: ezen Izráeliták között származott a' Krisztus is, mint ember; s Istent, ezen Izráellel közlött kegyelmiért, örök áldás illeti.

3) Erasmus, Grotius, Justi, Oertel, Löffler a' megkülömböztetés' jegyét tesszik a' πατρων (t. i. πατερων) után, s így magyarázzák: a' ki nagyobb minden atyáknál (patriárkáknál). Áldassék Isten mind örök ké.

4) Schlichting elmésen, de critical auctoritás nélkül, így olvassa: ὢν (tudn. Ισραηλιτων) ὁ ἐπὶ παντων θεος, quorum etiam est summus Deus.

Az első szám alatt álló magyarázat leginkább elfogadtathatik; mert

a) A' doxológiának itt helye nincs. Azt csak az örvendetes dolgok után vetik az apostolok (mint a' mai hála Istennek!) pedig itt keserűség szól Pálból.

b) A' doxológiákban a' prædicatium áldandó, mind a' zsidó, mind a' hellénista íróknál elől szokott állani így כְּרִיִּם וְהַרְוֵה בְּרִיךְ הוּא הַלְלוּ הוּא הַלְלוּ הוּא הַלְלוּ εὐλογῶς ὁ θεὸς εἰς τὰς αἰώνας. Állandó nyelvszokás ez mind a' zsidó, mind a' görög ó testamentomban, valamint az új

testamentomban is, úgy hogy a' LXX fordításban csak egy helyen a' Zsolt. 68, 19. van kivétel, a' hol a' szók így vagynak elrendelve: *κυριος ο θεος ευλογητος*. De az *ευλογητος*-nak megfelelő zsidó szó nem fordulván elő az eredeti textusban, gyanúságot támaszthat bennünk a' felől, nincs e ez a' hely megvesztegetve. — Azoknak pedig, kik a' *θεος* szónak állását az *ευλογητος* előtt az emphasisból akarnák kimagyarázni, így felelhetünk: állhatott volna első helyen a' *θεος* szó, de akkor a' *θεος*, és *ευλογητος* szók közzé kellett volna szűrni a' lételes ígének vagy jelentőjét *εστι*, vagy kívánóját *ειη* (mint a' LXX Zsolt. 119, 12); hogy általa megintettek volna az olvasók a' felől, hogy az *ευλογητος* szót a' *θεος*-sal együtt nem kell összekötni a' megelőzőkkel.

c) Ez a' kifejezés *test szerint* ellentételt kíván; 's az ellentétel itt ez, hogy a' Krisztus örökké áldandó Isten.

d) A' *ο ων* annyi mint *ος εστι*; 's ennek a' legközelebbi *subiectumra* *χριστος* kell vitetni.

A' mi pedig ezt a' nehézséget illeti, hogy az apostol itt a' Fiút mindenek felett való Istennek (*θεος επι παντων*) nevezi; jegyezzük meg, hogy *παντα* csak teremtetett dolgokat jelent, különben másutt is úgy írja le a' Fiút az apostol, mint felette valót minden teremtetett dolgoknak Eféz. 1, 21. köv. Csel. 10, 36. Filip. 2, 10. 11.

2) Tit. 2, 13.

Várván ama boldog reménységet, és ama nagy Istennek, és mi Megtartónknak, Jézus Krisztusnak dicsőséges megjelenését.)*

Ki neveztetik itt nagy Istennek? — Minthogy a' Megtartónk (σωτηρος ημων) előtt a' névtárs elmaradt, a' nagy Isten előtt álló névtársa a' Megtartóra is vitetik, s itt appositio figurának van helye; annál világosabban, mivel nem az Atya, hanem a' Fiú' επιφανεια-ja váratott az első keresztyénoktól.

Megvalljuk egyébiránt, hogy ezen hely' próbáló ereje nem olly bizonyos, mint a' megelőzője. Van reá példa az új testam. tomban, hogy a' második elől, a' hol két subjectum van, elmaradt a' névtárs, mint 1 Tim. 6, 13. Tit. 1, 4. 1 Kor. 1, 3; az is való, hogy a' Fiú' visszajövetele által az Atya is dicsóítetik. lásd 2 Pét. 3, 12.

§. 123.

b) Az olvasásra nézve gyanúba vett helyek,

1) Csel. 20, 28.

Viseljetelek gondot magatokról, és az egész nyájról, mellyben a' Szent Lélek titeket vigyázókká tett az Isten' anyaszentegyházá-

*) Tit. 2, 13. προσδεχομενοι την μακαριαν ελπιδα, και επιφανειαν της δοξης του μεγαλου θεου και σωτηρος ημων Ιησου Χριστου.

nak legeltetésére, melyet tulajdon vérével keresztet. ¹⁾

Itt kérdés van, mellyik olvasás igazi, 1) az Isten' anyaszentegyháza e? (την εκκλησιαν τε θεου) vagy a' jobb kéziratok szerint az Úr' (τε κυριου) anyaszentegyháza? — Sok újabb kéziratokban így is áll: θεου και κυριου, vagy κυριου και θεου. — 2) δια τε ιδιου αιματος, vagy δια τε αιματος τε ιδιου (υιου); azaz, tulajdon vérével e? vagy tulajdon Fija' vérével.

Ha ebben a' szent írásbeli helyben az olvasás kérdés alatt nem volna, úgy ez igen erős hely lenne a' Fiú' istenségének bebizonyítására, a' mennyiben itt az foglaltatnék, hogy Isten az ő vérével szerzette meg az anyaszentegyházát, a' mi csupán csak a' Fiúra vitethetik. De ha a' másik olvasáshoz állunk az Úrnak anyaszentegyházát (την εκκλησιαν τε κυριου), melly mellett több auctoritások vagynak, ebből a helyből a' Fiú' istensége nem következik; sőt még akkor sem, ha ez az olvasás, Istennek anyaszentegyházát (την εκκλησιαν τε θεου), megmaradna, hanem az utolsó szókat így

¹⁾ Csel. 20, 28. προσεχετε υν εαυτοις και παντι τω ποιμνιω, εν ω υμας το πνευμα το αγιον εθετο επισκοπους, ποιμαινειν την εκκλησιαν {τε θεου
τε κυριου}, ην περιποιησατο δια τε {ιδιου αιματος
αιματος τε ιδιου}

olvasnánk: δια το αίματος το ιδιου tudn. vñ; mert akkor az egész versnek e' lenne az értelme: *Viseljeteek gondot magatokról, és az egész nyájról, mellyben a' Szent Lélek titeket vigyázókká tett az Isten' anyaszentegyházának legeltetésére, mellyet az ő tulajdon Fijának vére által szerzett meg.*

2) 1 Tim. 3, 14—16.

*Ezeket írom tenéked, reménylőén, hogy hamar hozzád megyek. Hogyha pedig későn menendek, hogy megtudhasd ezekből, mi módon kelljen az Isten' házában forgolódni, melly az élő Istennek anyaszentegyháza. Oszlopa és erőssége az igazságnak, és minden versengés nélkül a' kegyességnek nagy titka ez: Isten jelent meg testben, megigazított lélekben, megláttatott az angyaloktól, predikáltatott a' pogányoknak, hittek őbenne e' világon, felvitetett a' dicsőségbe. *)*

*) 1 Tim. 3, 14—16. Ταυτα σοι γραφω, ελπίζων ελθειν προς σε ταχιον· (15) εαν δε βραδυνω, ινα ειδης, πως δει εν οικω θεου αναστρεφεσθαι, ητις εστιν εκκλησια θεου ζωντος. (16) Στυλος και εδραιωμα της αληθειας και ομολογουμενος μεγα εστι το της ευσεβειας

μυστηριον. $\left. \begin{matrix} \text{θεος} \\ \text{ος} \\ \text{ος} \end{matrix} \right\} \text{εφανερωθη εν σαρκι, εδι-}$

καιωθη εν πνευματι, ωφθη αγγελοις, εκηρυχθη εν εθνεσιν, επιστευθη εν κοσμω, ανεληφθη εν δοξη. —

Kérdés, ha helyesen van e olvasva: *Is-
ten jelent meg testben* (*θεος εφανερωθη εν σαρ-
κι*).

Griesbach, kinek az új testamentom' cri-
ticájára nézve igen nagy érdeme van, azt
mondja:

1) Ez az olvasás: *θεος εφανερωθη εν σαρ-
κι* igen sok újabb kéziratokban találtatik.
Ezt tette ki a' polyglotta bibliába felvéte-
tett arabs fordítás, és hét görög egyházi
atyáknál fordul elő.

2) Ez az olvasás: *ος εφανερωθη εν σαρκι*
találtatik a' legrégebbi kéziratokban. Illye-
nek az A (codex Alexandrinus) és C (co-
dex Ephrem Syri rescriptus), 's ezt köve-
tik sok fordítások, és öt görög egyházi
atyák.

3) Ez az olvasás: *ο εφανερωθη εν σαρκι*
a' nyugoti familiának igen nevezetes kéz-
íratában az úgy nevezett claromontanusban
(mellyet Wettstein és Griesbach D betűvel
neveznek) áll, 's ezt követik az itala és a'
vulgata fordítások, és a' Hilárius után élt
deák egyházi atyák. — Ezek így fordítják,
az említett görög textust: *mysterium seu
sacramentum, quod manifestatum est in
carne*, 's a' szót a' Krisztusra magyarázzák.

Griesbachnak a' *ος εφανερωθη εν σαρκι* az
eredeti olvasás; mert 1) legnehezebb; 2) a'
legrégibb kéziratokban ez találtatik; 3) a'
másolók' hibájok a' ΟΣ-ból könnyen csinál-
hatott mind O-t mind ΘΣ-t, azaz, Θεος-t.

Erre mások azt felelik, és méltán, hogy
külső okokból nem lehet meghatározni,

mellyik olvasás volt az eredeti, mert 1) az A és C kéziratok olvasások bizonytalan, kikopván a kérdés alatt lévő helyeken a betúk; sőt sokan, azok között Woide is, ki az A codexet szorosán megvizsgálta, s új testamentomi részét a betúk utánzókkal kinyomatta, hihetőbbnek találták a *θεος* olvasást; 2) mert a *θεος*-ból könnyen lehetett *ός*, eltűnván a *Θ*-ból a kisebb, és a *ΘΣ* felett a horizontális nagyobb vonás, de a *ός*-ból nem lehetett *Θεος* akart változtatás nélkül; már pedig mindig hihetőbb a mint Michaelis is mondja, hogy az origináltól különböző olvasás, a characternek kikopások, mint sem önkéntes változtatás által történt. Ezen kéjes változtatásnak más megállható okát nem gondolhatnánk, hanem hogy ezen helyen is szaporodjék a Fiú istenségét bizonyító helyeknek számok. Ebben az esetben pedig bizonyosan szemekre lobbantották volna az áriánusok és más eretnekek az egyházi atyáknak a szent írás textusának szabad kéjes megváltoztatását.

És így csupán csak belső okokból határozhatjuk meg, mellyik a helyesebb olvasás, ez *Θ: θεος εφανερωθη εν σαρχι*, vagy pedig *ός εφανερωθη εν σαρχι*. — A belső okok pedig a *θεος* olvasást javasolják. Mert

1) A *ός* visszamutató, ha vitethetnék is a *μυστηριον* szóra, a szón a Jézus személyét értvén; de személyt nevezni titoknak kemény kifejezés volna.

2) Az összefüggés is a *θεος* olvasást ja-

vasolja. Pál Timotheust inti, hogy óvja magát a' hamis tudománytól, 's elmondja neki mi az igaz tudomány. Illyen ez: *oszlopa és erőssége az igazságnak* (στυλος και ἐδραιωμα της αληθείας) azaz, fő czikkelye a' keresztyén vallásnak; melly czikkelyek között ez is van: *Isten jelent meg testben*: 's ez neveztetik titoknak, mert annak esméretére az emberek kijelentés nélkül soha el nem jutottak volna. — Subjectum' nevezése nélkül a' vallástételt nem lehetett volna a' ós visszamutatón kezdeni. De a' kifejezés világos, ha nem ós-t, hanem θεος-t olvasunk.

3) A' θεος-t kívánja ez is: *megjelent testben*. Ezek a' szók olly valóságra mutatnak, a' ki természetére nézve nem volt ember, hanem csak emberi alakban jelent meg.

4) Az a' kifejezés: *Űi (ós) megjelent testben* 's a' t. csak ennyit tenne: Jézus megjelent, élt, feltámadott, Istenhez felvitetett. De ez a' tétel már előjött az 1 rész' 15-dik versében. — Azt mondja végtére Pál, hogy ez: *testben jelent meg*, nagy titok. Hogy ember jelent meg testben, azaz, hogy született, titok e? igen az, és nagy, 's végére mehetetlen, hogy a' Messiás Isten és hogy ő Isten lévén, még is testben jelent meg, azaz, emberi testet veve magára.

Megállapíttatván a' θεος olvasás, ez a' helye a' szent írásnak egyike a' Fiú' istenséget legerősebben bizonyítható helyeknek; 's az egész hely' értelme e' lesz:

14. v. Ezeket írom néked (rövideden) reménylve, hogy hamar hozzád megyek.

15. v. Hogyha pedig késő menendek, hogy megtudhasd ezekből, mimódon kelljen az Isten' házában forgolódni, melly az élő Istennek anyaszentegyháza.

Itten az anyaszentegyház neveztetik *Isten' házának*, a mint maga az apostol magyarázza, vételvén a' hasonlatosság a' jerusálemi templomtól, melly ἐκκλησία -nek neveztetik.

Itt már új mondás, sőt rész következik, mert hogy kezdené az apostol καὶ ὁσπερ kötőn a mondást? következőképen ez: $\text{στύλος καὶ ἐδραιώμα τῆς ἀληθείας}$ nem vitethetik az egyházra, a' mint azt a' római-catholicus tudósok kívánnák magyarázni; azonban ha az ekklesia ház, hogy lehet az egyszersmind a' házat fenntartó oszlop, és alap.

16. v. Fő és alapos czikkelye az igaz vallásnak, 's versengés nélkül a' vallásnak nagy titka ez:

$\text{στύλος καὶ ἐδραιώμα}$ oszlop és alap, azaz, fő hitágazat (*doctrina primaria*). Ezen metaphorára alkalmatosságot szolgáltatott az anyaszentegyháznak házhoz hasonlítása.

ἀληθεία mint πίστις , κατ' ἐξοχὴν igaz vallás.
 εὐσεβεία szintűgy vallás, mert εὐσεβής valóságos ember.

Most következnek már a' keresztyén vallásnak fő és titkos ágazatai.

$\text{θεὸς ἐφανερώθη ἐν σαρκί}$ Isten jelent meg testben, azaz, a' Messiás nem puszta em-

ber, hanem az emberi természettel egyesült az isteni természet. — Hogy történt ez, nem tudjuk, méltán nevezi tehát az apostol ezt a hitágazatot titoknak.

εδικαιωθη εν πνευματι. — *δικαιω* igazolni, igazolni hogy valaki az, a' minek magát lenni mondotta. — *πνευμα* lehet 1) isteni erő, 2) az apostolokra kiöntetett Szent Lélek. — És így ennek a' kifejezésnek is *εδικαιωθη εν πνευματι* több értelme lehet. Teheti ezt: igazoltatott, hogy ő az, a' minck magát lenni mondotta, t. i. hogy ő Messiás, a' Lélek által, azaz, azon isteni erő által, melly őt a' halálból feltámasztotta, vagy a' melly őtet az ő tanításaiban és cselekedeteiben segítette; vagy a' megígért Szent Léleknek az apostolokra az első pünkösdi napján lett kitöltése által.

ωφθη αγγελοις látták az angyalok, a' mennyiben az ő születésekor, feltámadásakor és menybemenetelekor angyalok jelentek meg, a' mi az ő felséges voltának bizonyága volt. — Mások, minthogy *αγγελος* követet jelent, értik itt az apostolokat, kiknek Jézus megjelent az ő feltámadása után.

εκηρυχθη εν εθνεσι hirdettetett a' pogányok között, tudn. az ő felséges volta és tudománya. — De nem csak hirdettetett, hanem el is fogadták azt a' tudományt, a' mint következik:

επιστευθη εν κοσμω annyi, mint *εν εθνεσι* a' pogányok között sokan bevették az ő tudományát, hittek őbenne.

ανεληφθη εν δοξη vagy e' helyett *εν δοξω*

felvitetelt, tudn. az égbe dicsőségesen ; vagy
 εις δοξην a' dicsőségbe.

§. 124.

A' Fiú' istensége 4) a' zsidókhoz küldött levél', a'
 Péter', Júdás' és Jakab apostolok' tanításaik
 szerint.

A' zsidókhoz küldött levél' írója, mu-
 togatván a' keresztyén vallás' becsét a' zsi-
 dó vallásé felett, összehasonlítja Mózeset és
 az ó testamentomi főpapokat a' Krisztus-
 sal, mint tanítóval 's engesztelővel, 's róla
 felsőbb természetére nézve a' következén-
 dőket állítja:

1) Ő nem püsztá ember volt; azért lett
 emberre, hogy az emberekért meghalhas-
 son, 2, 14; nagyobb Mózesnél 3, 3—6.
 mert Mózes szolga volt az Isten' házában,
 ő pedig fiú; felségeőbb minden angyalok-
 nál, kik az ó testamentomban fiaknak se-
 hol sem neveztetnek, sőt inkább a' Fiút ők
 is imádni tartoznak, 1, 4. 8. Nagyobb az
 ó testamentomi főpapoknál, kik pusztá em-
 berek voltak, de az Isten' fija menyből szál-
 lott alá, 's hogy a' váltság' munkáját vég-
 rehajthatná, felvette az emberi természe-
 tet, 2, 14. 4, 14. 7, 26. Az új szövetség' fő
 papja tehát örökkévaló, kezdet és vég nél-
 küli főpap; áldozatja örök áldozat, mivel ő
 örökkévaló élő Lélek, 7, 16. 24. 25. külö-
 nösen 9, 4. a' hol πνευμα αἰωνίου egyebet
 nem jelenthet azon felséges természetén
 kívül, melly az ember Jézussal magát egye-

sítette, és a' melly az ő áldozatjának örök becset szerzett. Úgy íratik le a' Fiú

2) Mint a' ki által Isten e' világot teremtetten, 's a' ki e' világot igazgatja. Az utolsót ezekben: *hordoz mindeneket amaz ő hatalmas beszédével* (φερον τα παντα τω ῥηματι της δυναμews αὐτου) 1, 3. Itt φερει annyit: igazgatni, mint a' zsidó נשׂא 4 Móz. 11, 14. ῥημα της δυναμews e' helyett: ῥημα δυνατον, mindenható akarat. A' teremtést ezekben: δι' ε' και τες αιωνας εποισεν. 1, 2. Itt αιωνες szintúgy mint 11, 3. és a' rabbiknál עולמות jelenthet világot, a' többes szám pedig onnan eredhetett, mivel a' világot a' zsidók felső és alsó világra szokták osztani. De ha nem sürgetnénk is az αιωνες szó' ezen jelentését 's rajta némelly újabb magyarázókkal időszakaszokat értenénk, úgyhogy e' lenne az értelem: Isten az ő Fija által különböztette meg az időszakaszokat, ú. m. a' Messiás előtti és utáni időt, bizonyos, hogy a' zsidó levél' írója tulajdonítja az Isten' Fijának a' világ' teremtését. Ugyan is azokat, mellyek a' Zsolt. 102, 26. a' Jehováról mondtak: *Te kezdetben Uram fundáltad a' földet, és a' te kezdednek művei az egek 's a' t. a' zsidókhoz küldött levél' írója az 1, 10—12. az Isten' Fijára alkalmaztatja, vagy inkább a' κυριος alatt (a' LXX fordítás szerint) az Isten' Fiját érti.*

3) A' Fiú az Atyától született, 's csak ő nevezethetik Isten' Fijának ezen születésénél fogva. Itt a' Fiú nevezet nem vé-

tettethetik erkölcsi értelemben, mert ezen jelentésben a' keresztyének is Isten' Fijai (ὁιοι θεοι) 12, 7. köv. hanem metaphysicai értelemben mint a' Fiú' többi mondatmányaiból nyilván van. Ha hát csak a' Fiúról magáról lehet mondani, hogy ő az Atyától született, 's ha ő ezen az okon elsőszülöttnek (πρωτοτοκος 6. v.) neveztetik, a' szülés alatt teremtest érteni nem lehet, nem teheti lételt adni az időben, hanem minden időnek előtte isteni mivoltot adni. Ezen az okon a' Fiú is

4) Isteni természetű, az isteni állat' kisugárzása (απαυγασμα της δοξης) az isteni természet' legtökéleteseb képe (και χαρακτηρ της υποστασεως του θεου) 1, 3. Itt απαυγασμα, χαρακτηρ az, a' mi Pál apostolnál ειχων το θεον το αορατον. Innen a' Fiú is örökkévaló, 's természetére nézve változhatatlan 1, 12. — Úgy adatván már elő a' Fiú, mint örökkévaló, mint változhatatlan, nem lehet különös, hogy a' zsidókhoz küldött levél' írója

5) Nem csak sok ó testamentomi helyeket, mellyekben a' Jehováról van szó, az Isten' Fijára visz által, hanem még olyat is felhoz ezek között, mellyben a' Fiú Istennek (θεος) neveztetik 1, 8—12. Itt nem kérdés ez, valyon az ó testamentomi írók ezen helyekben a' messiásról szólnak e? elég az, hogy a' zsidókhoz küldött levél' írója az Isten' Fijára magyarázza azokat.

A' Péter', Jakab' és Júdás' leveleikben csak igen kevés fordul elő a' Jézus' felségesb természetére tartozó. Semhol sem ne-

veztetik ezen levelekben Jézus Isten' Fijának, kivéven 2 Pét. 1, 17. hol a' ködből adatott szózat Máté 17, 5. mint az Isten' jótetszésének bizonyysága hozatik fel. A' Jézus' neve ezekben mindenütt ez: *ὁ υἱος ἡμῶν Ἰησοῦς Χριστός*. Két helyen pedig, ú. m. 1 Pét. 1, 3. 2 Pét. 1, 17. az Isten a' Jézus Krisztus' Attyának neveztetik, de millyen értelemben, nem lehet meghatározni.

Mint bizonyyságai a' Jézussal egyesült isteni természetnek 's az ő lételének a' világ' teremtése előtt, csak e' következő helyek jöhetnek vizsgálat alá; először 2 Pét. 3, 18. mellyben a' Jézust tárgyazó dicséretmondás (doxologia) foglaltatik, de az inkább a' váltság' munkájára, mint a' Krisztus' természetére vitetik; — továbbá 1 Pét. 3, 22. itt tulajdoníttatik neki uralkodás az égi lelkeken, de az adatott neki mint Messiásnak, nem pedig eredeti. Végre 1 Pét. 1, 11. a' hol a' profétákat ihlető Lélek a' Krisztus' Lelkének (*πνεῦμα Χριστοῦ*) neveztetik. Ezen sok magyarázók a' Krisztus' isteni természetét (a' vele egyesült *λογος*-t) értették, 's épen azért ezt a' Szent Lélekkel, kinek tulajdoníttatik másutt mindenütt a' proféták' ihletések, ugyanazonnak tartották. — De itt *πνεῦμα* a' szent, a' tulajdonképen úgy nevezett profétai lélek, melly Krisztus' Lelkének is neveztetik, minthogy a' Fiútól is küldetik Ján. 16, 7. vagy az Atyától a' Fiúnak nevében Ján. 14, 26. Végezetre Júdás 4. versében ő

μονον δεσποτης και *κυριος*-nak neveztetik, (a' *θεος* nem valódi olvasás, innen Griesbachtól ki is hagyatott), de ez is vitethetik itt az ő messiási méltóságára, jóllehet a' *μονον δεσποτης* kifejezés csak az Istenről mondatik, és épen innen lehet kimagyarázni, hogy a' könyv szélén álló *θεος* glossza némelly kéziratokba becsúszott.

§. 125.

A' Szent írás' tanításának összefogása az Isten' Fijáról 'a ennek függése az Atyától.

Az eddig mondottakból kitetszik, hogy Mátéban, a keresztség' formuláját kivéven, valamint a' Márk' evangéliomában, a' Péter', Jakab, és Júdás' leveleiben is a' Krisztusnak mint Isten' Fijának isteni természetéről semmi határozott sem foglaltatik. Ellenben a' Pál apostol' leveleiben, a' zsidókhoz küldött levélben, és a' János' írásaiban úgy íratik le az Isten' Fija mint isteni, minden dolgoknak előtte az Atyától, a' ki épen azért neveztetetik Atyának, született valóság, mint Isten, a' ki az isteni tökéletesség' teljességének birtokában van, a' ki az Atya' akaratja szerint e' világot teremtette, fentartja és igazgatja, 'a a' kit mint Istent minden teremtetett dolgoknak tisztelni kell.

Innen kijön, hogy az új testamentomban az Isten' Fija úgy terjesztetik elő, mint isteni személy, tulajdoníttatik néki isteni név, isteni munkásság, és isteni tisztelet. De nagy kérdés az itt, valyon a' sub-

ordinátiánusok' értelmeknek gyámolítására nem találunk e okot a' szent írásban, vagy az új testamentom nem úgy terjeszti e elő a' Fiút mint természeténél fogva az Atyánál kisebb valóságot, 's mint mivoltára 's erejére nézve tökéletlen Istent (subordinatio naturae). De ezen állításnak ellene kiáltanak már ezen kifejezések is: szülni, Atya, Fiú, mellyekkel a' természet' különbsége nem fér össze. De az új testamentomban sem olvassuk, hogy az Atyától a' világ' teremtetése előtt született Fiú állatjára vagy természetére nézve kevésbé isteni, vagy az Atyánál kisebb, ha szinte olyan helyek jönnek elő, mellyekben a' Fiú úgy terjesztetik elő, mint az Atyának alája rendeltetett. De ezen helyeken nincs szó a' Jézus Krisztus' isteni természetéről, hanem a' Jézus Krisztus által végrehajtott váltság' munkájáról, vagy az ő messiási hivatalaról. Ugyan is a' szent írásban szó lévén a' Jézus Krisztusról, jelenti az vagy az Isten' Fiját, azaz, az ember Jézussal egyesült λογος-t, vagy pedig a' Messiást, az Isten' követét. Az is való, hogy a' váltság' munkájában úgy tekintetnek a' Fiú és a' Szent Lélek, mint a' kik az Atya' végzését hajtják végre. A' váltság' munkájára és a' közbenjárói hivatatra kell már vinnünk azon szent írásbeli helyeket, mellyekben a' Jézus Krisztus úgy adatik elő, mint alárendeltetett az Atyának, nem pedig a' Fiú' isteni természetére. Így mikor azt mondja Jézus Ján. 14, 28. *az Atya nagyobb én ná-*

lammál, ezt teszi: a' küldő nagyobb a' küldötnél, vagy követnél. Vagy mikor így szól az apostol 1 Kor. 3, 23. *ti a' Krisztuséi vagytok, a' Krisztus pedig az Istené* (Χριστός δε θεός); a' hely' értelme ez: valamint én (t. i. Pál) és mások szolgálói és követői vagyunk a' Krisztusnak (22. v.) úgy a' Messiás is követe Istennek. A' Jel. 3, 14. előforduló nevezete a' Jézus Krisztusnak ἡ ἀρχὴ τῆς κριτικῆς τοῦ κόσμου sem vezethet ilyen alárendeltetésre; mert azt, a' mint feljebb láttuk a' 120. §-ben, magyarázhatjuk így: a' ki lételt adott mindeneknek, vagy ura mindeneknek. Szintúgy nem következtethetünk alárendeltetést abból, mikor a' 1 Kor. 11, 3. az Isten' és a' Krisztus' viszonya a' férj' és feleség' viszonyával világosíttatik ezekben: *akarom pedig hogy ezt tudjátok, hogy a' Krisztus minden férfiúnak feje, az asszonyiállatnak pedig feje a' férfiú: a' Krisztusnak pedig feje az Isten.* Mert az asszonyi-állat a' férfiúval egy állatú vagy természetű; itt hát nem lehet szó a' természeti vagy állatos alárendeltetésről (subordinatio naturæ), a' mit az áriánusok, árminiánusok's a' t. állítottak, hanem inkább a' tekinteti alárendeltetésről a' váltság' munkájában. A' messiási hívatalra kell vinnünk a' 1 Kor. 15, 27. 28. a' hol ezt olvassuk: *mindeneket vetett Isten az ő lábai alá. Mikor pedig azt mondja az írás, hogy mindenek az ő birodalmába vették, nyilvánvaló dolog, hogy a' kívül mondja, a' ki neki mindeneket birodalmába adott. Minekutánna pe-*

*dig mindenek az ő birodalmába vették, akkor ő maga a' Fiú is annak alája vették, a' ki neki mindeneket birodalmába adott, hogy az Isten mindenkben minden legyen. Mert ezen helynek értelme ez: bévégezvén a' Megváltó az Atyától rábízott közbenjárói hivatalát az időknek végén, vége lesz az ő országának, leteszi az ő közbenjárói hivatalát 's a' Krisztus' országa egyé lesz az Isten' országával. — Ján. 17, 3. a' Krisztus az Istent *egyetlenegy igaz Istennek* (μονον αληθινον θεον) nevezi ugyan, 's azért magát tőle megkülömbözteti; de Jézus nem úgy tekinti itt magát mint az Isten' örökkévaló Fiját, hanem mint Messiást, mint megtetszik abból: *a' kit elbocsátottál a' Jézus Krisztust* (ον απεστειλας Ιησουν Χριστον). A' 1 Kor. 8, 6. mondván Pál: *nékünk egy Istenünk* *vagyon, amaz Atya, a' kitől mindenek, mi is abban vagyunk*, a' Fiú és Szent Lélek ki nem záratnak, hanem a' pogányok' bálványaik, 's az Isten itt Atyának nem is a' Fiú', hanem a' világ' viszonyában nevezetik, úgyhogy az atya' nevezet itt teremtet jelent, mint mutatja az *εξ υταπαντα* kifejezés. Hogy a' Fiú ki nem záratik, mutatja az, a' mi mindjárt következik és *egy Űr a' Jézus Krisztus, ki által mindenek vagynak, mi is ő általa*. Mert ha amott az Istenséghől a' Fiú kizáratnék, következnek az utolsóból. az Atyának kirekesztetése az urasághól.*

§. 126.

C) A' Szent Lélekről.

1) Külömböző jelentései a' szent írásban e' kifejezéseknek: Istennek Lelke, Szent Lélek.

Ez a' kifejezés: Istennek Lelke, Szent Lélek (*πνευμα θεου, πνευμα αγιον*) mind az ó, mind az új testamentomban többféle értelemben vétetik.

Az ó testamentomban jelent Istennek Lelke 1) életerőt (*principium vitale*), melyet Isten az élőkbe lehell. Zsolt. 104, 29. Jó b 33, 4. 2) isteni erőt 's munkásságot 's minden különös jeles tulajdonság az Isten' Lelkétől húzatik le. Az Isten' Lelke hatja meg a' művészt, a' ki remekdarabot készít 2 M ó z. 31, 3. 35, 31; a' vitézt, a' ki hazája' védelmére nagy dolgokat cselekszik. Bir. 3, 10. 6, 34. 1 S á m. 11, 6. 1 Kron. 12, 18: a' fejedelmet, felruházván azt az uralkodásra szükséges tulajdonságokkal, bölcseséggel, tanáccsal, és igazsággal. É s a. 11, 1 köv. a' profétát, mikor éneket készít, vagy jóvendőt mond 4 M ó z. 24, 2. 1 S á m. 16, 6. 10. 2 S á m. 23, 2.

Az új testamentomban a' Szent Lélek jelent 1) gyakran hasonlóképen isteni erőt M á t é 12, 28: *Hogyha pedig én az Isten' lelke által* (*εν πνευματι θεου*) *üzöm ki az ördögöket, tehát elérkezett hozzátok az Isten' országa*; ez a' parallelus helyen, Luk. 11, 20. ezzel cseréltetik fel: *ha pedig Istennek ujjával* (*εν δακτυλω θεου*) *azaz, ereje által üzöm ki az ördögöket 's a' t.* De 2) gyakran úgy

adatlik elő a' Szent Lélek, Istennek Lelke, mint értelemmel, akarattal bíró személy, ki az Atyától és a' Fiútól különbözik Mát. 28, 19. 1 K o r 12, 4 — 8. 2 K o r. 13, 13. Já n. XIV, XV, XVI-dik részeiben (113. §.); nevezetesen Já n. 16, 7 : *Jobb néktek hogy elmenjék, mert ha el nem menendek, ama vígasztaló (παρακλητος) nem jö ti hozzátok, de ha elmenendek, elküldöm azt ti hozzátok.* 13—15-dik vers : *Mikoron pedig eljő amaz az igazság' lelke (πνευμα της αληθείας) minden igazságra vezérel titeket. Mert nem szól ő magától, hanem a' mellyeket halland, azokat szólja, és a' mellyek következendők, azokat jelenti meg néktek. Az engemet dicsőíteni fog, mert az enyimből vészi a' mit néktek jelent. Mindenek, valamellyek az Atyáéi, enyimek, azért mondám, hogy az enyimből vészi, a' mit néktek megjelent. Itt a' Szent Léleknek személyes munkák tulajdoníttatnak.*

Itt némelleyek mint Eichorn is, a' Szent Lelken, Vígasztalón, nem személyt értenek, hanem a' keresztyén vallás' tökéletesebb 's teljesebb esméretét, úgyhogy a' tanítványokhoz intézett szavaknak e' volna értelmek: ti az én tanításaim' tökéletes esméretére csak így juthattok, ha ti tőletek való elválásom után elmélkedni fogtok az én tanításaimról. De ha így, miért mutogatná Jézus az apostoloknak és hosszasan, hogy az a' tudomány, mellyet a' Szent Lélek tanítand, nem fog különbözni az ő tudományától, hiszen az magában fogna értetni, mert valamelly tudománynak vagy tanításnak

kezdetei annak tökéletesb felfogásától mi-
vóltilag nem különbözhetnek.

A' παρακλητος görög szó lejön a' παρα-
καλεω igtől, melly jelent 1) segítségül hív-
ni, 2) inteni, 3) vigasztalni, 4) tanítani.
Innen παρακλητος jelenthet segédet, ügy-
védet, továbbá intőt, harmadszor vi-
gasztalót; így fordítja Károli Gáspár is,
de jelenthet utoljára tanítót is. Fordít-
hatnánk ezt segédnek a' παραλειν szó'
első jelentésétől, a' nélkül mindazonáltal,
hogy a' szó' többi jelentéseit kizárnánk.
Mert a' Szent Lélek az volt az apostolokra
nézve, a' mi volt Jézus, a' mint megtetszik
ezen szavakból: *más vigasztalót ad néktek*
(πλλον παρακλητον δωσει υμιν), és így a' Szent
Lélek' elküldetéséig is volt az apostolok-
nak Paracletosok, t. i. Jézus; ő pedig nem
csak segéllotte, hanem intette, vigasztalta,
's tanította is az apostolokat.

§. 127.

2) A' Szent Lélek igaz Isten.

A' Szent Lélek' istenségét a' theologu-
sok épen úgy szokták megbizonyítani, mint
a' Fiú' istenségét, abból nevezetesen, hogy
a' Szent Léleknek a' szent írásban isteni
név, isteni tulajdonságok és isteni tiszte-
let tulajdoníttatnak.

1) Isteni név tulajdoníttatik a' Szent
Léleknek Csel. 5, 3. 4. *Monda Péter: A-
nánia, miért foglalta el a' sátán a' te szív-
det, hogy hazudnál a' Szent Lélek ellen, és a'
meköznek árrában megtartanál? Nemde ha*

megtartottad volna a' mezőt, nem tiéd volt volna e, és minekutánna eladtad, nem a' te hatalmadban volt e az árra? miért gondoltad ezt a' te szívedben? Nem embereknek hazudtál, hanem Istennek. ¹⁾ Itt a' Szent Lélek úgy tekintetik, mint minden jóknak szerzőjök a' keresztyén első anyaszentegyházban, és így azon intézetnek is, melyet az apostolok a' szegények' segéllésekre felállítottak. Ez az intézet abban állott, hogy a' tehetősebbek' jószágoknak egy részét pénzé tették, 's ez a' szegények' táplálásokra fordíttatott. Mikor már Anániás és az ő felesége Saffira ezen jótékony intézetet akarták csalárdul megkárosítani, magát a' Szent Lelket ezen intézet' alapítóját kívánták megcsalni. A' Péter Apostol' szavainak értelmek tehát ez: nem csak a' szegények, nem csak a' keresztyén gyülekezet illettett gyalázattal az Anániás' és felesége' csalárdságok által, hanem a' Szent Lélek is, a' keresztyén gyülekezet' oltalmazója 's felvigyázója, a' ki a' 4-dik versben Istennek neveztetik.

Hogy a' Szent Lélek Istennek neveztetik az új testamentomban, kijön a' 1 Kor. 3, 16. 6, 19. és 2 Kor. 6, 16. összevetésekből. Az első helyen azt mondja Pál a' korintusi híveknek: *Avagy nem tudjátok e,*

¹⁾ Csel. 5, 3. 4: *Ανανια, διατι επληρωσεν ο σατανας την καρδιαν σου, ψευσασθαι σε το πνευμα το αγιον; — ουκ εψευσω ανθρωποις, αλλα τω θεω.*

hogy ti az Isten' temploma vagytok, és az Isten' Lelke lakozik ti bennetek? — A' második helyen: Avagy nem tudjátok e, hogy a' ti testetek a' bennetek lakozó Szent Léleknek temploma, melyet vettetek az Istentől és hogy nem ti magatokéi vagytok. A' harmadikon: ti az élő Istennek templomai vagytok. A' hívek az élő Isten' templomai, mert a' Szent Lélek lakozik ő benne: itt hát a' Szent Lélek neveztetik élő Istennek.

2) Isteni tulajdonság vagy tökéletesség is tulajdoníttatik a' Szent Léleknek

a) Az isteni végezőseknek tudások 1 Kor. 2, 10. 11: *Minékünk az Isten megjelentette azokat az ő Lelke által: mert a' Lélek mindenekeket vizsgál, még az Istennek mélységeit is. Mert kicsoda tudhatja az emberek között azt, a' mi az emberben vagyon, hanem csak az embernek lelke? azonképen azt is, a' mi Istenben vagyon, senki nem tudja, hanem az Isten' Lelke. — Itt Istennek mélységei (τα βάθη το θεου) annyi, mint az Isten' végéremehetetlen tanácsai 's végezősei.*

b) A' profétáknak ihletések, vagy a' jövő dolgoknak megmondások 2 Pét. 1, 21. *Nem ember' akaratjából származot régen a' profétáknak profétálások, hanem a' Szent Lélektől indíttatván szóltak az Istennek szent emberei.*

3) Isteni tisztelet is tulajdoníttatik a' Szent Léleknek. Így mikor Máté 28, 19. a' Krisztus' parancsolatja szerint, kötelezik magokat azok, kik a' keresztyének-

nek társaságokba beállanak, az Atyának, a' Fiúnak és a' Szent Léleknek tiszteletére; és mikor Pál apostol a' Krisztusra és a' Szent Lélekre esküszik Róm. 9, 1: *Igazságot mondom a' Krisztus által, nem hazudok, az én lelkeseméremre is énvelem együtt bizonytságot téveszen a' Szent Lélek által* *) Ezek a' kifejezések: εν χριστω, εν πνευματι αγιω magyarázthatnak így: *esküszöm a' Krisztusra, esküszöm a' Szent Lélekre*; az εν (Mát. 5, 34.35.) megfelel a' zsidó ׀-nek, melly az esküvésben elől tétetik 1 Sám. 20, 42. 24, 22. A' Szent Lélekhez ugyan nem intéznek könyörgést az apostolok, mint az Atyához és a' Krisztushoz, mellyet Lampe onnan magyaráz, mivel a' Szent Lélek a' könyörgés' Lelke (spiritus precum) Róm. 8, 15. 26.

Meg kell egyébiránt vallanunk, hogy a' Szent Lélek' istenségének megbizonyítására olly nagy számú helyek fel nem hozatathatnak a' szent írásból, mint a' Fiú' istenségének bebizonyítására: azt sem tagadhatjuk, hogy azok a' helyek, mellyekben a' Szent Léleknek isteni név, 's isteni tisztelet tulajdoníttatik, másképen is magyaráztathatnak, és így kiváltképen azokból a' helyekből kell kiindúlunk, mellyekben a' Szent Léleknek isteni tökéletességek tulajdoníttatnak. Minthogy már az isteni tökéletességek egymástól el nem vá-

*) Róm. 9, 1: αληθειαν λεγω εν χριστω, ο ψευδομαι, συμμαρτυρουσας μοι της συνειδησεως μου εν πνευματι αγιω.

lászthatnak, 's egynek bírása felteszi a' többinek bírását, egy 's két isteni tökéletességből, melly a' Szent írásban világosan tulajdoníttatik a' Szent Léleknek, az ő isteni természetére bátorságosan húzhatunk következtetést.

Micsoda viszonyban gondolja a' Szent Írás a' Szent Lelket az Atyára 's Fiúra nézve, azon szólásokból, mellyekben a' Szent Lélek az Isten' vagy az Atya' Lelkének (*πνεῦμα θεοῦ, τοῦ πατρὸς*) neveztetik, mellyekben az Atya a' Lelket magáénak mondja Csel. 2, 17. és a' mellyekben arról van szó, hogy az Atya adja a' Szent Lelket Máté 12, 18. Ján. 3, 34. Csel. 5, 32. 15, 8. kiönti Csel. 2, 17. v. 8. Jóel 3, 1. vagy küldi azt Ján. 14, 16. 26. 15, 26. Gal. 4, 6. kijön a' Szent Léleknek szoros összeköttetése az Atyával; sőt mint-hogy a' küldő tekintetere nézve nagyobb a' küldöttnél, a' Szent Léleknek alárendelését az Atyának nem természetere, hanem tekintetere nézve tagadnunk nem lehet. Épen ezen szoros összeköttetését a' Szent Léleknek a' Fiúval tanítja a' szent írás azon helyekben, a' hol vagy a' Krisztus' Lelkének (*πνεῦμα χριστοῦ*) neveztetik, vagy azt mondja, hogy a' Krisztus küldi az Atyától a' Szent Lelket, vagy hogy az Atya az ő kérésére adja a' Szent Lelket. A' mi ezen kifejezéseket illeti: az Atya lehelli a' Szent Lelket a' Fiúval, és a' Szent Lélek származik az Atyától és a' Fiútól (*Pater spirat Spiritum Sanctum cum*

Filio, et Spiritus sanctus procedit a Patre Filioque), ezek így a' szent írásban elő nem fordulnak. Az Atyáról ezt olvassuk: *a' Szent Lélek az Atyától származik* (παρὰ τοῦ πατρὸς ἐκπορεύεται); a' Fiúról: *hogy ő küldi a' Szent Lelket az Atyától* (ὁ παρακλητός ὃν ἐγὼ πέμψω ὑμῖν παρὰ τοῦ πατρὸς); de ez a' származás az Atyától nem teszi ezt: *communicavit essentiam*, hanem küldetik az emberekhez bizonyos foglatatosságoknak végrehajtásokra, vagy az égből az ő lakhelyéből leküldetik. Nem volt tehát oka a' deák és görög egyháznak, hogy egy olyan szóláson, mellynek a' szent írásban nyoma sincs, olly tartós és heves veszekedésbe bonyolódjék, melly a' két egyház elszakadását és a' keleti birodalomnak végső romlását húzta maga után.

§. 128.

A' Szent Háromságról szóló hitágazat' históriája.

Első időszakasz.

Az apostoli egyházi atyák' idejektől a' niczéai zsinatig.

A' Szent Háromságról szóló hitágazat' históriáját alkalmasan három időszakaszokra oszthatjuk. Az első magában foglalja a' három elsőbb századot 's megyen a' niczéai zsinatig; itt még az egyház semmit sem határozott a' Szent Háromságról. A' második megyen a' niczéai zsinat' idejétől fogva a' reformátio' idejéig. Ebben az egyház' tanítása meghatározottatott 's meg-

erősített. A' harmadik a' reformációtól a' mi idónkig: Ebben a' megállapított egyház' tanítása több oldalokról megtámadtatott hitóriai és filozofiai okokkal.

Első időszak.

As apostoli egyházi atyák' idejektől a' niczéai zsinatig:

Ebben az időszakban az első keresztények hittek ugyan a' szent írás' tanítása szerint az Atya, a' Fiú és a' Szent Lélek Istenben, a' keresztelési formula is alkalmaztatott; hogy ezen három subjectumok a' nép' tanításában és a' megkereszteltetendőök hitvallásokban mint a' keresztények' hiteknek 's tiszteleteknek fő tárgyai megemlíttessenek; de azért még a' Szent Háromság' hitágazatja, a' mint az az egyházban később kifejlett 's meghatároztatott, — különösen az Athanásius' nevet viselő vallástételben, — a' három első század' íróinál nem találtatik, sőt még a' niczéai-konstantinápolyi hitvallásban sem. Csak apródonként fejlődött ez ki, a' mint az eretnekségek keletkezvén, alkalmatosságot szolgáltatottak a' három személy' természetéről 's viszonyáról való mélyebben ható nézelésre. Alkaljában az Isten' Fijáról szóló előterjesztés volt ezen nézelés' tárgya, a' Szent Lélekről pedig, a' mi igen szembé ötlő, csak igen ritkán vizsgálódtak.

A' mi az Isten' Fija kifejezést illeti, alkalmaztatódván ezen kifejezés a' Jézus' személyére, három előterjesztést találunk,

melly hármias felfogásra vezethetett 's vezetett is valósággal: ú. m. a' közönséges zsidó előterjesztést a' Messiásról: a' gnostico-rabbini kifolyási rendszert (systema emanationis) és az alexandriai-plátói rendszert az isteni *λογος*-ról.

A' közönséges zsidó előterjesztés szerint a' Messiásban ember' fiát, Dán. 7, 13. Dávid' maradékát vártak, de ki a' Szent Léleknek különös ajándékaival lesz felruházva, Ésa. 11, 1. köv. versei szerint. E' volt már a' palesztinai zsidó keresztényeknek az úgy nevezett ebionitáknak, nazaréusoknak megfogások a' Messiásról; Jézust pusztá embernek tartották, 's ezt a' kifejezést Isten' Fija theocrátiai értelemben yévén, Messiásnak, felkentnek, királynak magyarázták. Lehetett ezt védelmezni a' Máté' és Márk' evangéliomával, mely kettőben a' Jézus' felségesebb természetéről igen kevés fordul elő. — De ez a' vélemény a' nézlődésben igen előhaladt sokaságától a' görög keresztény egyháznak ereetnekségnek kiáltatott.

A' gnosticus-rabbini kifolyási rendszer, az érzék feletti személyeknek (hypostasis) sokaságát, határozott rendekben és körökben az Istentől húzza le, azt állítván, hogy az isteni erők a' világ' teremtetésekor az Istentől kifolytak 's önállóak lettek. Ezen Istentől kifolyt valóságok (æonok) között voltak a' σοφία, *λογος*, πνευμα ἅγιον æonok is. Ez a' kabba-

listák rendszerek is, 's hihető, hogy ez már az apostolok' idejekben is megvolt, mint-hogy annyira el volt keleten terjedve. Innen a' rabbik a' Messiást æonnak, az angyalok' Fejedelmeknek tartották. Ez a' rendszer, mellyet az ó testamentom némelly helyeihez (p. o. Ésa. 11, 1. köv.) 's a' Pál' írásaihoz is, és a' zsidókhoz küldött levélhez lehetne csatolni, Jézusban is æont talált, az első szülöttet (*μωυγενης, πρωτοτοκος*); de a' ki nem volt valóságos ember, hanem csak valami testnek látszó alakban jelent meg. — De a' keresztyén egyházban mindjárt a' II-dik században hevesen megtámadák 's végre el is nyomák ezt a' véleményt; részszerint azért, mivel a' gnosticusoknak több familiáik, nézelődéseknél fogva a' rosszak eredetéről, az anyagos világot, és az ó testamentomot nem a' fő (jó) Isten' mivénnek, hanem egy korlátozott alisten' (demiurgus) csinálmányának tartván, összeütközésbe jöttek mind a' keresztyén tbeológiával, mind pedig az ó testamentommal; részszerint azért, mivel ezen állításnál fogva, hogy a' Krisztusnak csak tündér teste volt, az új testamentomi egész história és christologia mesevé alacsonyíttatnék.

Annál inkább javalást nyert, a' görög filozofia által képezett egyházi atyáktól igen ápoló alexándriai-plátói rendszer, mellynek fő vonásait, a' mint azaz egyházi atyákra áltment, az alexándriai Philó munkájiban találjuk. Az ó véleménye

szerint az Istenben lakozó eredeti értelem (λογος ενδιαθετος) Istenből a' teremtes előtt kilökődés (προβολη) által kijött ὑποστασι-sá lett (λογος προφορικος), a' világot terem-tette, az ó testamentomban említett min-den Isten-jeleneteket eszközlött, 's min-den bölcséket és profétákat ihletett. Ne-veztetik Philónál θεος-nak, az Isten egyszü-lött Fijának, árkangyálnak, a' ki közép he-lyet foglalt a' teremtett dolgok és a' te-remtő között, fő papnak 's a' t. Alkalmaz-tatódván ez a' keresztyén tudományra, ez az isteni λογος, a' Krisztusban emberré lett, egyesült az ember Krisztussal; innen ez nem egyszerű ember, hanem isteni ember volt. Ezen rendszert gyámolítani lehetett sok ó testamentomi helyekkel, mellyekben szó volt az Isten' megjelenéseiről, a' (Si-ráknál legalább önnállású) bölcseségről, vagy az Isten' teremto igéjéről (λογος az o-kosság és íge kettős értelmében); de ki-váltképen a' János' evangyéliomában előjö-vő λογος-sal. Ez volt a' görög keresztyén tanítók' rendszerek, 's eredeti előállításánál fogva nem volt szó benne a' Szent Lélek-ről, 's innen lehet már kimagyarázni, hogy a' Szent Lélek' természetéről ez egyházi a-tyák sokáig semmit se határoztak. Ez volt az uralkodó rendszer az Isten' fjáról, de a' melly attól, melly később fejlett ki, t. i. hogy az Isten' fja második személye az is-tenségnek, különböző volt. Ezt követték ki-váltképen Justinus mártyr, az alexándriai

Klemen, Origenes, Athenágoras, Tatianus és mások.

Ezt az időszakaszt, melly az apostolok idejektől fogva megyen a' niczéai zsinatig, ismét három kisebb időszakaszokra oszt-
hatjuk: az első az apostoli atyák' idejek, ez tehát Justinus mártyrig megyen; a' második Justinustól Origenesig terjed; a' harmadik Origenestől a' niczéai zsinatig.

Az első kisebb időszakasz az apostoli atyák' idejek, megelégedvén asszal, hogy hidjen Jézusban mint az Isten' fiában, 's kit-kit serkentsen az ő tanításainak elfogadására, parancsolatainak teljesítésére, nem ereszkedett az Atya' és a' Fiú' viszonyának tudós fejtegetésébe, vagy ha említett is valamit felőle, azt mindenkor példázatban (allegoria) adta elő. És így ennek az időszakasznak bélyege a' határozatlanság és az allegoria. — De majd görög műveltségű férfiak vévén be a' keresztényen vallást, az Atya' és a' Fiú' viszonyáról kezdtek vizsgálódni — a'

Második időszakaszban, melly Justinus mártyrrel kezdődik, 's Origenesig terjed.

Justinus mártyr nevezi ugyan a' legos-
Istennek (τον θεον λογον), de az igaz Istentől (a' kit τον οντα θεον nevez), megkülömbözteti, 's a' λογος-nak az Isten után az első helyet adja, de a' profétai Lelket sehol sem nevezi Istennek, 's úgy látszik, hogy azt angyalnak tartja. Athenágoras és Tatianus Justinussal együtt azt tanítják,

hogy a' *λογος* mint tulajdonság öröktől fogva megvolt az Istenben, 's kijővén belőle a' világ' teremtetése előtt, különböztetett létek kezdett lenni; 's ennek világosítására a' szó' és a' tűz példájával élnek, alárendelik az Istennek 's tőle függőnek mondják. Irenéus ott, a' hol a' keresztyének' közös hiteket ellenébe teszi a' gnosticusok' véleményeknek, említi, hogy a' keresztyének hisznek az Istenben, az Isten' Fijában a' Jézus Krisztusban, és a' Szent Lélekben, a' ki a' jövődóket a' Messiásról megmondotta; de az utolsót nem nevezi Istennek. A' Fiút nevezi Istennek, Úrnak, tulajdonít néki örökkévalóságot, 's úgy tekinti, mint a' ki az Atyától született, de érzi, melly nehéz el távozni a' kifolyási rendszertől, 's képtelenségnek, vakmerőségnek tartja a' Fiú' eredetéről az Atyától bővebben akarni nézelegni; kilátszik mindazonáltal, hogy az Atyánál a' Fiút kisebbnek tartotta.

A' deák atyák között Tertullianus közelít az említett görög atyákhoz, és az ő vélekedéseket, ellene tanítván Praxeásnak, még bővebben kifejti. Ő Háromságot tanít, mellyben a' személyek ugyan azon substantiájúak, de azokat egymásnak alá rendeli, úgyhogy a' következők a' megelőzőktől függnék. — A' Fiú, ha csak magáról van szó, nevezethetik Istennek, de ha együtt említettetik az Atyával, Úr nevet adhatunk néki. Arra az ellenvetésre pedig, hogy ez a' Szent Háromság' tanítás ellenkezik az Isten' egységével, azt feleli, hogy az Atya

valamint minden dolgoknak, úgy a' Fiúnak és a' Szent Léleknek is eredeti oka. Lactantius határozottan kimondja, hogy a' Fiú az Istenből született halhatatlan lélek, Istenhez leginkább közelítő, az angyaloknál felségesebb, adatott néki isteni név 's azt megérdemlette. Cypriánusnál előjönnek ugyan ezen kifejezések: *tres unum sunt, baptizari in plena et adunata Trinitate*: de azért a' Szent Lélek' substanciáját, valamint az angyalokat is égi tűznek tartja. — Ebben az időszakokban már a' közönségesebb vélekedés a' volt, hogy a' Fiú nem tulajdonság, hanem személy (*ὑποστασις*), de az Atyának alá van rendelve. Az antiochiai egyházi gyűlés is 269-ben, melly a' samosatai püspök Pál' véleményét megvetette, úgy fejezte ki magát, hogy kilátszanék, hogy a' Fiút ugyan Istennek, de az egy és legfőbb Istennel nem egyenlő valóságnak kívánja tartani.

A' h a r m a d i k k i s s e b b i d ő s z a k a s z Origenessel kezdődik 's a' niczéai zsinatig megyen.

Az alexándriai Kelemen az Origenes tanítója, úgy írja le a' Fiút, mint a' ki közelít az atyához tökéletességeire nézve, mint az Isten' tökéletes képét, mint a' ki nem határozott, hanem mindenüttjelenvaló. Az Origenes' valódi véleményét nem lenne tanácsos a' Rufinus' deák fordításában fennmaradt munkái szerint határozni meg, mert Rufinus az ő munkáit hitel felett megvesztette, kiváltképen a' Szent Háromságról

szóló részében, valamint az egyházi atyák' catenáikban fentartatott exegeticus töredék darabok szerint sem, mellyekben néki sok minden ok nélkül tulajdoníttatik, hanem inkább a' görög textusban fenmaradott valódi munkáji szerint. Ezekre figyelmeztvén, az Origenes' tanítása szerint az Isten' Fija vagy isteni λογος Isten (θεος), de nem ő θεος; azaz, nem a' mindenek' felette való Isten. Felvette a' Fiú' örök születését az Atyától, de azért a' Fiút ő is alárendelte az Atyának, mint megtetszik a' θεος és ő θεος különböző nevezetből, a' teremtésben való különböző részvételből (δια és υπο), a' tisztelet' különböző módjából (δια és προς). A' Szent Lélek pedig a' Fiú által jött létre, 's hatalmára és tökéletességeire nézve a' Fiúnál is kissebb.

Az Origenes' tanítványai hűségesek maradtak tanítójuk' értelmeihez, kivéven az örök születést. Egy közzúlók Dionysius az alexándriai püspök, Sabellius ellen kikelvén, 's az Atya és a' Fiú közötti különbséget akarván kiemelni, a' nélkül hogy a' régi egyházi atyáktól eltávozna, úgy adta elő a' Fiút, mint teremtetést, a' kinek nem az a' substantiája, melly az Atyának, 's lételének kezdete van. De most már ez a' kifejezés figyelmet ébresztett 's botránkozást okozott. Dionysius római püspök kötelességének esmeré ellene mondani ezen véleménynek, azt sürgetvén, hogy a' Fiú nem teremtetett, hanem született, hogy lételének kezdete nem volt 's egy az Atyá-

val. Ez által az alexándriai püspök kénytelenítettett magát közelebből kimagyarázni, hogy ő a Fiút az Atyától meg akarta különböztetni, de nem elválasztani, hogy a Fiú volt mindenkor, hogy a ὁμοῦς szóval, minthogy nem találta a szent írásban, nem élt, de az értelmét elfogadja. A római Dionysius értelme már leginkább közelített a niczéai zsinat határozásához. — Ebben az időszakaszban elfogadtatott közönségesen, hogy a Fiú állatjára egyenlő az Atyával.

De az uralkodó előterjesztés mellett jöttek fel olyan vélemények is, mellyeknek nyilván a volt céljuk, hogy az uralkodó nézetet, mellyhez minden fél ragaszkodott, az Isten' egységével (μοναρχία) összeegyeztetnék. Mert azoknak, kik a Fiút Istennek tartották, hogy a két Isten' hívés' gyanúját elhárítsák, feleletek, hogy az Atyának és Fiúnak akaratjok mindenben egyez, vagy hogy a Fiú istensége az Atyától van 's a Fiú azt cselekszi a' mit akar az Atya, ki nem elégített. Némellyek tehát ezen kifejezéseket Atya, Fiú, Szent Lélek, csak az isteni erő' és hatások' különböző neveiknek akartak tartani. Mások az egy és ugyanazon Isten' különböző neveinek. Így Neóthus, Praxeas, Sabellius, a samosatai Pál, kiknek véleményeknek közelebbi vizsgálásokra itt ki nem procszkodhatunk. — De ez az egyeztetési út ellenkezvén mind a' szent írással, mind az uralkodó nézettel, el nem fogadtatott. Az orthodoxus egyházi atyák

ebből azt következtették, hogy ezen vélemény szerint a' Fiú' személyében az Atya is szenvedett, a' hónnan eredt a' Patripasiani nevezet.

De az uralkodó rendszer is magában hordá a' meghasonlás' csiráját, melynek kifejlésre kelle vezetni; 's minthogy ez a' meghasonlás a' közönséges hibából jött ki, az egész egyházat mozgásba hozta. Az alexándriai-plátói rendszerből indulván ki, a' Fiú mint isteni bölcsesség, épen úgy örökkévaló mint maga az Isten, és születése csak a' mennyiben hypostasis, történhetett a' világteremtése előtt; nem volna tehát értelme, ha mondatnék, a' Fiú nem volt mindig, mert Isten soha sem lehetne bölcsesség nélkül. Itt a' Fiú' létele úgy tűnik fel, mint általában szükséges, nem mintha ez az Isten különös akaratjától függene, 's állatja mint az Atyáétól nem különböz. Mert az okosság Istenben isteni, mint az Isten. Úgy tekintetett mindazáltal a' λογος mint az Atyának alája vettetett, minthogy az az Atyától született. A' gnosticus-rabbii kifolyási rendszer szerint, nem volt örökkévaló a' Fiú, valamint más az Istenből kifolyt lelkek (προβουλαι) sem, és így volt idő a' mikor még nem volt a' Fiú. Az ő születése tehát kiömlés, kilökdös, a' mi ugyan a' teremtés előtt történt, de nem volt magában szükséges, hanem az Atya' szabad akaratjától függő. A' Fiú' állatja e' szerint más az Istenből kifolyt lelki valóságok' állatjával egy vonalon állott, a' Fiú a' legközelebbi

lélek volt az Atyához, a' ki Istennek neveztetik tisztelt névvel, de az Atyánál kisebb 's annak alája vettetett. Ez már most a' kérdés, mellyik nézletet kellett alapúl tenni ezen czikkely' további fejtődzésében, 's a' kérdést eldönté az áriusi czivakodás, mellyet előad a' következő időszakasz.

§. 129.

Második időszakasz.

Áriustól a' reformációig.

Árius alexándriai presbyter' a' gnosticusok' kifolyási rendszerekből indúlt ki; Alexánder, Athanásius és mások az alexándriai-plátói rendszer mellett állottak, melly a' görög egyházban inkább el volt terjedve, 's magát az által is ajánlotta, hogy inkább távolysa a' gnosticusok' kifolyási álmaiktól. — Árius a' Fiú' születését közelebbről kívánván meghatározni, úgy vélekedett, hogy itt szülni annyit tesz, mint teremteni, minthogy a' Fiú szintűgy, mint más lelkek az Atya *προβολη*-ja. A' Fiú is tehát a' világ' kezdete előtt (*πρὸ χρόνων αἰωνίων*), de nem öröktől fogva létezett, és így volt olyan idő, a' mikor még ő nem volt (*ἦν ποτε ὅτε οὐκ ἦν*); ő pusztán az akarat által, valamint minden a' mi van az Istenen kívül, semmiből (*ἐξ οὐκ οντων*) teremtetett, és így nem ugyan azon állatú (*ὁμοσιος*) az Atyával, hanem nálánál kisebb, az Atya után első lélek. Az Árius' követőji, különbözőleg módosítván ezen

véleményt, attól különböző neveket kaptak. Némelyek azt tanítván, hogy a' Fiú *κατα παντα ανομοιος τω πατρι* vagy *ετερευσιος*, vagy egészen más állatú, neveztettek Anomœusoknak, Heterusiánusoknak és Eunomiánusoknak, Eunomius nevezetű fejektől; mások azt tanítván, hogy hasonló állatú (*ομοιος*), neveztettek Homoiusiánusoknak vagy Semiáriánusoknak. Az Árius' véleménye kárhoztattatott a' niczéai egyházi gyűlésben 325-ben, 's ellenben meghatározatott, hogy a' Fiú *γεννηθεις & ποιηθεις*, még pedig *γεννηθεις εκ της υσιος τε πατρος; ο θεος εκ θεου, φως εκ φωτος, θεος αληθινος εκ θεου αληθινου, ομοιος (consubstantialis) τω πατρι*. De még ezen zsinatban a' *ομοιος* szót az orthodoxia' sabbóletjét nem abban az értelemben vették, mellyben az később vétetett. Itt jelentett az nemi egyenlőséget, vagy az Atya' és a' Fiú substántiájának egy neműségét, későbben pedig értették rajta a' ket-tő substántiájának számi egységét.

A' Szent Lélekről a' niczéai zsinat semmit sem határozott, nem lévén reá alkalmazhatóság, minthogy az Áriánusokkal való veszekedés kiindúlt az alexándriai-plátói előterjesztésből a' *λογος* felől, és így a' Szent Lélek felől még akkor határozatlan maradt az előterjesztés. De minthogy a' Szent Lelket is a' Szent Háromsághoz számlálták (tríntas), végezetre erről is kellett határozni valamit. Eusébius még, mint Origenes is, a' Szent Lelket a' Fiú által előállott felséges léleknek tartotta, 's

a' naziánzumi Gergely megvallotta, hogy az ő idejében a' Szent Lelket némelly egyházi atyák erőnek, mások teremtésnek, mások Istennek véleik, mások nem akarták meghatározni, neveztetetik e Istennek, mások pedig úgy gondolkodtak, hogy az Atya határtalan hatalmára 's állatjára nézve, a' Fiú határtalan hatalmára, de nem állatjára, a' Szent Lélek pedig sem hatalmára, sem állatjára nézve. De majd a' IV. század' közepe felé Photinus syrmiumi püspök azt tanítván, hogy Jézus pusztán ember volt, hogy születése előtt nem volt valósággal, hanem csak *κατα προνοίαν τε θεου* (az Isten' előtudásában, vagy előelhatározásában); de a' kívül az isteni bölcsesség (*λογος*) egyesült, úgyhogy őtet csak ezen egyesülésért lehetne nevezni Istennek; továbbá Macedónius és mások, kiket a' Pneumatomachusok' nevezetek alatt foglalnak össze, a' Szent Lelket majd Isten' teremtésének (*κτισμα*) és szolgájának (*διακονος και υπερετης*), majd pusztán isteni erőnek nevezvén, kezdék védelmezni Athanasius, a' naziánzumi Gergely, nagy Basilus, Ambrósius a' szent Háromság' harmadik tagjának istenségét, haszinte még ekkor is féltek a' Sz. Lelket Istennek nevezni; és végre a' konstantinápolyi egyházi gyűlésben 381-ben a' Szent Lélekről szóló cikkely a' következő kifejezésekkel pótolta: *το πνευμα το αγιον, το κυριον, το ζωοποιον, το εκ της πατρος εκπορευμενον* (azaz: a' ki az Atyától vette az ő állatját = *εκ της*

scias tu patres) τὴν οὐν πατρὶ καὶ υἱὸν συμπροσ-
κυνούμενον καὶ οὐδοξαζόμενον. — A' konstan-
tinápolyi zsinat' végzése szerint már a'
Szent Lélek az Atyától származik, 's erő-
sen ragaszkodtak ehhez némelly görög egy-
házi atyák, jelesen a' mepvestiai Theodor
és Theodoretus, 's megtámadták mint hi-
bás véleményt, midőn sok deák egyházi
atyák, mint Hilárius, Ambrósius, Augusz-
tinus a' Szent Lélek' származását az Atyá-
tól és a' Fiától tanítanak; 's még nagyobb
lett a' távolgyás a' két egyház között, mi-
dőn a' deák egyház a' konstantinápolyi zsi-
nat' ezen határozását; qui ex patre pro-
cedit, a' patre szó után ezen kifejezéssel:
et filio, vagy filioque megpótolná, melly
elsőben spanyolországban a' toledói zsinat-
ban 589-ben történt meg, sőt 796-ban ez
is hozzá tétetett; elválhatatlanúl; 's ez volt
a' fő oka a' két egyház' egymástól való el-
szakadásának.

Hogy a' niczéai-konstantinápolyi hitval-
lásban foglaltatott tanítás a' Szent Három-
ságról különböző attól, mellyet minden ör-
thodoxus keresztyén felekezetek vallanak,
t. i. három egyenlő isteni személyeket az
egy isteni állatban, hosszas mutogatást nem
kíván. Az első értelmet a' trinitas, a' máso-
dikát a' triunktas szó fejezi ki. És az utol-
só Athanásius, a' nazláncumi Gergely és
Basilius után Augusztinus által fejtetett ki
de trinitate című munkájában, 's az Atha-
násius' nevét viselő vallástételben is bi-
zonyosan az Augusztinus' értelme foglalta-

tik, i. a' 110-dik §-ban. Megállapítatván már
 az Augusztinus' értelme mint helyes tudomá-
 nány, vég vettetett minden csivakodások-
 nak a' Szent Háromság' hitágazatjára nézve,
 's nem nagy mozgást okozott, midőn a' VI-
 dik század' végén és a' VII-dik elején a'
 syriából való monophysita Ascanages, és
 az ő tanítványa Philoponus tritheizmus-
 vádoltattak, azt tanítván ők, hogy a' Szent
 Háromság' mindenik személye külön-kü-
 lön, egy-egy különös individualis substantia
 (μερίξη σία, ἰδια θεωρῆς); vagy midőn a' XI-
 dik században Roscellinus nominalista scho-
 lasticus így okoskodott: vagy azt kell ál-
 lítanunk, hogy a' Fiúval az Atya és a'
 Szent Lélek is emberi testben megjelent,
 szenvedett és meghalt; vagy hogy a' há-
 rom isteni személyek három különböző
 substanciák, vagy pedig hogy a' három sze-
 mélyek az egy isteni állat' három különbö-
 ző nevezetei. Bizonytalan marad, valyon A-
 bälárd 1122-ben nem pusztá irigységből vá-
 doltatott e, hogy az egyház' megállapított
 tudományától eltávozott. A' porréai Gilbert
 (Gilbertus Porretanus, Porrée van Gasco-
 gneban) is igaz ok nélkül kárhoztatott
 1147. és 1148-ban, azt állítván hogy ezek:
 istenség és Isten, nem ugyanazon egyet-
 jelentenek, és hogy a' három isteni személy'
 megkülönböztető jegyei, magoktól a' sze-
 mélyektől különböznek. Nagyobb igaz-
 volt az egyháznak arra, hogy a' lateránu-
 mi zsinatban 1215-ben kárhoztassa a' florai
 Joachimet (†1201-ben), a' ki ezen állítá-

mellett, ha az isteni állat a' három személytől megkülönböztetik, az valami négyféleségre vezetne, úgy magyarázta ki magát, hogy a' személyeknek az Istenben csak erkölcsi egységek marada fen. Mind ezen vitatások nem nagy lármát okoztak 's a' csendesség tartott egészen a' reformációig, a' mikor az egyház által megállapítatott szent Háromság' hitágazatjának ellenségei, kik antitrinitáriusoknak, unitáriusoknak neveztettek, nagy számmal felköltek, jól-lehet mind a' két protestáns felekezet hűségese maradt a' megállapított tudományhoz, azt symbolicus könyveiben is kijelentette, 's az antitrinitáriusok' értelmeket tüzesen megtámadta.

§. 130.

Harmadik időszak.

A' reformációtól fogva a' mi időnkig.

Az antitrinitáriusok, kik a' reformáció után feltámadtak, eleinte csak egyes személyek voltak, többnyire keresztség ismétlők (anabaptistæ) és olasz tudósok. A' spanyol Servede Mihály. (Mich. Servetus) volt az első azok között, kik a' Szent Háromság' tudományát megtámadták; 's arról olyan formán gondolkodott mint Sabellius. Mi volt az értelme, pontosan meg nem határozhatjuk, mert írásai igen homályosak, előterjesztései zavartak, azonban maga sem egyezik mindenkor magával. Hihető a' mit Junge a' Döderlein' német munkájának folytatásában mond, hogy Servetus nem

annyira ellensége, mint inkább szerencsétlen magyarázója volt a' Szent Háromságról szóló hitágazatnak; tanítván, hogy érteni kell az Atyán az Isten' valóságát, a' mennyiben ki nem jelentetett soha, de ki sem jelentethetik; a' Fiún a' teremtésben, a' Szent Lelken a' megszentelésben magát kijelentett Istent. Megégettetett Genevában 1553-ban. — Az áriánusok' vélekedéseket ébresztették fel Hetzer Lajos anabaptista, (1529-ben feje vétetett Constantiában), Gentilis Bálint, Consenzából nápoly-országban (lenyakaztatott Bernában 1566-ban), Campanus János (+ 1574-ben Clevében az örök tömlöczben, melyre volt bűntetve); ezt tanították a' XVII-dik században a' két Sande Kristóf az atya és a' fija, Seebach, Fende és Dippel; a' XVIII-dik század' elején nagyobb tudománnyal védelmezték azt az ángoly Whiston és Clarke Sámuel. Az elsőbb' értelme szerint a' Fiú az Isten' teremtese, 's nem ugyan azon állatú az Atyával. Az utolsó pedig azt tanította, hogy a' Fiú és Lélek megvoltak kezdettől fogva, a' Fiúval közlött Isten minden közölhető tulajdonságokat, kivéven a' függetlenséget, innen ő az Atyának subordinálva van, Istennek nevezetik, nem természetére, hanem az Atyához való viszonyára nézve; a' Szent Lélek Istennek sehol sem neveztetik, subordinálva van az Atyának és a' Fiúnak, az utolsónak az Atya akaratja által, 's innen van már a' Subordinationismus' nevezete. De a' Fiú'

és Lélek' állatjáról magát ki nem magyarázta. Ezen vélemény mellett állottak Vernet Jakab (de deitate Christi Genevæ 1777.) Purgold és az újabb időben Oertel. Ezt az értelmet követték nagy részben az árminiánusok is. — De legnagyobb lármát okoztak a' sociniánusok, melly felekezetnek alapítóji voltak az olasz Laelius és ennek unokaöcse Faustus, mind a' kettő Sozzini, a' XVI-dik században, 's elterjedt az Lengyel és Erdélyországokban. Ezek egy Istent állítottak a' legszorosabb értelemben, 's csak egy isteni személyt. A' Szent Lélek nem személy, hanem csak isteni erő. Jézus pedig puszta ember, a' ki az ő születése előtt nem volt valósággal, hanem csak *κατα προγνωσιν*, és az Isten ezen előlátásában vagy előrendelésében bírta a' néki adattatandó dicsőséget (*destinatione habuisse την δόξαν*). Minthogy pedig Szent Lélektől fogantaték, (Luk. 1, 35.), nevezetik Isten' Fijának, ő Istentől megszenteltetett, isteni erővel és bölcseséggel felkészítettetett, és feltámadása után a' legfőbb hatalomra 's méltóságra emeltetett; mind ezekért őtet bálványozás nélkül isteni módra (vagy tulajdonképen az Istent ő benne) imádni lehet. — Mikor pedig a' mondatik róla, hogy mennyből jött alá, kell érteni rajta az ő mennybe ragadtatását (*raptus in cælum*), a' hol ő tanítói hívatálának kezdete előtt tökéletes esmérettel felkészített. A' németek közt védék ezt a' rendszert Soner, Damm, Bahrdt, és az angó-

lyek közt Bidell, Emlyn és Priestley tudósok.

De valamint az áriánusok, úgy szinte a' sociniánusok tanításokat sem lehet összeegyeztetni a' szent írással. Mert ha Arius úgy nézi a' Fiút mint Isten' teremtetését, mint első lelket Isten után, ellenkezik azzal nem csak a' János' tanítása *θεος ην ο λογος*, hanem a' Pálnál előjövő istenség' teljessége is (*πληρωμα της θεοτητος* K o l. 2, 9.); de a' szülés' fogatja sem lehet egy a' teremtéssel, mert a' mi születik, egy állatú a' szülővel; a' mi teremtetett, különböző állatú az ő teremtetőjétől. Az okosság is nehezen fogadhatná el, hogy a' mi teremtetett, világ' teremtetője 's megtartója lehetne, és ha az árianismus magát ajánlani látzik azon gondolattal, hogy így a' valóságoknak az embertől az Istenig bizonyos lépcsőzetek vétetik fel, és így az Istenhez közelítő lélek, nem valami hihetetlen; de tartani lehet, hogy ez az előterjesztés ne vesessen a' gnosticusoknak tudományokra az monokról. De a' Fiú' tiszteletét ebben az értelemben a' szent írással sem lehetne összeegyeztetni, mert ez csak az Isten' tiszteletét engedi meg.

Még inkább távol yog a' szent írás' tanításától a' Socinus' követőjinek értelmek, mellynek védelmére az egész új testaméntomból csak a' Luk. 1, 35. lehet felhozni; de ellene van Jánosnak, Pálnak és a' zsidókhoz küldött levélnek világos tanítása, és az az el nem hárítható nehézség, hogy

így a' szent írás' többi tanításaival ellenté-
zőleg, isteni tisztelet pusztá embernek tu-
lajdoníthatnék.

A' régi protestáns. theologusok, ezen
okoknál fogva az áriánizmus' és sociániz-
mus' rendszerétől idegenkedtek, 's külöm-
böző úton indultak ki, hogy az egyházi
rendszer a' Szent Háromságról az ekos-
ságból is megmutassák, vagy legalább azt
az ekosságnak megfoghatóvá tegyék (l. a'
111-dik §.) Az újabb theologusok pedig
főképen hármas útra tértek. a) vagy úgy
tekintették az új testamentom' tanítását
az Isten' Fijáról és Lelkéről mint szemé-
lyekről, mint az akkori idő' előterjesztését,
melly csak történetesen köttetett a' keresz-
tyén valláshoz, innen azt mint nem mivolt-
os részt a' keresztyén vallástól el kellene
választani; így vélekedtek Souverain, Löff-
ler, Jerusálem, Henke, Eckermann, Can-
nabich, Wegscheider. b) Mások megelé-
gedvén azzal, a' mi a' szent írásban foglal-
tatik, az egyházi rendszer' bővebb magya-
rázásával felhagytak. Így Mórns, Döderlein,
Storr. c) Mások végesetre az egyház' taní-
tását olyan értelemben vették, melly an-
nak mivoltát, tudniillik az isteni szemé-
lyeknek háromságát elenyészteti, a' men-
nyiben Istenben három erőt vagy három
munkásságot, vagy az Istennek három vi-
szonyát különböztették meg.

Igy Meier (hálai prof.) az istenségben
három erőt állíta, az előterjesztési erőt ál-
taljában, a' világos előterjesztési erőt és a'

kívánó erőt, mellyeknek minden végtelen tökéletességek mint accidensok tulajdonaik voltak. Seiler ezt a vélekedést szükségesnek tartá oda határozni, hogy állítana Istenben három örök, értelmes és szabad hízak 's idő nélküli, de egymás mellett megálló 's úgy egyesült erőt, hogy egyik a' másik által munkálkodnék; 's e' szerint tehát a' három erő ugyanazon egy substantiának 's istenségnek ereje. — Mások Istenben felvettek három örök egymástól különböző munkásságokat, ú. m. a' physical munkálkodást, az előterjesztést, és a' kívánást, mellyeknek három eredeti erő szolgál alapúl; ú. m. az erő, az értelem és az akarat, vagy a' physical, intellectualis és morális realitás. Hasonlít ehez a' Schlegel vélekedése, melly szerint Istenben az eredeti erőben három munkásság van; a' teremő, megtartó és igazgató munkásság, az Atya; a' világot felvilágosító munkásság, a Fiú; a' világot megjobbító munkásság, a Szent Lélek; — ez ugyan mind a' három Istenből foly ki, de azért egymástól különböző, 's különösen munkás; innen a' szent írás úgy szól fölölök mint személyekről. — Épen erre mennek ki a' Kánt' okolájában formálódott theológusok' magyarázatjaik is. Ugyan is a' három személyt vagy úgy tekintik mint három viszonyt, vagy pedig mint három munkásságot. Első esetben jelenti az Atya mondatmány az Isten' jó kedvének és szeretetének, a' Fiú mondatmány az Isten' bölcseségének 's ennek munkásságának, a'

Lélek mondatmánya az Isten' szentségének viszonyát a' világra. Második értelemben az Atyán érteni kell az Isten mindenhatóságát különös vitetésben az érzéki, a' Fiún az Isten' bölcsességét különös vitetésben az értelmi, a' Szent Lélekben az Isten' szentségét ugyan olyan vitetésben az erkölcsi világra.

De valamint ezen felfogások az egyházi vagy bibliai tanítás' magyarázatjának, minthogy a' Fiú' és a' Szent Lélek' személyességének bibliai és egyházi fogatját megsemmisítik, nem tartathatnak; épen azt lehet mondani azokról a' magyarázatokról, melyeket a' Schelling' iskolájában képezett theologusoknál találunk. Maga Schelling úgy tekinti a' Fiút mint a' végetlenre visszavezetett végest. Daub a' Háromság' fogatját úgy nézi, mint az általános létet' általános formáját: Isten az ő természeti-nél fogva egyszersmind magától, magában és magáért van, az aseitas, æternitas és sufficientia ideája szerint, melyek az Isten-ség' (divinitas) mivoltát teszik: valamint a' teremtés, megtartás, megengesztelés a' személyességnek, az pedig, hogy ő az okosság' principiuma, az ő szellemiségének fogatját adja. Isten már a' mennyiben ő magától van, Atya: a' mennyiben az Istentől van, Fiú: a' mennyiben ő az Istenben van, Lélek. Feszler az Atyán érti a' legtisztább, legszentebb akaratot, melyben az okosság' törekedése az alak' 's a' valóság' a' szabadság' és a' szükségesség' ugyan-

szentségére, ezéhez jut; a' Fiún. a' szellemi világ' örök törvényét, melly által a' szent akarat az univerzumban kinyilatkozik; a' Lélekön azon erőt; melly ezen kimondatott törvényt az. univerzumban hirdeti 's végrehajtja. Dr. Wetto az egyház' tanításában az Isten' hármass névsztét találja fel, mint legfőbb valóságnak (Atya), mint a' világban kijelentettnek (Fiú), mint a' természetben munkálkodónak (Lélek). Schleiermacher az egyházi rendszert csak összecsatló tételnek tartja, hogy előterjeszse a' szent írásban előjövő tanítást az Isten' hármass lételéről, ú. m. az ő lételéről magában (Atya), az Isten' lételéről a' Krisztusban (Fiú), az Isten' lételéről a' keresztyén anyaszentegyházban (Lélek).

Mind ezen filozófiai előterjesztésekben rá lehet emelni az önkényre, melly szerint a' kétségre, négysegre Istenben, éppen úgy rá lehetnének mint a' háromságra; 's a' mi a szent írás tanításában mivolti, a' Fiú' és a' Szent Lélek' személyesége, ezek által lerontatik.

§. 131.

A' szent írásban foglaltatott tanítás az Atyáról, a' Fiúról és a' Szent Lélekről fontos czikkelye a' keresztyén vallásnak.

A' szent írás' tanítása szerint, az Isten Fiat szült a' világ' teremtetése előtt, a' ki az isteni tökéletességeknek részese 's a' legtükéletesebb Atyának mindenben egyező képe, ki által az Atya e' világot teremteté,

és a' ki az emberi nemzetnek boldogításá-
 ra a' Jézusban emberi testben megjelent.
 Van továbbá egy isteni Lélek (Szent Lé-
 lek, Istennek Lelke) is, a' ki az erkölcsi te-
 remtések' országokat vezérli és igazgatja.
 Az Atyát, a' Fiút és a' Szent Lelket mint
 isteni természetű személyeket tisztelni kell
 a' keresztyénnek, a' mennyiben különös vi-
 szonyban van mindenik az emberrel, 's ve-
 le különös jótéteményeket közöl. De hogy
 állhat meg az Atyának, a' Fiúnak és a'
 Szent Léleknek isteni természete az Isten'
 egységével, melyet a' jézanosokosság szint-
 úgy mint a' kijelentés úgy tekint, mint az
 igaz vallás' szegletkövét, azt a' szent írás
 sehol sem magyarázza, 's minden próbák,
 mellyek e' végett vagy az egyházi atyák,
 vagy más tudósok által tétettek vagy
 tritheismuson vagy sabelliánismuson, vagy
 legalább subordinatianismuson végződtek,
 melly véleményeket az orthodoxyához ra-
 gaszkodó egyház mint eretnekségeket kár-
 hoztatott. Azon bevett szólásformák is,
 mellyekkel él az egyház ezen hitágazat' e-
 lőterjesztésében, ném arra való, hogy ál-
 talok ez a' czikkely megfoghatóvá tétessék,
 mert ezt az egyház úgy kívánta mindenkor
 mint kimagyarázhatatlan titkot tekinteni,
 hanem hogy ezen szólásformák által a' szent
 írás' tanításaival össze nem férhető véleke-
 déseket az Atyáról, a' Fiúról és a' Szent
 Lélekről megigazítaná. Így midőn az állít-
 tatnék, hogy a' keresztyének három Istent
 hisznek, az Atyát, a' Fiút és a' Szent Lel-

ket, így feleltek: egy az isteni állat vagy természet (una essentia, natura vel divinitas, *μία οὐσία, φύσις*); azoknak kik az Atya, Fiú és Szent Lélek nevezeten pusztán isteni erőket, munkásságokat vagy csak különböző viszonyokat értettek, azt mondták: három az isteni személy (tres personæ, *τρία προσώπα, ὑποστάματα*) az Atya, a' Fiú és a' Szent Lélek. Azoknak, kik a' Fiút az Atyával hasonló, vagy épen más természetűnek (similis vel plane alterius naturæ *ὁμοειδής* vagy *ἐτερείδης*) mondták, így feleltek: a' Fiú az Atyától született öröktől fogva; már pedig a' született a' szülővel egy 's ugyanazon állatú vagy természetű (consubstantialis, ejusdem essentiae vel naturæ, *ὁμοούσιος*) szokott lenni. Midőn némelly áriánusok Spanyolországban annak megmutatására, hogy a' Fiú kisebb az Atyánál, a' konstantinápolyi zsinat' azon határozásából vettek volna erősséget, hogy a' Szent Lélek csak az Atyától származik, azt állították: a' Szent Lélek származik az Atyától és a' Fiútól. — Ezen bevett szólásformulákkal élhetünk már a' tudós vetekedésekben, a' rendszeres tanításban, de a' népszerű oktatásban a' szent írás' szavaihoz kell ragaszkodnunk, ahoz a' mi a' szent írásban világosan taníttatik; a' mi nem a' pusztá nézelgésre, hanem inkább az életre tartozó. Ugyan is az Atyáról, a' Fiúról és a' Szent Lélekről az új testamentomban foglaltatott tanításnak practice is nagy fontos-

sága van a' keresztyénekre nézve, a' mint ezt mutatják a' következők:

1) Köteleztetésünknek, hogy az Atyát, a' Fiút és a' Szent Lelket tiszteljük, melyet a' keresztyéneknek társaságokba lett beavattatásunk' alkalmával magunkra veszünk, csak úgy tehetünk eleget, ha az Atyát, a' Fiút és a' Szent Lelket, és a' tőlök veendő jótéteményeket megismerjük; csak akkor folyamodhatunk könyörgésünkkel hozzájuk a' lelki jótéteményekért, ha isteni méltóságokról 's tökéletességekről erősen meggyőződünk.

2) Ebből, hogy az Isten' Fija emberi alakban megjelent a' mi boldogságunk' eszközésére, hogy a' Szent Lélek a' mi megjobbításunkra 's megvilágosításunkra szünetlen munkás, kitündöklök nem csak az ember' nagy becse, az örökkévalóságra kiható felséges rendeltetése (Zsid. 2, 14—16), hanem az Isten' hozzánk való nagy szeretete (Ján. 3, 16. 1 Ján. 4, 9.) is. Mind a' kettő pedig méltóságunk' 's háladatosságunk' érzésének felébresztése által arra serkent, hogy éljünk rendeltetésünkhöz képest, 's az a' gondolat pedig, hogy Isten illy szeretettel gondoskodik javunkról, hogy ő az örökkévalóságra hívott minket, a' leghathatósabb vigasztalást nyújtja nekünk a' jövő' homályában és a' földi szenvedésekben (Róm. 8, 1. 9, 11. 16. köv.)

3) A' Jézus' istensége felsőbb fogatot ad nekünk a' keresztyén vallásról 's anyaszentegyházról, a' mennyiben mind a' kettőnek

az emberi alakban megjelent Isten Fija lévén alapítója, jótékonyságokról 's nagy becsokről nem kételkedhetünk (1 Kor. 12, 27. köv. Efész. 1, 18 — 23. 4, 11 — 16.) A' külső cultus is, különösen a' mennyiben az, mint a' kereszttség és az úri szent vacsora magától Jézustól szeresztetett, vagy az ő tiszteletére rendeltetett, különös fontosságot és szentséget nyer előttünk, mellyet Pál apostol megemlít az úri vacsorára nézve (1 Kor. 10, 16. köv.)

4) A' Jézus' tanítása 's mind az, a' mit ő végrehajtott, a' mi váltságunkra fontosabb, ígéretei bizonyosabbak lesznek, ha őbenne az Isten Fiját megismerjük, 's ebből ismét bennünk készebb 's állandóbb engedelmeség, bizodalom és hűség keletkezik. (Ján. 11, 23. köv. 10, 28 — 30. 8, 31 — 36. Filip. 3, 8. köv. Zsid. 8, 6.)

5) Az isteni a' Szent Lélek' munkásságában nagy fontosságú bizonyosságot nyújt nekünk a' felől, hogy minden ő munkásságai igazak, jók és szentek, hogy a' mi javulásunk előhalad az ő segedelme által, hogy mi mindenkor részülhetünk az ő vigasztalásaiban: olly bizonyosság ez, melly jobbulási kedvünket, melly az akadályok közt hamar ingadozóvá lehet, lehetetlen hogy ne erősítse (1 Kor. 3, 16, 6, 19. 2 Kor. 6, 16. Efész. 4, 30. Róm. 8, 14 — 20).

Ez a' practicus haszna lehet az egyház' tanításának is a' Szent Háromságról, a' mennyiben a' mivoltira nézve a' szent írás' tanítása szolgál ennek is alapúl. Ha pedig

ezen egyházi rendszerről, a' mint már az egyházi atyák is (p. o. Athanásius, Basilius) megjegyezték, magasztalólag állítaná valaki, hogy ez, mint közép utat tartó a' zsidóknak monotheismusok és a' pogányoknak polytheismusok között, nagyon elpárhuzosította a' keresztyénység terjedését; vagy hogy, a' mint Ammon említi, akadályozta egy részről hogy a' keresztyén vallás deismussá 's, naturálismussá ne fajuljon, más részről pedig lehetővé tette az érzéki emberre nézve, hogy Jézus 's az ő felsőbb méltósága által, az Örökkévalónak erkölcsi ésméretére 's, tiúsá tételére emelkedjék, azt nem annyira az egyházi rendszerről, mint inkább a' szent írásban foglaltatott tanításról állíthatjuk.

IV. S Z A K A S Z.

AZ ISTENRŐL, MINT TEREMTŐRŐL.

I.) AZ ISTENRŐL, MINT AZ EGÉSZ VILÁG' TEREMTŐJÉRŐL.

§. 132.

A' következőknek összeköttetések az előbbekkel:

Az Isten' láthatatlan tökéletességei az ő munkájából tündökölvén ki Róm. 1, 19. 20. gondolóra kell vennünk az ő munkáit, vagy az Isten' közönséges viszonyát a' világra. Előadja ezt e' következő tétel: valami az Istenen kívül van (világ), lételet Istentől vette (teremtés); általa marad meg a' maga lételeiben (megtartás); és általa vezéreltetik (igazgatás). — A'

megtartás és igazgatás együtt gondviselésnek szokott nevezetni.

§. 133.

Megfogás a' világ' teremtéséről.

A' világon (κοσμος, το παν, τα παντα, ἡ κτισις, πασα ἡ κτισις) érthetjük mind azon dolgokat, mellyek az Istenen kívül vagynak, vagy minthogy mind ezek végesek, a' véges dolgok' foglalatjokat, 's ebben az értelemben a' világ csak egy. Ha pedig a' világon a' teremtetett dolgoknak összeségeket, a' mennyiben azok egy egészszé összeköttetnek (compages rerum finitarum, συνημα) értjük; gondolhatunk több világokat is; mert alkothatta Isten a' véges dolgokat több rendszerekben, melly rendszerek egymással összeköttetésben nincsenek.

A' világban kettőt különböztethetünk meg, ú. m. az anyagot (materia), azaz, az állomány' (substantia) mindenséget, és az alakot (forma), azaz, az állományok' célirányos összeköttetéseket, 's úgy látzik, ez az a' mit a' római mundus, és a' görög κοσμος szó jelent. — A' teremtést már, melly mind a' kettőre vitetik, így lehetne meghatározni: az isteni akaratnak azon munkássága, melly által a' világnak mind anyagja, mind alakja lenni kezdett. Minthogy pedig az állományok' létrejövéseket elébb szoktuk gondolni, mint azoknak célirányos összeköttetéseket, az állományoknak teremtéseket első teremtésnek (creatio prima), az állományok' célirányos

Összeköttetéseket pedig második terem-
tésnek (cr. secunda) nevezik. De helye-
sebbnek látszik, melly szerint az első, ere-
deti, eszköz nélküli teremtetést (cr.
prima, primitiva, immediata) megkülönböz-
tetik a' folytatott, második, eszkö-
zös teremtetéstől (cr. continuata, secunda,
mediata). Az elsőn értették az Isten' paran-
csolatjából véghez ment teremtetést; a' máso-
dikon azt, melly még ma is folytattatik.
Amaz csuda, vagy általános mindenhatóság
által történt, ez eszközök vagy eszközös
mindenhatóság által ma is folytattatik.

§. 134.

Isten e' világ' teremője.

Hogy az Isten' akaratja utolsó és
egyetlen egy oka a' világ' előállá-
sának, tanítja a' józanokosság, és a' szent
írás. Az első arra vezet a' physico-theolo-
giából, de kivált a' cosmologiából és az em-
ber' erkölcsi természetéből vétetett erőssé-
gekkel, mellyek feljebb az Isten' lételének
bebizonyítására felhozattak (87 — 89. §§.)
— A' szent írás ugyan azt tanítja csaknem
minden lapon; maga a' legrégibb könyv
is ezzel kezdődik: *Kezdetben teremté Isten*
a' mennyet és a' földet 1 Móz. 1, 1. Ez az
a' főfogat Istenről, melly a' szent könyvben
előfordúl: *menynek és földnek*, azaz,
a' mindenségnek teremője. Mert ez a'
kifejezés: *meny és föld* a' szent írás-
ban a' világ' összeségét jelenti. Néha ugyan
hozzá tétetik ez is: *tenger és mind a-*

szokban lévő állatok Zsolt. 146, 6; vagy minthogy a' föld vízből (tenger) és szárazból áll, a' föld helyett a' tenger említettik, mint Csel. 14, 15. *ὅς ἐποίησε τὸν θάλασσαν, καὶ τὴν γῆν, καὶ τὴν θάλασσαν, καὶ πάντα τὰ ἐν αὐτοῖς.*

A' theologusok, a' későbbi egyházi atyák' (Augustinus, Basilius) és a' symbolicus könyvek' írójik' nyomdokain menvén, a' teremtetést a' Szent Háromság' három személyének tulajdonítják, minthogy ez a' külső munkákhoz, melyek a' három személyekkel közök, tartozik. De a' szent írásból bajos volna világos helyet előhozni, melyben a' tulajdonképen vett teremtetés a' Szent Léleknek tulajdoníttatik; mert 1 Móz. 1, 2. Zsolt. 33, 6. Jó b 33, 4. a' *Jehova' Léleke* nem személyt, hanem isteni erőt jelent.— Hogy a' Fiúnak a' teremtetést az új testam. tulajdonítja, bizonyos azokból, melyek a' 120—124. §-ben mondattak. A' mi pedig azt a' kifogást illeti, hogy a' Fiú úgy adatik elő mint puszta eszköz a' teremtetésben, a' mit a' *ὁι' αὐτοῦ* kifejezésből következtetnek, és hogy a' Fiú az Istentől vett hatalom által teremtetett csak, az nem látszik alaposnak. Mert *ὁι' αὐτοῦ* az Atyáról is mondatik Róm. 11, 36. Hát az Atya is puszta eszköz lesz e' a' teremtetésben? azonban *ἐν αὐτῷ* kifejezés is fordul elő a' Fiúról Kol. 1, 16. 17. Midőn tehát a' szent írás azt mondja: az Isten e' világot a' Fiú által teremtetete, az azt teszi: az Atyának akaratjából és rendeléséből, a' maga ereje által. Mert hogy a'

Fiú az Atya' akaratját hajtja végre, az az új testamentom' világos tanítása (l. a' 125. §.)

§. 135.

Külömböző vélekedések a' világ' előállása felől.

A' világi bölosek nem foghatván meg, hogy állíthatna elő hízaknélküli olytant, a' mi hízakban van, hogy hozhatna létre szellemi való anyagot, külömbféle vélekedéseket gondoltak ki, mellyek között a' hylozoismus, emanatismus, pantheismus, megérdemlik figyelmetességünket.

1) A' hylozoismus. Már a' régi görög filozofusok, Plátó, Aristoteles, a' stoicuskok, továbbá a' gnosticuskok, különösen a' valentiniánuskok, Hermogenes, a' ki innen materiárius nevet kapott, a' világnak örökkévalóságot tulajdonítottak. Némelylek, kiknek számok kissebb, az örökkévalóságot e' világnak mind anyagjára, mind alakjára kiterjesztették. Másoknak vélemények szerint a' világnak csak anyagja örök, de nem az alakja; a' holt alaktalan és láthatatlan anyagnak (*χαος, ὕλη αμσρφος και ασματος*) Isten elevenséget adott és azt kiformálta. Innen ez a' vélekedés hylozoismusnak neveztetik. — Leucippus, Democritus és Epicurus pedig azt mondták, hogy a' világ előállott az atomusoknak mechanikai és kémiai egyesülések által. De a' matéria' örökkévalósága mind a' teremtés', mind a' legtökéletesebb valóság' fogatjával ellenkezik. Mert ha örökkévaló a' matéria, úgy annak szükségessé képen valónak és változha-

tatlannak kell lenni, 's így ennek formát adni nem lehetett; a' legtökéleteseb valóság' eszképevel is ellenkezik a' matéria' örökkévalósága, mert a' legtökéleteseb való nem lehet egyéb mint független. Ha Isten örökkévaló materiából formálta volna ki a' világot, úgy a' matéria' tulajdonságai által meg volt volna szorítva.

Második vélemények a' bölcseknek a' teremtés felől az úgy nevezett kifolyási rendszer (systema emanationis). Eredetét vette a' Zoroaster' tudományából, elterjedett a' kabbalistáknak 's a' gnostikusok' nagyobb részének iparkodások által, az újabb időkben Weigel Bálint és Böhme Jakab rajoskodók pariolák. E' szerint az a' mi van, az Isten' substantiájából, mélyben öröktől fogva megvolt; egy bizonyos időben folya ki. Valami tehát van, volt, az kisúgárzása az örök világosságnak, az Isten' lelkének és életének. Az új testamentom' tanításából ezt a' rendszert gyámolítani nem lehet. Mert 1 Kor. 8, 6. és Róm. 11, 36. találkozó *ex deo* kifejezés, nem teszi szükségesképen: az Istenből folyt ki, hanem *ex* gyakran csak előállító okot jelent, a' kifolyás' mellékes értelme nélkül, mint Maté 1, 5. 18. 21, 25. Ján. 1, 13. 6, 65. Az emanatismusból foly a'

Harmadik vélemény, a' pantheismus, melly a' maga következetes alakjában különösen Spinoza által fejtetett ki. E' szerint csak egy állomány (substantia) van, az az Isten; 's a' mit világnak neve-

gúnk, az csak tulajdonsága 's módosítása
az egyetlenegy, végetlen állománynak. —
Igy az embernek nincs szabadsága, nincs
erkölcsiség (l. 91. §.). Azon felül a' két
utolsó vélemény szerint az általános való-
ság
lik össze, 's azt
vagy
vagy mivoltára
néa

a' világ' eredete
tő feleletet, azt
tan
dóli örök Is-
ten' mindenható akaratja által ál-
lott elő mind a' világ' anyaga
(semmitől való teremtes, creatio
ex nihilo, *ἐξ οὐκ οὐκ*) mind pedig an-
nak célirányos összeköttetése.

A' szent könyvekben ugyan ez a' kifeje-
zés: semmitől teremtette, elő nem
fordúl, ha szinte maga a' dolog taníttatik.
Vétetett ez a' 2 Makk. 7, 28. a' hol a' vul-
gata deák fordítás ezen kifejezést: *ποίη-
σεν ἐξ οὐκ οὐκ* így adja: *creavit ex ni-
hilo*, holott így kellett volna adni: *fecit
quæ nondum erant, ut essent*. —
Hasonló kifejezést találunk Róm. 4, 17. a'
hol az Isten' mindenhatósága ezekkel íra-
tik le, hogy ő a' *hóttakat megeleveníti*, *καὶ
καλῶν τὰ μὴ ὄντα ὡς ὄντα*, 's azt a' mi nem
volt, lételere hívja (*ὡς ὄντα*). Itt *ὡς* mint a'
Ꝛ a' zsidóban *אין* és *יהי* igék után a' *ל*
jelentésében vétetik e' helyett; *εἰς τὸ εἶναι*
hogy légyenek.

De ez a' szólás: *μὴ ὄντα* semmit jelent
a' filozofusok' értelemekben, kétségbe hoz-

ták sokan, minthogy a) Philónnál, Platónnál és Plotinusnál jelenti az alakatlan eredeti anyagot, a' homályos chaost, 's épen ezért kapta a' μη ον nevet, minthogy alakatlan és homályos lévén, úgy tartathatótt, mintha nem volna. Azt mondják b) a' chaosról való vélekedés esmérletes volt a' zsidók előtt. Mert a' Bölcsesség könyve 11, 17. előjön ez a' kitétel: *χρισας τον κοσμον εξ αμορφου υλης*, melly egyet tesz az Ovidius' (metam. I. 7.) *rudis indigestaque moles* kifejezésével. A' LXX fordítók továbbá ezen szókat *יְהִי וְיִבְרָא* 1 Móz. 1, 2. így tették által: *αφρατον και ακατασκευαστον*. — De minthogy nincs nyoma a' Pál' írásaiban a' platonismusnak, 's a' tulajdonképeni teremtés inkább bizonyítja az Isten' mindenhatóságát mint az anyag' alakítása, nincs okunk, hogy a' szó' tulajdon értelmétől eltávozzunk. Jézus is azt állítván, hogy *néki dicsősége volt az Atyánál, minckelötte a' világ lenne* (*πρὸ τοῦ τοῦ κοσμον εἶναι*) Ján. 17, 5. a' világ' kezdetén nem az alakatlan anyag' alakítását, hanem az állományok létrehozásokat érti. A' régi theologusok a' világ' teremtését semmiből, a' *קָרָא* (*κτιζειν*) és *וַיַּעַשׂ* (*ποιειν*) zsidó szókból akarták bebizonyítani, holott pedig első jelentések ezeknek ez: *ki gyalulni, alakítani*, 's gyakran a' következőkkel *וַיַּעַשׂ* (*ετοιμαζειν, κατασκευαζειν*), *וַיִּבְרָא* (*θεμελιω*) és *וַיִּצַּק* (*πλαττω, καταρτιζω*), mellyeknek értelme nem a' semmiből való teremtés, cseréltetnek fel. — De nincs rá szükség, hogy egyes szócskákból induljunk ki, mert a'

régi nyelvben ezen kifejezéseknek: *Isten e' világot az ő ígéje, vagy szájának lehellete által teremtette* Zsolt. 33, 6. vagy 1 Móz. 1, 9. *ő mondotta és lett, ő parancsolta és előállott*, értelmek nem lehet más: akarta az Isten, hogy létre jöjjön a' mi az előtt nem volt, vagy Isten e' világot semmiből teremtette. Ez az értelme a' következő kifejezésnek is: *Hit által értjük*, (azaz, ha hiszünk annak a' mi a' szent könyvekben taníttatik), *hogy teremtett a' világ (αιωνες) Istennek beszéde (akaratja) által, hogy a' láthatatlano'kból láthatók lennének* Zsid. 11, 3. ¹⁾ *Itt εκ μη των φαινομενων* annyit, mint a' Makka-béusok' könyvökben *εξ εκ οντων* e' helyett *εκ των μη φαινομενων*. De megmaradhat *μη* a' maga helyén 's akkor is csak a' lesz az értelem: hit által értjük, hogy teremtett a' világ Istennek beszéde által, hogy ne lennének a' láthatókból láthatók.

§. 136.

As Isten' célja a' teremtésben.

Megegyeztek mindenenk, hogy a' világ' előállításának okát abban, mintha az Istennek arra szüksége lett volna, keresni nem lehet, de különböznek a' világ' teremtése' végcéljának előadásában.

Czélnak neveztetik az az előterjesztés, mellyet valósítani törekszünk, vagy

¹⁾ Zsid. 11, 3. πιστες νοουμεν κατηγορισθαι εως αιωνος ε'ηματι θεου, εις το μη εκ φαινομενων τα βλεπομενα γεγονεναι.

hogy annak a' gondolaton kívül is valósággá legyen. Az, a' mi által azt valósítani törekszünk, neveztetik eszköznek, a' mi pedig azon cél utánni törekedésre indít, neveztetik indító oknak. Gyakran az indító ok a' cél' becsében van, 's ekkor a kettő összeűt. De ha a' cél't nem magában kívánjuk, hanem mint eszközt egy felsőbb 's közönségesebb célra nézve, nevezük azt közép cél'nak (finis intermedius), a' főbbet pedig végcél'nak (finis summus, primarius). A' világ' teremtetésének végcélja tehát az utolsó cél, vagy az az előterjesztés, mellyet Isten a' teremtetés által magán kívül is valósítani akart.

1) Némellyek ezt a' kérdést félre vetik vagy mint hozzánk illetlent, vagy mint ránk nézve megfejthetlent. Így Augustinus, Mórus. Az utolsó azért, mivel mi legfeljebb is csak azt tudhatjuk, mi volt az Isten' célja a' világ' teremtetésében az emberre nézve, de meg abból nem következik, hogy az egész világ' teremtetésében micsonda célja volt.

2) Mások, mint a' prædestinationusok, nem értvén Augustinust, azt állíták, hogy a' világ' teremtetésében fő célja volt Istennek az ő határtalan szabad akaratjának kinyilatkoztatása. Ebből mások azt következtették, ez vétetvén a' világ' teremtetése' fő céljának: Isten sok okos valókat csak azért hozott volna létre, hogy azok örökre boldogtalanok legyenek. Mások azt mondják, hogy Isten semmit sem cselek-

szik szabad tetszésből, hanem mindent bölcs okoknál fogva, 's az ő mindenhatósága meghatároztatik az ő szentsége és jósága, vagy legtökéletesebb értelme által. Egyébiránt Augusztinus azzal csak azt akarta jelenteni, a' mit a' józan filozofia is kész elfogadni: ha valamelly dolognak okáról vizsgálódunk, az Isten' akaratjánál felsőbb okról nem tudakozódhatunk; mint megtet- szik az Augusztinus szavaiból: „Qui quaerit, quare voluerit Deus facere mundum, causam quaerit voluntatis divinae. Nihil autem majus voluntate Dei. Non ergo ejus causa quaerenda“. De diversis quaestiones qu. 28.

3) Lactantius, a' nysszai Gergely, Melancthon, Gerhárd, 's többnyire minden régi evangelicus theologusok és Crusius az Isten' dicsőségének kinyilatkoztatását mondák a' világ' teremtetése' fő céljának. Ezen vélekedést hevesen megtámadta King Péter dublini érsek, de origine mali című munkájában, azt adván okúl, hogy ez az Isten' teljes boldogságával ellenkeznék, mellyben vele Bayle Péter is kezét fogott. Azt is mondák, hogy így az Isten hasonló lenne a dicsóségen kapkodó emberhez, kinek egyedüli rúgója a' dicsőség' kívánsága, és hogy ezen cél csak az értelemmel felruházott valóságokban érettetnék el.

4) Sok egyházi atyák, mint Justinus mártyr, Origenes, Tertullianus, különösen Chrysostomus, Theodoretus és a' damascusi János az érző teremtetések', jelesen az

emberek' boldogságokat nézték fő céljának, az Isten' szeretetét pedig indító oknak a' világ' teremtésében (eudæmonismus).

5) A' Kánt' iskolájából való theologusok pedig az Istenhez hasonló vagy erkölcsi valóságok' erkölcsi tökéletességeket tarták a' világ' teremtetése' vég céljának vagy magában, vagy pedig összeköttetésben az annak megfelelő boldogsággal (fő Jó: a' virtus' és a' boldogság' harmóniája.)

A' mi pedig azt az ellenvetést illeti, a' mi a' 3-dik, 4-dik, 5-dik vélekedést nyomja, hogy az a' cél csak az értelemmel bíró valóságokban érettetik el, 's mi csak az ember' célját tudhatjuk, azt mondhatjuk: az élet és értelem nélküli valóságokról mint a' teremtetés' céljáról szó sem lehet. — A' mi sem okossággal, sem szabadsággal nem bír, nem lehet cél, hanem csak eszköz a' cél' elérésére. Az is bizonyos, hogy minden okos valóságoknak ugyan azon céljoknak kell lenni; a' mi az ember' valódi rendeltetése, a' többi okos valóságoknak is az lesz rendeltetések.

De a' három utolsó vélekedéseket egyesíteni is lehet. Mert az okos teremtetések' boldogságok csak az erkölcsi, vagy Istennek tetsző élet által lehetséges, az utolsó által pedig az Isten dicsóíttetik; és így állíthatjuk, hogy a' világ' teremtésében az Isten' célja volt az ő dicsósége, melly az okos és erkölcsi életre törekedő teremtetések' boldogításokból nyilván kitűnődik.

Bretschneider szerencsétlen gondolatnak állítja, a' természet' vizsgálásából (a posteriori) akarni meghatározni, mi volt a' teremtés' végczélja, minthogy mi véges valóságok a' mindenséget és a' dolgok' természeteket csak igen tökéletlenül, a' világ' kifejtőzése' folyamatját pedig általjában nem esmerjük. Ó tehát az Isten' fogatjából (a priori) jelesen az ő függetlenségéből indulván ki, így okoskodik: valaminth mind annak, a' mit Isten végez és cselekszik, úgy a' világ' teremtésének is utolsó okát és így végczélját őbenne, azaz, az ő tökéletességeiben kell keresni, s a' világnak, mint a' melly Istentől hozatott lételekre, meg kell felelni az ő tökéletességeinek. A' világ' innen mint isteni kijelentés az Isten' tökéletességeinek tükröze, kisugározása, s ennek vizsgálásából megismerhetjük az Isten' tökéletességeit. A' teremtések' megszámlálhatatlan nemeik nekünk az ő mindenhatóságát hirdetik; a' dolgok' czélos összeköttetések az ő bölcsességét; az az öröm, mellyben minden élő teremtése vehet részt, az ő jóságát; az értelemmel bíró valóságok' lételek pedig az ő szentségét és igazságát. Egyébiránt megvallja Bretschneider, hogy nekünk nincs annak tudására szükségünk, mi volt az isten' végczélja a' világ' teremtésében. Elég ha tudjuk azt, mi emberek mi végre teremtettünk, mi a' mi rendeltetésünk, mellyet az ember' erejiből's tehetéseiből következtöthetünk (155. §.) De a'

kijelentés is halgat a' világ' teremtetése' vég-
 czéljáról. Mondja ugyan, hogy Isten a' te-
 remtetések' boldogságokra (Zsolt. CIV. 8,
 5—9. 119, 64. Csel. 14, 17. 17, 24. köv.)
 és a' maga dicsóságára (Zsolt. 19, 1. köv.
 138, 5.) figyelemmel volt, de nem állítja,
 hogy ez végczélja a' világ' teremtetésének,
 hanem hogy ez egy a' földi dolgok' terem-
 tetésekből megismerhető középczélok köz-
 zúl.

§. 137.

Ez a' Világ a' legjobb,

Ez a' kifejezés: ez a' világ a' legjobb,
 azt teszi: legalkalmasb eszköz a' világ
 az Isten' céljainak elérésére. Ez az a' mit
 Mózes így fejez ki: *megtakinte Isten min-*
dent valamit teremtett, és ímé igen jó vala
 1 Móz. 1, 31. Nem is lehet másképen,
 minekutánna Isten mint fő bölcsesség a'
 legalkalmasb eszközt választhatá, mint
 mindenhatónak pedig minden eszközök ha-
 talmában voltak,

§. 138.

A' teremtetés' módja.

Mint teremtetette Isten e' világot, vala-
 mint akármelly más eszköz nélküli mun-
 kája, a' véges értelemnek megfoghatatlan.
 Hogy ahhoz nem vala szüksége eszközökre,
 erőlködésre, és hogy arra elég volt az ő a-
 karatja, azt azonban érthetjük. Ez az a'
 mit jelent a' szent írás a' következő ki-
 fejezésekkel: *monda Isten: legyen világos-*

ság, és lett világosság 1 Móz. 1, 3. az Úr-
nak beszéde által lottenek az eget, és az ő
szájának lelkével minden ő seregei Zsolt.
33, 6. a' beszéd jövén a' legalkalmasab
kép az akarat' kifejezésére, a' mennyiben
az ember az ő akaratját beszéd 's paran-
csolat által jelenti ki. A' teremtés' módját
az új testamentum schol sem magyarázza,
de a' Mózes' első könyvének I. és II. dik
része bő tudósítást foglal, melly megér-
demli a' szorosabb vizsgálódást.

J. 139.

A' teremtés' históriá, a' Mózes szerint.

Literatura.

Herder (J. G.) älteste Urkunde des
Menschengeschlechts. Riga. 1774. u. v. Joh.
G. Müller. Tübing. 1806.

Eichorn (J. G.) Urgeschichte, mit aus-
führ. Einleit. und Anmerk. herausgeg. von
Gabler. Altorf. u. Nürnberg. 1790.

Gabler neuer Vers. über die mos. Schöp-
fungsgeschichte aus der höhern Kritik. Alt.
u. Nürnberg. 1795.

Paulus über die Anlage und den Zweck
des ersten und zweiten Fragm. der ältesten
mos. Menschengeschichte. In s. neu. Re-
pertor. f. bibl. u. morgenl. Lit. 2. B. S. 209.

Pott (Jul. Dav.) Moses und David keine
Geologen. Ein Gegenstück zu Herrn Kir-
wans geolog. Untersuch. In Briefen. Berl.
u. Stett. 1799.

Hasse (J. G.) Entdeckungen der ältest.
Erd- und Menschengeschichte, aus näherer

Beleuchtung ihrer Quellen. Nebst Materialien zu einer neuen Erklärung des 1 Buch Moses. Lpzg. 2 Thl. 1801. u. 1805.

Teller (Wilh. Abr.) die älteste Theodicee, oder Erklär. der drei ersten Kapiteln. 1. B. der vormosaïschen Geschichte. Jena 1803.

A' Mózes első könyve' I. és II-dik részében foglaltatott teremtés' rendjére nézve két egymásnak ellenébe tétetett fő vélemények vagynak.

Első vélemény, melly azt a' mit Mózes 1-ső könyve' I. és II-dik részében mond, és a' mint Mózes mondja, megtörténtnek veszi. Közönséges vélemény volt ez az újabb időkig, sőt Mórus, Reinhard, Storr is ezt védék azzal a' módosítással, hogy az 1, 1. a' mindenség' előállítása, a' következő versekben pedig a' mi földünk' kiformaltatása adattatnék elő.

Második vélemény, melly azt a' mit Mózes ír a' teremtésről, megtörtént dolognak nem veszi. Ez volt az újabb theologusok' nagyobb részének nézete; Döderlein, Ammon, Henke, Wegscheider, Schleiermacher, Hase is azt oltalmazák. De ezek ismét különbözőleg vélekednek ezen teremtesi documentum' szerzőjére, céljára, foglalatjára 's előadási mivoltára nézve. Mert

a) A' mi ezen documentum' szerzőjét illeti, némellyek Mózeset tartják szerzőjének, mások úgy vélekednek, hogy ő csak az előtte megvolt szájról szájra adott

hagyományokat foglalta írásba; mások ismét, hogy ő a' teremtésről szóló régibb iratokat eleibe bocsátotta a' maga munkájának; mások végezetre, hogy a' Mózes' neve alatt esmérletes öt könyv, és így az első könyv' első része is későbbi eredetű.

b) A' mi ezen documentum czélját illeti: némellyeknek vélemények szerint, azért bocsátá eleibe a' teremtés' históriáját Mózes a' maga munkájának, hogy általa a' hatodik nap' (szombat) megülnését ajánlaná az Izráelitáknak, 's annak bebizonyítására 1 Móz. 2, 3. 2 Móz. 20, 11. 31, 16. 17. hozzák fel: — mások, mint Döderlein, a' Mózes' czéljának azt mondják, hogy az egy Istennek, mint a' menny és föld' teremtnéjének tiszteletét általa a' maga népénél erősebb alapra állíthatná; mások, mint Henke, mind a' két czélt egyesítik; Hugh végre azt véle, hogy Mózes az Izráelitákat az egyiptusiak' azon babonájoktól: — „a' hét minden napjainak egy-egy bolygócsillag (planeta) igazgatója van“ kíváná megőrizni.

c) A' mi a' documentum' foglalatját illeti: azt hiszik sokan, hogy itt az egész világ' teremtése, mások pedig, hogy a' 2-dik verstől kezdve, csak a' mi földünk' alakítása, vagy pedig valamelly rendkívüli jelenet által pusztává 's kietlenné lett földtestünk' szebb ábrázatra változása, iratik le.

d) Az előadás' mivoltára nézve végre, úgy tekinték azt, vagy mint históriai mythust (megtörtént dolog, költészettel együtt), majd mint philosophémát (vala-

melly régi bölcsnek nézetét arról, hogy állott elő a világ), majd mint valamely hieroglyphának magyarázatját.

Főbb erősségeik azoknak, kik a Mózes' előadását a teremtésről megtörtént dolognak nem tartják, a következők:

1) Más régi, kivált pedig keleti nemzeteknek a Mózeséhez hasonló 's ugyanazon korú regéjük 's mythusaik a teremtésről azt mutatják, hogy azoknak egy és ugyanazon mythus szolgált alapúl, 's következésképen Mózes sem vette isteni kijelentésből a teremtés' históriáját. — Ellenben a régibb theologusok, a legrégibb egyházi atyákkal a nemzetek azon mythusait az emberi nemzet' törzsök szülejével közöltetett 's Mózes által írásba foglaltatott isteni kijelentésből húzzák le.

2) A Mózes' első könyve csaknem általjában históriai töredékekből áll, melyeknek Mózes nem szerzőjük, hanem csak összeszedőjük; így jelesen a teremtésről különböző szerzőktől készített két documentum fordul elő; az első a Mózes' első könyve' első részében, és a második rész' első versétől a harmadik versig foglaltatik; — a második pedig, a második rész' negyedik versén kezdődik; különböző szerzőjüket más többek közt az is bizonyítja, hogy az elsőben Elohim, a másodikban pedig Jehova Elohim az Isten' neve.

3) A teremtésről szóló ezen két documentumok' ellenkezésekből vagy legalább különbözőzésekből nyilván kitetszik, hogy

bennek különböző szerzők' philosophémá-
 jik foglaltatnak a' teremtés' rendjéről. Az
 első documentum' nézete felségesebb mint
 a' másodiké. Amaz szerint a' férfiú és az
 asszony egyszerre teremtettek; e' szerint
 Éva Ádám után jött létre. Amaz azt mond-
 ja, fák, fűvek emelkednek egyszerre a'
 földből az Isten' parancsolatjára; ez pedig,
 nincs még fa 's fű, mivel nem volt még e-
 ső, nem volt ember a' ki művelné a' földet,
 először tehát felhőnek kelle felemelkedni
 a' föld' megnedvesítésére. A' második do-
 cumentumban nincs nyoma a' hat napi te-
 remtésnek, sőt az ember elébb teremtetik
 mint a' kert a' benne lévő fákkal.

4) Hogy Isten hat napokon munkál-
 kodjék, pusztán emberi 's Istenre nem al-
 kalmaztatható nézet.

5) Hogy Isten hat napokat fordítson a'
 teremtésre, csak azért, hogy a' szombat'
 megülését ajánlja a' zsidó népnek, már ma-
 gában sem fontos czél, még kevésbé lesz
 fontos, ha hozzá vesszük, hogy a' szom-
 bat' megülésének csak a' zsidó népre vir-
 vitetése.

6) A' Mózes' előadása összeütközik a'
 Jó b éval 38, 7. a' csillagok' teremtetésekre
 nézve. Amaz azt mondja, hogy elébb te-
 remtetett a' föld mint a' csillagok, ez pe-
 dig a' csillagok' teremtését állítja elsőbb-
 nek. De erre azt lehet mondani 1 Mózes
 1, 1. szerint is az ég' teremtése a' földet
 megelőzte.

7) Az új testamentomi írásokban nia-

czen nyoma a' hat napi teremtésnek, so-
 úgy látszik, hogy a' szombat' megülésének
 a' Jézus' szavai Ján: 5, 17. Máté 12, 8.
 ellene vagynak:

8) A' Mózes' előadását magában véve
 sem lehetne igaz históriának tartani. Mert
 a) e' szerint három nappal elébb volt a'
 világosság mint a' nap; b) nappal és éj
 váltják fel egymást, minekelőtte a' nap,
 hold és csillagok teremtettek; c) plánták
 nevekédnek nap nélkül; d) a' negyedik
 nap' és a' többi napok' munkáji közt szem-
 beütlő egyaránytalanúság, az Isten' bölcsé-
 ségével meg nem egyeztethető. Szintúgy
 az a' rendeltetések a' csillagoknak, hogy
 csupán csak a' mi földünket világosítsák,
 's az időket jegyezzék.

A' régibb theologusok, kiknek állítások
 szerint a' Mózes' előadása isteni kijelen-
 tést foglal magában; nem lehettek figye-
 lemmel ezen nehézségekre, mint a' mel-
 lyek az ő idejekben fel sem hozattak:

Reinhárd azzal kívánt elhárítani minden
 nehézséget, hogy 1 Móz. 1, 1. a' világnak
 teremtésére, a' következendőket pedig a'
 mi föld-terstünk' alakítására magyarázza.

Mórus vele egy értelemben van, 's azt
 állítja, hogy a' Mózes' előadásában kettőt
 kell megkülömböztetni, azt, a' mi úgy ada-
 tik elő, mint hitágazat, 's azt a' mi úgy
 beszéltetik mint megtörtént dolog. Hitága-
 zat ez, hogy az Isten teremője e' világnak,
 ő rendelt el bizonyos célok szerint min-
 deneket. Úgy beszéltetik el mint história,

hogy a' föld nem egyszerre, hanem suc-
 cessione quadam, eaque celeriori vevé fel
 mostani alakját. Az előadás' hitelességét
 pedig a' következő okokkal támogatja:
 a) az egész szent írás megtörtént dolognak
 veszi a' Mózes' előadását, sőt Zsid. 4, 4.
 'teremtés' hat napjairól is emlékezet van;
 b) az egész pentateuchusban megtörtént
 dolog foglaltatván (totus est liber histori-
 cus, a' genesis' első részében is annak kell
 foglaltatni; megengedi ugyan, hogy vannak
 benne poémák (carmina inserta) is, de e-
 zek is megtörtént dologt adnak elő; c) on-
 nan, hogy 1 Móz. 1, 1. megtörtént dolog-
 ról van szó, a' mit senki sem hoz kétség-
 be, következik, hogy a' következő versek-
 ben is ugyan olyan megtörtént dologról
 kell lenni szónak; megengedi egyébaránt,
 hogy némelly szólásokat itt is figurate kell
 venni, mint: *mondá Isten*, némellyeket pe-
 dig a' reánk való vitetésben, vagy a' mint
 ezek szemeinkbe ötlenek (κατ' οψιν), mint
 a' csillagoknak rendeltetéseket. Azt pedig
 a' mi a' 14-dik versből kezdve a' 18-dik
 versig a' napról mondatik, nem kell érteni
 a' nap' teremtetéséről, hanem a' nap' vi-
 szonyáról a' mi földünkre, hogy t. i. ezt
 világosítaná (non de sole producto, sed de
 sole redacto, ut jam tellurem posset illus-
 trare). Mert [77] következővén utánna' azt
 teszi, valamire rendelni. Hogy a' Mózes'
 előadása mythus volna, nem lehet megmu-
 tatni, históriai igazságát pedig bizonyítják
 2 Móz. 20, 11. 31, 17. mellyek úgy hozat-

nak fel, mint az Isten' szavai. De minthogy itt az előadás igen együgyű, 's a' nép' megfogásához alkalmaztatott, a' physical és mathematicai tudós nézlődéseknek alapúl nem szolgálhat. —

Storr pedig azt jegyzi' meg, ha a' Mózes előadása a' teremtről csak költemény, hogy általa a' szombat' megülését ajánlja az izráelitáknak, azt egy meghitelezett isteni követ' tekintetével megegyeztetni nem lehet. Hogy pedig Isten nem egyszerre, hanem bizonyos idő alatt alakítja a' földet, azért cselekedte, hogy az angyalok, kik a' mi földünk' alkotásának szemlélőji voltak Jó b 38, 4—7, inkább megfoghatnák a' Teremtő hatalmát és bölcseséget, és hogy nekünk embereknek a' mi megfogásunkhoz alkalmaztatott, mindazáltal igaz előadásban az Isten' céljai világosan szemeinkbe tüntetnének. Azt is mondja továbbá, hogy az a' világosság, melly a' nappalt és az éjt okozta, nem jelentené szükségesképen a' nap világosságát, 's hogy a' Mindenhatónak nem volna szüksége a' nap' melegére, hogy plánták nevedjenek.

Voltak olyanok is, kik a' hat napokon nem tulajdonképeni napokat, míg a' mi földünk sarka körül megfordúl, hanem hosszab időszakaszokat (mint □) a' prófétáknál) akartak érteni. De ez a' vélemény meg nem állhat, mert Mózes világosan mondja, hogy a' napok az este és reggel által állottak elő.

Egyébiránt az az állítás is, hogy a' teremtés' históriáját nem kell venni tulajdonképen, hanem az vagy philosophema, vagy theologumenon, nem veszedelmezeti annyira a' vallást, mint talán első tekintettel látszik. Mert akármit magyaráztassék is a' teremtés' históriája, magában foglalja mindég ezen örök igazságokat a) az egy Isten teremtette az egész világot, annak minden részeit, a' legkisebbet szintűgy mint a' legnagyobbat; b) a' világ előállott az Isten mindenható akaratja által. Ezek tartoznak a' vallásra. A' teremtés' rendje, 's a' teremtett dolgoknak alakítások a' physica' és a' geologia' körébe valók, melyekre az isteni ihletést egy józan eszű sem torjeszti ki. Épen így felelhetünk azon ellenvetésre is, a' mi földünk régibb 6000 esztendőknél, a' mit a' föld' gyomrában talál-tató kővé vált testekből 's más egyéb okokból szoktak mutogatni. Mert ez az állítás sem nyomja azt, a' mi a' teremtés' históriájából vallásra tartozó, hanem csak a' Mózes' időszámlálását (chronologia), mellynek a' vallással nincsen közelebbi összeköttetése.

II) AZ ISTENRŐL, MINT AZ ÉRTELEMMEEL BÍRÓ
VALÓSÁGOK' TEREMTŐJÖKRŐL.

A) Angyalok 's rossz Lelkek.

§. 140.

Bévezetés.

A' theologusok nem tudták, hol van legillőbb helye tudományos rendszerekben

az Angyalok és rossz Lelkek felől szólani. — Némellyike úgy hitte, hogy a teremtés szakaszában, a' hol szó van a' teremtések különböző nemeikről; mások úgy nézik azt mint az isteni gondviselésről szóló rész függelékét, minthogy Isten az angyalokkal él mint eszközökkel a' világi történetek igazságokban. Mások a' szükségést az alkalmazhatósághoz képest a' tudományos rendszer különböző helyeibe iktatták. De voltak, a' kik czélarányosnak véleik nem is említni, mint qly dolgot, a' mi az ő vélemények szerint vallásra nem tartozik.

1) Az Angyalok.

Literatura.

Ode (Jac.) tractatus de angelis. Traj. 1739.

Cotta (I. F.) diss. II. historiam succinctam dogmatis de angelis exhibentes Tub. 1765.

Keilii opuscula ed. Goldhorn. Commenta. III-VIII.

Versuch über die Engellerscheinungen in der Apostelgeschichte. In Eichorns Biblioth. 3. B. 3. St.

Stahl, über die Erscheinungen Jchova's und seiner Engel. Ebendas. 7. Bd.

Kritik über die Lehre von den Engeln. In Henke's Mag. 3. B. 2. St.

Zur Kritik und Aufklär. der Lehre von den Engeln. Ebendas. 6. B. 1. St.

§. 141.

a) A' józanokosság szerint.

Csaknem minden nemzetek úgy hitték, hogy vannak az Istennél alsóbb, az embereknel felsőbb lelkek, kiket a' rómaiak génusoknak, a' görögök daemonoknak (δαίμονες, δαίμονια) mondtak. Kivált pedig a' persák több halhatatlan 's a' világosság' országához tartozó valóságokat! (Ized = könyörögők, esenkedők) hitték, kik között elsőnek tartattak a' világosság' hét fejedelmei. — Ezen közönséges elterjedett hiedelmet „vagy-
nak az embereknel felsőbb lelkek“ igazolja a' józanokosság' sugalta is, okoskodván:

1) A' látható dolgok' analogiájok szerint. Számlálhatatlan nemei lévén az érzéki dolgoknak, nem hihető, hogy a' lelkiek' országok egyedül az emberből álljon. A' millyen a' különféleség a' látható, épen olyan lesz az a' láthatatlan teremtések között is.

2) Az Isten tökéletességeiből. — Az Isten mint fő Jóság életet ad a' lelkek' minden lehető nemeiknek; mint tiszta Szent-ség minden lehető módon valósítja azt, a' minek legnagyobb becsé van, ú. m. az okosságot és virtust az erkölcsi teremtésekben.

3) A' természetben nincs ugrás; fokonként következnek a' valóságok. A' legfelsőn áll az ember; ő köti össze a' láthatatlan világgal a' láthatót. — Mint lehetne hinni, hogy az a' végetlen üreg, melyet az ész Isten és az ember között felfedez, be-

töltetlenül maradt volna? Ha a' lajtorja' alantabb része, melly alatta van az embernek, be van töltve, be kell töltve lenni annak is, melly az embereknek felettek van.

4) A' mi földünknel több és sokkal nagyobb világtestek vagynak, oktan kevélység volna azt hinnünk, hogy csak ez a' mi világunk, ez a' kicsiny, bír értelmes valóságokkal, s azoknak legértelmeseb nemével.

5) Ha a' lélek halhatatlan, ha munkálkodik és tökéletesedik: azoknak lelkeik, a' kik előttünk voltak, tökéletesebbek lesznek mint mi vagyunk most.

6) Hogy pedig az értelemmel bíró valóságok' láthatatlan országok erkölcsi összeköttetésben áll, de a' mellyről csak a' síron túl lehet teljesebb esméretünk, következtethetjük azon szoros természeti összeköttetésből, mellyben van a' mi földünk a' bolygó csillagokkal és nappal, a' mi naprendszerünk a' többi világtestekkel.

Megismerjük egyébiránt, hogy a' felhozott okok nem szoros erősségek; de azért olly erkölcsi hihetőséget szereznek, melly a' vallás' tárgyaiban csaknem egy erejű a' bizonyossággal.

§. 142.

b) Az új testamentum' tanításai az Angyalokról.

a) Neveik és lételek.

A' szent írásban ez a' szó **Angyal** (αγγελος, מַלְאָךְ ettől a' gyökértől מַלְאךְ küldötte, bocsátotta), melly tulajdonképen szolgát, követet jelent (nomen officii non

naturae), szélesebb és szorosabb értelemben vétetik.

Széles értelemben Isten' Angyalának neveztetik minden eszköz, melly által Isten munkálkodik, 's minden természeti munkásság, kivált ha az nagy, szokatlan 's hirtelenvaló. Így a' csapások 's nyomorúságok Zsolt. 78, 49. menydörgés 's villámlás 104, 4: a' papok mint az Isten' akaratjának tolmácsai Malak. 2, 7; a' Messiás, a' szövetség' angyala, azaz, olyan követ, a' ki felállítja az új szövetséget 3, 1; a' proféták közönségesen Hag. 1, 13. sőt az emberek' követeik is 4 Móz. 20, 14. Jós. 6, 17. Luk. 9. 52.

Innen mindazonáltal nem következik, hogy a' szent írásban említett angyal' megjelenésén mindenkor természeti tüneményt, mellyet a' régi világ úgy tekintet mint az Isten' és az ő követei' jelenlétének symbolumát, kellene érteni; mert ezen kifejezésnek; Isten' angyala, a' szent írásban

Szorosabb értelmé is van, úgy-hogy jelentsen felsőbb lelkeket, önállású valóságokat, a' mint az ő, de kivált az új testamentom' számtalan helyeinek összefüggések bizonyítja.

Ezen felsőbb lelkek az ő testaméntomban neveztetnek *Isten' fíjainak* (בְּנֵי אֱלֹהִים) Jób. 1, 6. 2, 1, 38, 7. *Isten' szolgáinak* (עֲבָדֵי אֱלֹהִים) Jób 4, 18; *szenteknek* (קְדָשִׁים) Dán. 4, 14. Jób 5, 1. 15, 15. *Jehova' seregeinek* (צְבָאוֹת vagy צְבָא יי) Zsolt. 103, 21. és *mennyei seregeinek* 1

Kir. 22, 19. Sok magyarázó az אלהים szón is 1 Móz. 1, 27. 3, 22. Zsolt. 8, 6. az angyalokat akarják érteni. A' későbbi עיר (őr, vigyázó) név, melynek a' görög εγγυος szó felel meg, csak Dán. 4, 10. 14. 20. fordul elő.

Azoknak, kik azt állították, hogy a' Jézus' és az apostolok' beszédek az angyalokról, csak a' Zsidók' hibás képzeletekhez erőszakos (accommodatio), azt feleljük:

1) Az új testamentum mindenütt úgy szól az angyalokról, mint a' kiknek lételek van, a' nélkül, hogy valahol ellene mondana, hogy lehet hát állítani, hogy Jézus és az apostolok nem hitték az angyalok' léteket. 2) Sok szent írásbeli helyek ellene kiáltanak azon leereszkedésnek. Jézus a' feltámadásról beszélván a' Szaddúceusokkal, kik az angyalok léteket tagadták, azt mondja Máté 22, 30. az emberek a' feltámadás után hasonlók lesznek az angyalokhoz, 's itt nem volt helye a' leereszkedésnek. — Épen úgy nem tartathatik magának alkalmaztatásnak, midőn Pál apostol erősen kéri Timótheust az *Istenre, a' Krisztusra és a' választott angyalokra.* 1 Tim. 5, 24. Együtt említettnek itt az angyalok az Istennel és a' Krisztussal, kiknek lételekről bizonyosan meg volt győződve az apostol. A' keresztyén zsidókhöz küldött levél' első részében az Isten' Fija' felséges voltának megmutatására a' többek közt az is felhozatik, hogy ő felettek van az angyaloknak, uralkodik a' világon, az angyalok

pedig az Isten' szolgáji. Ezen megmutatásnak nem lenne ereje, ha az író az angyalokat a' képzelet' szüleményeinek tartotta, vagy az ő lételekről kételkedett volna.

§. 143.

β) Természetek 's eredetek.

Az angyalok természetekről az tanítja az új testamentom:

1) Hogy az Angyalok lelkek, azaz, olyan valóságok, a' kik okossággal, szabad akarat, és a' munkálkodásra szükséges erővel bírnak. Nyilván lelkeknek (πνευματα λειτουργικα) neveztetnek Zsid. 1, 14; a' Kol. 1, 16. hihetőleg a' láthatatlanokhoz (αορατα) számláltatnak, a' honnan nékiek mikor láthatókká lesznek, megjelenés (οπτασια) Luk. 1, 22. 24, 23. tulajdoníttatik. De ez a' kifejezés „az angyalok lelkek” azt jelenti e hogy ők általjában anyagtalan (immaterialis) valóságok, vagy pedig hogy az ő testek az emberitől különböző, vékonyabb 's a' külső érzékekbe nem ötlő test, arra nézve különböző volt mindenkor a' theologusok' vélekedések. Az egyházi atyáknak nagy részek testet tulajdonított az angyaloknak, némellyike durvábbat, mások vékonyabbat. Az utolsó vélekedést láttatnak pártolni az újabb theologusok is. Reinhard hihetőnek véli, hogy az angyaloknak vékony testek van, részszerint mivel a' szent írásban az anyagtalanság' elvont fogatját sehol fel nem találjuk, részszerint azért, mivel mindenkor testben jelennek meg az

angyalok; hogy pedig az csak felvett test (corpus parastaticum) lenne, semmivel sem lehetne védelmezni. Döderlein sem tartja hitel felett valónak, hogy az angyaloknak testek ne álhatna valami vékonyabb, ú. m. ætheri, tűzi, világossági 's electricai materiából. Ammon is hajlandó annak hivására, minthogy az okosság csak egyetlenegy minden anyagtól tiszta lelket esmér, melly végtelen 's nem teremtetett; a' teremtetett lekektől pedig a' végességet, a' végességtől az idő és tér általi meghatároztatást, a' határozottságtól a' testiséget, bár melly vékony 's a' miénktől különböző legyen is, el nem lehet választani. Hogy az angyaloknak testek valami világossági matéria, bizonyítják azon szent írásbeli helyekből Máté 28, 3. Luk. 2, 9. Márk 16, 5. Csel. 1, 10. melyekben azt olvassuk, hogy az emberek-től láttatott angyaloknak testeik tiszta világfényben mutatkoztak; innen sokan ezt a' kifejezést is „világosság' angyala“ 2 Kor. 11, 14. testi és nem erkölcsi értelemben veszik. A' Jézus' szavaiból Luk. 24, 39. nem következik hogy a' lélek (πνευμα) szón anyagtalán valót kellene érteni, hanem az csak, hogy rajta nem értett az emberi testhez hasonló durva anyagot. — De ha szinte tulajdoníttatnék is az új testamentomban az angyaloknak valami vékony test, taníttatik mindazonáltal, hogy az általjában különböző az emberi testtől. Mert

2) Nincsenek testi szükségéik, nincs közöttök hím és nő 's meg nem halnak Máté

22, 30. Luk. 20, 36. Van e valami különös nyelvek 1 Kor. 13, 1. hasztalan kérdés; jóllehet sok vitatásokra szolgáltatott alkalmatosságot.

3) Erejekre nézve haladják az embert, innen *hatalmas angyaloknak* (αγγελοι δυναμως) 2 Thess. 1, 7. neveztetnek. Végbe vihetnek ugyan olyan munkákat, melyek meghaladják az emberi erőt, 's ezek nekünk csudáknak látszhatnak; de azért az új testamentumban sehol sem tulajdoníttatik nekik olyan munkásság, melyre teremő-i erő kívántatnék; Máté 28, 2. nem mondja, hogy az angyal művelte a' földindulást. Az embereket meghaladó jelességeikre nézve *választottaknak*, azaz jeleseknek (εκλεκτοι) 1 Tim. 5, 21, *szenteknek* = tiszteletre méltóknak (άγιοι) Luk. 9, 26. neveztetnek.

4) Értelemmel bírnak, 's az Isten' titkos végzései tárgyak az ő vizsgálódásaiknak 1 Pét. 1, 21. Eféz. 3, 10. ezen oknál erkölcsi valóságok 's örvendnek az erkölcsiség országának öregbedésén Luk. 15, 10. Ha vétkezhetnek e az angyalok, hasztalan kérdés ugyan, reá mindazonáltal állatólag kell felelnünk; mert csak a' minden tökéletességekkel bíró való van felette a' hibázhatóságnak, de erre mutatnak a' Jób' szavai is: *Imé az ő szolgálóinak is nem adott változhatatlan erősséget, és az ő angyalaiban is talált bünt* 4, 18. De azért vétkeznek e, vagy pedig annyira megerősödtek e már a' jóban, hogy reájok nézve erkölcsiképen lehetet-

len a' vétkezés, nem tudjuk, halgatván róla az új testamentum.

5) Lakhelyek az ég; azaz, belsőbb összeköttetésben vagynak Istennel, mint az emberek.

6) De mind ezen jelességeik mellett is határozott valóságok, nem tudják az ítélet napját Márk 13, 32. 's alája vették Istennek, innen *szolgáló lelkeknek* Zsid. 1, 14. neveztetnek. — Innen következik

7) Hogy ők is Isten' teremtetései, ha szinte az írás teremtetések' idejéről sehol sem emlékezik. Mert mind a' szent írás, mind a' józanokosság úgy tekintvén az Istent, mint mindenneknek teremtetőjét, a' mindenségben az angyalok is befoglaltatnak. A' Kolos. 1, 16. szerint a' láthatatlanok (angyalok) az ő rendjeik szerint, szintűgy mint a' láthatók a' Fiú által az Istentől teremtetek. — De teremtetések' idejéről a' szent írásban világos tanítást nem találunk. Némellyek ugyan Jób 38, 4—7. előjövő szavakból: *Hol voltál mikor a' földet fundálnám? — Mikor a' fényes csillagok egyenlőképen dicsérnének engem, és az Istennek minden fiai örvendeznének; az Isten' fiai az angyalokat értvén, azt következtették, hogy az angyaloknak teremtetések a' világot megelőzte. Így vélekedtek Origenes, Chrysostomus, Hieronymus, az ármíniánusok' és sociniánusok' nagyobb része; ez azért hogy a' Krisztus' istenségének megmutatására az ő világteremtése előtti létből vétetett erősséget megerősíthet-*

né. De nagy kérdés, valyon Jóbnál „Isten fiai“ nem a' csillagokat jelentik e, melyek poétice a' föld' teremtetésén örvendezni mondatnak. Sokan az angyalokat mondják a' mi földünk' első lakosainak azon nagy változás előtt, melly ezt a' Mózes' előadása szerint érdekelte. Mások pedig úgy hitték, hogy az angyalok létre hozattak a' teremtés' első napján, az egyszerű dolgokkal (res simplices) együtt; így a' mopsvesztiai Theodorus, Augusztinus, a' lombárdiai Péter, csaknem minden protestáns theológusok, és az újabb írásmagyarázók, kik az Elohim szón 1 M ó z: 1, 26. az angyalokat értették. Voltak olyanok is, kik az angyalok' teremtetését a' 2-dik, mások a' 3-dik, 6-dik; sőt 8-dik napra is tették.

§. 144.

4) Foglalatosságok.

Minden teremtés' munkássági körének hatósága viszonyban lévén az ő tehetségeivel 's tökéletességeivel, előre is gondolhatjuk, hogy az angyalok nem csak az Isten' szemlélésével foglalatoskodnak, hanem a' mint nevezetek is „Isten' követci, szolgáló lelkek“ mutatja, foglalatoskodnak az isteni végzések' végrehajtásokban. Az új testamentum az angyaloknak tulajdonítja a' következő foglalatosságokat:

1) Isten körül: közel vagynak Istenhez, azaz, vele szorosb összeköttetésben vagynak mint az emberek, magasztalják 's imádják az ő méltóságát. Mert az *Isten'*

arczát szemlélni a' keleti kifejezés szerint annyit tesz: vele szorosb összeköttetésben, 's néki gyakori szolgálatjára lenni. Az Isten' Fiját is imádják az angyalok. Zsid. 1, 6. Filip. 2, 9—11.

2) Az emberekre nézve. — Nem csak azt tanítja az új testamentom, hogy az angyalok örvendeznek mikor az emberek az erkölcsiségben előmennek, hanem különös munkássággal elő segítették azon rendkívüli intézeteket, mellyeket Isten az emberek' boldogításokra 's erkölcsi tökéletesedésekre felállított. Jelen voltak a' Mózes' törvénye' kiadattatásán Csel. 7, 53. Gal. 3, 19. Zsid. 2, 2; a' keresztyén vallás' felállításában is részt vettek Luk. 1, 11. 26. 2, 9—14. Máté 4, 11. Luk. 22, 43. Máté 28, 2. Csel. 1, 10. 's az ő munkásságok kiterjedt az apostolok' oltalmazásokra 's a' keresztyén vallás' terjesztésére Csel. 5, 19. 20. 12, 7. köv. 23. 10, 3. köv. 27, 23. köv. Végezetre, mikor a' Messiás végrehajtandja a' reá bízott munkát, 's általadandja az országot az Atyának, megjelennek az ítélet' napján is, 's a' tisztákat 's méltókat a' tisztátalanoktól 's méltatlanoktól elválasztják. Máté 13, 41. 49. 24, 31. 25, 31. 16, 27. Márk 8, 38. 2 Thess. 1, 7. Az angyaloknak ezen részvételek az Isten' országának felállításában 's terjesztésében az, a' mi a' Zsid. 1, 14. előadatik közönségesen ezekkel: *avagy nem szolgáló lelkek e mind azok, kik szolgálatra kiküldetnek azokért, a' kik az idvességnek öné-*

létsi lesznek ¹⁾), nem pedig a' mint Mórus akarja, az angyaloknak gondoskodások az emberek' földi javokról 's testi szükségseikről. Mert ha szinte a' σωτηρια szó vétethetnék is ezen értelemben, de a' μελλοντες κληρονομειν kifejezés nyilván a' Messiás' idejére mutat. Innen igen hihető lesz, hogy Luk. 15, 10: *örömk van az Istennek angyalainak egy bűnös embernek megtérésén,* ²⁾ a' μετανοειν szón nem csak az erkölcsi megjobbúlást, hanem a' mi annak következése az Isten' országába való befogadtatást is kell érteni. Így Luk. 16, 22. ez a' kifejezés: *a' koldús viteték az angyaloiktól az Ábrahám' kebelébe,* ezt a' közönséges gondolatot foglalja magában: a' Jézus' tisztelőji, a' kegyesek, befogadtatnak a' tökéletesség' és boldogság' országába, vagy a' Zsid. 12, 22—24. szerint az Isten' és a' Krisztus' városába.—A' Messiás' országába leendő befogadtatásra magyaráztathatnak azon szavak is, a' mellyek Máté 18, 10. olvastatnak: *Meglássátok, hogy valamellyet e' kicsinyek között meg ne utáljatok: mert mondom néktek, hogy ezeknek angyalai mennyországban mindenkor látják az én mennyei Atyámnak országát.* — Mert hogy arról van szó, mutatja az egybe-

¹⁾ Zsid. 1, 14: Ουχιπαντες εις λειτουργικα πνευματα, εις διακονιαν αποσελομενα διατες μελλοντας κληρονομειν σωτηριαν;

²⁾ Luk. 15, 10: χαρα γινεται ενωπιον των αγγελων το Θεο επι ενι αμαρτωλω μετανοουντι.

ntolók ezeket *πνευματα παρεδρα, επισατης, προσατης*; *genii præsrites, tutelares* neveztek. Az egyházi atyák is ilyen értelemben voltak, ezektől bevették a' római-catholicusok; de hitték ezt sok református theologusok is, Vossius, Rivetus, némelly sociániánusok, árminiánusok, jelesen Grótius, az evangélicusok között Luther és Gerhárd.

Későbbben az is az angyalok' foglalatosságaihoz számláltatott, hogy az emberek' könyörgéseiket Isten' elibe viszik; sőt azt is hitték, hogy Istent a' bűnös ember iránt megengesztelik. Fenmaradt a' római-catholica egyházban ez a' vélekedés, sőt ettől némelly reformátor theologusok sem valának idegenek. De az új testamentom erről semmit sem tud, sőt ez nyilvános anthropathismus.

§. 145.

δ) Számok, rendjeik, tisztelések.

Hogy az angyalok' számok nagy, megtetszik onnan, hogy a' többes számban van felőlők szó a' szent írásban; Jézus is több mint 12 légio angyalokat említ Máté 26, 53. a' zsidókhoz küldött levél 12, 22. sok ezer angyalokról szól; Lukácsnál 2, 12. pedig nagy számok sereghez hasonlítottatik.

Külömbségek már előre gyaníthatjuk; de miben áll külömbségek, természeti, értelmi vagy erkölcsi minéműségekben, vagy pedig a' rájuk bízott foglalatosságokban, meg nem határozhatjuk. Emlékezet van 1 Thess. 4, 16. az angyalok' fejedelmek-

ról (αρχαγγελος), sőt két angyal különös névvel neveztetik; Gábiel (vir Dei) Luk. 1, 19. 26. és Mihály (Michael, quis sicut Deus?) Jud. 9. v. de ez a' két név nem személyes, hanem foglalatosságot jelentő név (nomina muneris symbolica). Pál apostol is ezen kifejezésekkel: αρχαι, εξουσαι, (domini), δυναμεις (potentes), θronοι (reges), κυριοιτες (imperatores), az angyalok különböző rendjeiket akarja jelenteni. Mert ha szinte lehetne is ezeken földi méltóságokat 's tisztviselőket érteni némely helyekben, mint Róm. 8, 38. Efész. 1, 21. Kol. 2, 10. de másutt az összefüggés az angyalok mellett szól. Így az Efész. 3, 10. a' τα εν τοις 'επερανοις hozzátétel angyalokra mutat; Kol. 1, 16 a' Fiú' isteni méltósága abból bizonyíttatik, hogy ő elébb volt mint a' láthatatlanok 's a' legfőbb lelkek; és 1 Pét. 3, 22. a' πορευθεις εις υρανον és a' követő αγγελος szó nem engedi, hogy az εξουσαι és δυναμεις szókön földi méltóságokat értsünk.

Kérdésbe teszik az ó testamentomi írásokban van e emlékezet az angyalok' rendjeikről? Állatólag felelnek a' kérdésre azok, a' kik á' több helyen előforduló Kérubokon és a' Seráfokon Ésa. 6, 2. 6. angyalokat értenek. (כרובים a' Jehova' székét körül fogó angyalok, magnates, egy eredetű az arab Serif szóval). De mások ezeken valami állat alakokat akarnak érteni, melyek csak a' képzelődés' szüleményei. Így a' Serafimou kígyó forma alakot értenek

ettől *קַרְבַּיִם* *κεραστῆς*, szarvas kígyó. A' Ké-
rubimokon érte Michaëlis a' Jehova' dörgő
szekerébe fogott lovakat; *כַּרְבַּיִם* az arab
szerint annyi, mint: loro alligati scil. ad
currum Jehovæ. Mások Ezékiel I része
szerint a' Jehova' székét hordozó alakot,
melly összetételezett emberből, sasból, ökör-
ből és oroszlánból, az isteni természet' ki-
fejezésére, az ember szelídséget, a' sas éles
elmét, az ökör erőt, az oroszlán nagy lel-
kűsöget jelentvén.

A' babyloni fogság után az angyalok'
külömböző rendjeiről sokat beszéltek a'
zsidók. Említetnek Tó b. 12, 15. az Isten'
királyi székét körülfogó angyalok, kik köz-
zé tartoznak Gábiel, Micháel, Uriel és Ra-
fáel. A' rabbinusok 10 rendekre osztották
az angyalokat. Az áreopági Dionysius' ál-
munkájában de hierarchia cœlesti az an-
gyaloknak három hierarchiájok és ezeknek
három-három, összeséggel 9 classisai kö-
vetkeznek illy renddel 1) *θεουοι, κερουβιμ,*
σεραφιμ. 2) *εξουσαι, κυριοτητες, δυναμεις.* 3)
αγγελοι, αρχαγγελοι, αρχαι.

Hogy az angyalokat vallásos tisztelet-
tel kellene illetni (adoratio), vagy pedig
mint közbenjáróinkat Istennél segítségül
hívni (invocatio), sehol sem tanítja az új
testamentom. De nincs is reá szükségünk.
Tudja Isten a' mi gondolatinkat, 's az ő
szeretete közbenjárás nélkül is kész min-
ket segíteni. De nem is olvassuk az új tes-
tamentomban, hogy valami különös befo-
lyások volna az angyaloknak, a' mi törté-

neteinkre, vagy könyörgéseinket Istenhez felvinnék. Nékünk csak egy közbenjárónk van; *egy a' közbenjáró Isten között és ember között, az ember Krisztus Jézus* 1 Tim. 2, 5. Az angyalok' tiszteleteket Pál apostol kárhoztatja Kol. 2, 18: *Senki titöletek a' pálmát el ne csalja, a' tettetes alázatosság és angyaloknak tiszteletek által, & magát olyanokba avatván, a' mellyeket nem látott.*

¹). — Hogy ez a' kifejezés: *θρησκεια των αγγελων* angyalok' iránt kimutatott tiszteletet jelent, 's nem azt, mellyel viseltetnek az angyalok Isten eránt (*θρησκεια αγγελικη*) megtetszik abból, hogy *θρησκεια* sehol sem tesz vallásos belső érzéseket, hanem ezeknek külső kimutatásokat. De ezen szók is, *a' mellyeket nem látott*, angyalokra mutatnak. A' tettetes alázatosság (*ταπεινοφροσυνη*) abban áll, hogy az ilyen emberek az Istent felségesbnek, magokat csekélyebbeknek tartják, hogy közbejövő nélkül könyörgéseikkel Istenhez folyamodhatnának.

János apostol is szükségesnek látta megemlíteni, hogy az angyalok' imádások tilalmas. Jel. 19, 10. 22, 9. azt mondja az angyal az ő lábaihoz borúlt Jánosnak: *meglásd azt ne műveld, a' te szolgatársad vagyok, az Istent imádjad.* Ebből valamint Irenéusból (adv. haer. I, 23.) is kitetszik, hogy az angyalok' tiszteletek jókor becsú-

¹) Kolos. 2, 18: *Μηδεις υμας καταβραβενετω θελων εν ταπεινοφροσυνη και θρεσκεια των αγγελων, α μη εωρακεν εμβατευων.*

szott a' keresztyének közzé, valamint az is, hogy annak jókor ellene szegültek. A' laodiceái zsinat (363-dik esztendőben a' 35-dik cānonban), tilalmazta az angyaloknak tiszteleteket; de sokan itt rossz angyalokat vagy ördögöket akarnak érteni. Apródonként csakugyan erőt vett a' szentek' tiszteletekkel együtt az angyalok' tiszteletek, mind a' görög, mind a' deák egyházban, 's a' második niczéai zsinatban (787-dik eszt.) meg is erősíttetett, azzal a' kéjes külömbséggel, hogy azt, melly az Istent illeti tiszteletnek (*latria, λατρεία*), melly az angyalokra és szentekre vitétik szolgáltnak (*dulia, δούλεια, τιμητική προσκύνησις*) nevezték; holott pedig az új testamentom egyvelgest mind a' *λατρεω*, mind a' *δουλευ* szóval az Istent illető tiszteletet fejezi ki.

§. 146.

c) Erkölcsi fontossága az angyalokról szóló hit-ágazatnak.

Nem lehet tagadni, hogy az angyalokról való képzetek az embereknek, a' babonát 's ábrándozást elősegíti, de nem az a' mi taníttatik felőlők az új testamentomban, hanem a' mivel a' képzelődés a' szent írás tanítását megtoldotta. Sőt az új testamentom' tanítása az angyalokról erkölcsi tekintetben is igen fontos reánk nézve; mert

1) Szélesedik általa képzetünk az Isten' országának terjedéséről, megismerjük azon szoros összeköttetést, mellyben vagynak egymással minden erkölcsi teremtetések, va-

laminat amaz erkölcsi intézetnek a' keresztyén vallásnak egybefüggését az egész erkölcsi világgal.

2) Ezen meggyőződés által nagyobb fontosságúvá lesz előttünk a' keresztyén vallás, és az a' hit, hogy az angyalok erkölcsi tökéletesedésünkön örvendeznek, hogy velek jövődében mi is összeköttetésbe jövünk, éleszti törekedésünket a' kegyességre, 's meggyőz, hogy csak az erkölcsi élet által lehetünk boldogok.

3) Az angyaloknak hívések végezetre halhatatlanságunk' 's a' kegyességben határnélküli előhaladhatásunk' vigasztaló reménységét élesztvén, megnyugtatósunkra 's megjobbulásunkra jótékonyan munkálkodik. — Egyszóval ez a' hitágazat, a' mi az embernek is célja, az erkölcsi szabadságnak ideálját valósítva terjeszti a' keresztyén elsibe.

2) A' rossz Lelkek vagy Dæmonok.

Literatura.

Mayer (I. G.) *Historia diaboli s. commentatie de diaboli malorumque spirituum existentia, statibus, judiciis, consiliis, potestate.* ed. 2. Tub. 1780.

Winzer (Jul. Frid.) *commentat. I. II. de dæmonologia in sacris Novi Testam. libris proposita.* Viteb. 1812. sq. et *comment. III—V.* Lips. 1821. sq.

(Corrodi) etwas über die Existenz und die Wirkungen des Satans. In s. freimüthigen Versuchen 3. Abhandlg. Berlin. 1783.

Erhard, Apologie des Teufels. In d. philos. Journ. v. Fichte u. Niethammer 2-tes Heft.

Kant, vom Kampfe des guten Principis mit dem Bösen. In s. Religion innerhalb d. Gränzen der blossen Vern.

§. 147.

a) A' józan okosság szerint.

Az embereknél felsőbb rendű, de erkölcsiképen megromlott lelkek' lételeknek hívése közönségesen el lévén terjedve minden nemzetek között, annak gyanítására vezet, hogy kell lenni olyan okoknak az emberi természetben 's okosságban, melyek által kijelentés nélkül is következtetheti, ha vaunak az embernél felsőbb rendű jó lelkek, kell lenni rossz lelkeknek is. Ilyenek:

1) A' természet' minden munkájiban összeállítá az ellenkezőket; ha van vonzó erő, van távoztató erő is.

2) Az ember mindenkor magából indul ki, már pedig az emberek között nem csak jók, hanem rosszak is találhatnák, 's a' melly különbséget talál az erkölcstelen emberekben, általviszi azt a' rossz lelkekre is. Sőt végre felemelkedik az erkölcstelenség' valósított ideáljára is, 's ez a' Sátán, a' ki az erkölcsi törvény' megrontását tűzi czélul magának.

§. 148.

b) Az új testamentom' tanítása szerint.

α) N e v e k.

Az új testamentomi írásokban a' rossz lelkek közönségesen *dæmonoknak* (δαιμονες δαιμονια) neveztetnek, melly eredetileg tudót, sokat tudót (δαιμων = δαημων ettől δαημι tudom) jelent. Előfordúl ez a' pogány íróknál is, de más értelemben. Jelent nálok isteneket, alsóbb rendű isteneket, géniusokat; s minthogy ezek vagy jók, vagy rosszak lehetnek, szó van az ő írásaikban a' jó és rossz dæmonokról (αγαθοδαιμονες, κακοδαιμονες; genii boni, gen. mali). Az új testamentomban is vétetik a' δαιμονιον szó ilyen értelemben Csel. 17, 18, talán 1 Kor. 10, 20. 21. — Neveztetnek továbbá a' rossz lelkek az új testamentomban olyan nevezetekkel, mellyeknek vagy az ő belső mivoltokra, vagy állapotjokra, vagy czéljokra van vitetések; ú. m. *tisztátalan lelkeknek* (πνευματα ακαθαρα) Máté 10, 1. 12, 43. vagy azért, minthogy a' zsidók' vélemények szerint a' rossz lelkek a' sírokban tartózkodnak, vagy pedig erkölcsi romlottságok miatt; *gonosz lelkeknek* (πνευματα πονηρα) Máté 12, 43. Luk. 7, 21. Efész. 6, 12; *scéttség' vezéreinek* (κοσμοκρατορες τσχορις) Efész. 6, 12. azaz, a' fel nem világosított pogányok' uraiknak.

A' gonosz lelkeknek fejek közönségesen neveztetik *sátánnak* (σατανας ΙΩΥ), *ördögnek* (διαβολος), melly mind kettő tulajdonké-

pen ellenséget, rágalmazót 's vádolót jelent. Előjön az új testamentomban a' sá-
tánnak *Belzebúl* Máté 14, 25. 10, 25. 's
Béliál 2 Kor. 6, 15. nevezete is, 's mind
a' kettő elvettetett állapotját bélyegzi. De
a' *Belzebúl* szó' kimondására nézve nem
egyeznek meg a' tudósok. Sok kéziratok-
ban a' *Belzebúb* olvasás találtatik, melly
legyek' urát (*dominus muscarum*) je-
lent, 's neve volt az ekronbeliek' bálvá-
nyoknak, mellyről azt hitték, hogy elűzi
a' tartományt ostromozó legyeket. Mások,
mint Döderlein a' $\beth\aleph\aleph$ szót a' chaldei és
syrus szerint vádlás' (*crimination*) jelen-
tésben veszik, 's így *Belzebub* vádlás' ura
(*dominus criminationis*) 's értelmére nézve
egyez a' $\delta\iota\alpha\beta\omicron\lambda\omicron\varsigma$ szóval. De kritikai tekin-
tetekből a' *Belzebub* olvasás helyesbnek
látszik. — Értelmére nézve szintűgy több-
felé mennek a' magyarázók. Michaelis párt-
fogolja ezen jelentését: *az égi lak' ura* (*do-
minus domus cœlestis*); Döderlein a' $\beth\aleph\aleph$
szón sírt értvén, így adja: a' sírnak vagy
alvilágnak ura (*dominus sepulchri, h. e.
inferorum*). Mások a' $\beth\aleph$ szótól ganéj,
ganéj' urának, fő tisztátalanságnak (*domi-
nus stercoris, h. e. spiritus immundissi-
mus, πνευμα ακαθαρτον*) magyarázzák. —
Béliál a' zsidó szerint ezt teszi: elvette-
tett, alávaló, istentelen, ebből $\beth\aleph$ nem és
 $\beth\gamma$ magas volt. — De a' sátán a' felőle va-
ló különbféle képzetekhez képest több ne-
vezetekkel is neveztetik az új testamen-
tomban; p. o. *rossz lelkek' fejedelmeknek*

(ὁ ἀρχὼν τῶν δαιμονίων) *Máté 9, 34. ama' gonoszna'k* (ὁ πονηρὸς) *Máté 6, 13. Ján, 17, 15. 1 Ján. 2, 13. köv. 2 Thess. 3, 3; amaz ellensé'gnek* (ὁ ἐχθρὸς) *Máté 13, 25. (ὁ ἀντιδικὸς tulajd. adversarius in lite) 1 Pé't. 5, 8; ama kísértő'nek* (ὁ πειράζων) *Máté 4, 3. 1 Thess. 3, 5; e' világ' fejedelmé'nek* (ὁ τὸ πᾶς ἀρχὼν) *Ján. 12, 31. 14, 30. 16, 11. mellyet Pál apostol hasonló 's ugyan azon értelmű kifejezésekkel szokott felcserélni; ilyenek: e' világ'nak istene* (θεὸς τὸ αἰῶνος τὸν) *2 Kor. 4, 4. fejedelem, kinek hatalma van a' levegő'ben* (ὁ ἀρχὼν τῆς ἐξουσίας τὸν αἰθέρος) *Eféz. 2, 2. A' Jelenések' könyvében a' sá'tánnak következendő nevei jönnek elő: ama' vádoló* (ὁ κατηγορὸς), *a' világ' elcsábítő'ja* (ὁ πλανῶν τὴν οἰκουμένην), *ama' sárkány* (ὁ δράκων), *ama régi kígyó* (ὁ ὄφης ὁ ἀρχαῖος) *céllozással az eset' históriájára. — A' többi rossz lelkek, dæmonok alá vannak vettelve az ő fejeknek a' sá'tánnak, 's innen az ő angyalainak* (οἱ ἀγγελοὶ αὐτοῦ) *Máté 25, 41. azaz, az ő szolgájinak neveztetnek. — A' sá'tán nevezet csak magának a' rossz lelkek' fejeknek neve. Mert ez a' mondás: ha a' sá'tán a' sá'tánt kihajtja* (εἰ ὁ σατανᾶς τὸν σατανᾶν ἐκβαλεῖ) *Máté 12, 26. ezt teszi: ha a' sá'tán maga-magát kihajtja* (εἰ ὁ σατανᾶς ἑαυτὸν ἐκβαλεῖ), *mint megtetszik a' parallelus helyekből Márk 3, 26. Luk. 11, 18. 19. 's a' zsidó nyelv' természetéből, mellyben a' név gyakran áll visszatérő névmása helyett. — Hogy a' rossz lelkeknek különbö-*

z6 rendjeik 'a osztályaik légyenek, mutatják az Eféz. 6; 12. előjövő kifejezések: *birodalmak* (αρχαί), *hatalmasságok* (εξουσίαι), mellyek itt rossz lelkekre vitetnek.

§. 149.

β) Természetek.

A' daemonokat az új testamentom nevezi lelkeknek (πνεύματα), tulajdonít nekik értelmet, értelmi ismeretet Jak. 2, 19. 3, 15; akaratot, de a' melly erkölcsileg megvesztegettetett Ján. 8, 44. 2 Kor. 2, 11. 's nagy tehetséget a' munkásságra Eféz. 6, 12. 2 Thess. 2, 9. Valyon ők is mint az angyalok Istentől teremtetek e, a' szent írás világosan nem tanítja, de következtetésképen ki lehet húzni. Mert a' Zsid. 12, 9. Isten a' lelkek' teremőjöknek nevezetik, már pedig ők is a' lelkek közzé számláltatnak; de következik ez onnan is, hogy alája vettek az Isten' hatalmának. Innen nyilvános, hogy a' Zoroáster' dualismusa, melly szerint a' rossz principium szintűgy eredeti 's kezdet nélküli mint a' jó, vagy az Isten, az új testamentomban nem taníttatik. Hogy pedig a' rossz lelkek is jóknak teremtetek eredetikepen, következik az új testamentom azon tanításából, hogy bűneikért meg fognak büntettetni; mert megbüntetések csak abban az esetben lesz igazságos, ha ők jókká teremtetek, 's elegendő erőt nyertek a' jónak követésére.

Kérdésbe tesszik, ha a' gonosz lelkek neveztetethetnek e angyaloknak? Ha az angyal szó jelent olyan lelki valóságot, a' ki középen lépcsőn áll Isten és ember között, mondhatjuk, hogy a' rossz lelkek angyalok voltak, 's most is azok. Mert metaphysikai mivoltok, ha szinte erkölcsi állapotjuk változott is, változás nélkül maradt. De ha a' szó bibliai értelemben, hogy jelentsen Istennek szolgáló lelkeket, vétetik, megromlott állapotjukban angyaloknak nem neveztetethetnek. Innen sok theologusok az angyalok' megkülömböztetéseket jókra 's gonoszokra el nem fogadhatónak vélik; midőn pedig 2 Pét. 2, 4. és Júd. 6. v-ben a' dæmonok angyaloknak neveztetnek, történt az eredeti 's ártatlansági, nem pedig mostani állapotjuk' tekintetéből. — Mikor hajlottak bűnre a' rossz lelkek, nem mondja az új testamentom; de Ján. 8, 44. és 1 Ján. 3, 8. összevetéséből kitetszik, hogy legalább a' gonosz lelkek' fejek közde vétkezni mindjárt az ember' teremtese után. Szintűgy nem határozhatjuk meg az új testamentomból, mi volt a' dæmonok első vétkek, valyon egyszerre 's egy bűn által, vagy pedig apródonként lettek e gonoszok. Jön ugyan elő két hely az új testamentomban 1 Pét. 2, 4. és Júd. 6-dik v. ide magyarázható, de mindkettőnek értelme bizonytalan. Az első helyen emlékezet van a' vétkező, 's Istentől megbüntetett angyalokról, de vétkek (*ἀμαρτία*) mi volt, arról itt szó nincs. A' Júdás' helye szinte homályos, de sokat is lehetne fel-

hozni ezen rövid levél' apostoli tekintete ellen. Ezt a verset hihetőleg a' későbbi zsidók' theologiájokból kell magyarázni. Az ő vélekedések szerint az angyalok, kiknek lakhelyül az ég vala rendeltetve, segédei voltak Istennek a' világ' igazgatásában, 's meghatározott minden angyalra nézve a' nép és tartomány, melly oltalma alá bízott. Némelly angyalok felejtven hivatalt kötelességeket (αρχην) 's elhagyván kimutatott lakhelyeket (ιδιον οικητηριον), az emberek' szép leányaikba szerettek, 's ezekkel nemzették az óriásokat. Büntetésül az égből a' pokol' sötétségébe vették 's itt tartatnak az ítélet' napjáig örök bilincsekben, de más értelelem szerint szabadon munkálkodhatnak a' földön. Ez az, az úgy nevezett esetek a' rossz angyaloknak, mellyre a' 1 Móz. 6, 2. szolgáltatott alkalmat, az Isten' fiai az angyalok értetődven, 's vélekedések volt ez nem csak a' Jézus idejében élt zsidóknak, hanem többnyire minden régibb egyházi atyáknak is, mint Justinus mártyr, Athanásius, Irenéus, az alexándriai Kelemen, Tertulliánus, Cypriánus. Majd a' későbbi időben ezen véleménnyel, mellyet a' lelki valóságok' természetekkel összeegyeztetni nem lehetne; felhagyván, azt állították, hogy kevélységből nem akarván engedelmeskedni némelly angyalok Istennek, ő ellene támadtak a' sátn vezérlése alatt. Ebben az értelemben voltak az egyházi atyák közül Hieronymus 's Augustinus, az újabb theologusok közül Luther,

Buddéus és Mósehm, felhozván vélekedéseket gyámolításokra I Tim. 3, 6; de ez a hely nem bír bizonyító erővel kétes értelménél fogva; mert a' κριμα διαβολε kifejezés jelentheti mind az ördög büntetését (poena diaboli), mind pedig a' rágalmaszó vádját (calumniatoris criminatio.)

Ezek szerint semmi bizonyosat sem határozhatván az új testamentumból a' módjáról, hogy lettek gonoszokká a' démonok, de az emberi lelkek' hasonlatosságok szerint sem lévén hihető, hogy az erkölcsi valóságok egyetlen egy hibás lépés által lettek volna erkölcstelenekké; nem jövének összeütközésbe az új testamentummal, azt állítván, hogy apródonként merültek a' démonok a' gonoszságba, 's hogy minden rossz lelkek nem léptek fel ugyan azon fokára az erkölcstelenségnek.

§. 150.

γ) A' sátán' munkássága az emberekre erkölcsi tekintetben:

A' sátánról 's az ő munkásságáról az emberekre erkölcsi tekintetben az új testamentum tanítja a' következőket:

1) A' sátán erkölcsileg megromlott a' legrégibb időktől fogva, ellensége az igazságnak 's a' jó erkölcsnek. Ezen tulajdonságát fejezi ki Jézus a' sátánnak, nevezve őt ember öléklőnét eleitől fogva (αρχαιος αν' αεχνης) Ján. 8, 44. Némelyek ezt a' Kain' gyilkosságára alkadják vinni, minthogy a' zsidók azt hitték, hogy a' sá-

tán unazolta Kaint a' gyilkosságra, sőt felhozák annak bizonyítására 1 Ján. 3, 12. hol a' mondatik: *Kain az ördögtől volt* (*ἐκ τοῦ πονερός ἦν*); holott pedig ez csak azt teszi: Kain hasonló volt az ördöghöz. De nem is történt a' Kain' gyilkossága eleitől fogva, azaz, mindjárt a' teremtés után; nem is az ördög, hanem az irigység említetik mint indító oka azon gyilkosságnak. Az első ember' esetére czéloz azon szavakkal édes Idvezítónk, a' mennyiben a' sá-tán volt oka törzsök' szülőink első bűnének, 's ez ismét az egész emberi nemzet' halálának. — Ezen tulajdonságánál fogva

2) Terjesztője a' sá-tán minden hibának és vétéknek, különösen a' babonának 's bálványimádásnak, következésképen a' bálványozó nemzeteken gyakorolja kiváltképen a' maga hatalmát. Azt mondja az apostol Eféz. 2, 2. *a' sá-tán munkálkodik még most is a' hitetlenség' fijaiban* (*ἐν τοῖς υἱοῖς τῆς ἀπειθείας*) azaz, a' bálványozó nemzetekben, hogy a' test' kívánságainak engedjenek (3. vers) és vétkezzenek (1. v.) Innen lehet már kimagyarázni a' következő helyeket: *megfordúlni a' sötétségből a' világosságra, és a' sá-tánnak hatalmától az Istenhez* Csel. 26, 18; *átalvitetni a' sötétség' hatalmasságából* (*ἐξουσία τοῦ σκοτος*) *az Isten' Fijának országába* Koloss. 1, 13; *megszabadulni az ördögnek töréből* (*παγίς*) 2 Tim. 2, 26. melly hatalom 's ravaszság' symboluma; azaz, a' pogány vallásról a' kereszttyén vallásra térni. Ezért nevezi Pál a' sá-

tánt *e' világnak Istenének* (ὁ θεὸς τοῦ αἰῶνος
αἰῶνος) 2 Kor. 4, 4. azaz, a' bálványimádók'
urának, kik őt Isten gyanánt tisztelik. A'
keresztyénség' győzedelme neveztetik, a'
világon (κοσμος) 's annak fején vett győze-
delemnek Ján. 12, 31.

Mit kell érteni a' sátán' hatalmán (ἐξου-
σία), mellyet a' bálványozókon 's istente-
leneken gyakorol, kitetszik 2 Kor. 4, 4. és
2 Tim. 2, 26. Az első helyen a' mondatik:
a' sátán *megvakítja a' hitetlenek' elméjket,*
hogy az evangéliom' világossága ne fénylőjk
nékik; a' másodikban: *az ördögtől fogva tar-*
tatnak az ő akaratjának cselekedésére. Kétsé-
gen kívül van tehát az, hogy az új testamen-
tom' tanítása szerint a' sátán a' bálvány-
imádó népek között kártékony befolyással
van a' hibának 's vétéknek terjesztésére,
de azért távol van attól, hogy a' sátánnak
valódi országot, rendes uralkodást tulajdo-
nítana minden nem-keresztyéneken és nem-
zsidókon, annyira, hogy őket kéje szerint
vezethetné, 's minden rosszra kényszerít-
hetné. Mert való ugyan, hogy a' sátán hatal-
ma (ἐξουσία), vagy a' világ, sötétség ellenébe
tétetik az Isten' országának, 's úgy tekinte-
tik a' sátán mint az Isten' országának nyil-
vános ellensége, de ország neki sehol
nem tulajdoníttatik, 's az ő országáról (βασι-
λεια) sehol sincs emlékezet, kivéven Mát.
12, 28. összevetve Luk. 11, 18. De ezzel
nem élhetünk mint bizonyító hellyel, mert
itt Jézus a' zsidókkal vetélkedvén, tulajdon
vélekedésekből vezaz erősséget az ő megczá-

folásokra. A' sátán' országa tehát, ha ki ezen kifejezéssel kíván élni, jelenti a' tudatlan 's erkölcstelen emberek' országát, kikre a' sátánnak épen azért van befolyása, mivel tudatlanok 's erkölcstelenek. Azt tanítja továbbá az új testamentom

3) Hogy a' sátán mint Isten' 's virtus' ellensége törekedett akadályoztatni a' keresztyén vallásnak, melly által az emberek megvilágosítottak, megjobbítottak, s' a' sátán' hatalmától felmentettek, — felállítását. Ezért mondja Jézus, hogy az ő szelja ellen dolgozik a' sátán a' gonosz emberek által. Máté 13. 28. 's az ő tanításának befolyását az emberi szívre akarja akadályoztatni. Luk. 8, 12. Ide tartozik az is, hogy a' sátán Jézust mindjárt hivatalának kezdetében megkísértette, hogy feltett czéljától elvonná 's a' váltság' munkájának gátat vothetne, Máté 4, 1—11. 's ezen feltételében megcsalatkozván, azon mesterkedett, hogy Jézust a' legkínosb 's leggyalázatosb halállal ölné el Ján. 14, 30. 's Júdás által dühös ellenségei' kezekbe juttatá Ján. 13, 2. 27. Luk. 22, 3. Igyekezett továbbá a' többi tanítványait is elvonni Jézustól Luk. 21, 31. 's az apostolok' munkásságokat akadályoztatni, Csel. 5, 3: a' keresztyéneket a' pogányok' üldözéseik által vallásuktól elszakasztani, hogy így az Isten' országának vagy a' keresztyén anyaszentegyházának felállítását megakadályoztatná. Ezen külső nyomorúságokat és szenvedéseket kell már érteni sokszor a' szent-írásban em-

lített sátán' kísértésein 2 K o r. 2, 9—11. 1 T h e s. 3, 5. E f é z. 6, 10—19. 1 P é t. 5, 8. 9. Ez volt célja a' sátánnak, mikor hamis apostolokat 's tanítókat támasztott, hogy így a' keresztyén vallást az egyenetlenség által mindjárt csirájában elfojtsa 2 K o r. 11, 13—15. 1 T i m. 4, 1. R ó m. 16, 17—20. Sőt csalóka csudák 's jelek (τερατα ψευδης) által is igyekezett a' keresztyén vallás' terjedését akadályoztatni, 2 T h e s. 2, 9. De

4) A' keresztyén vallás' felállítására által lerontatott a' sátán' uralkodása az emberekben. Azt mondja 1 J á n. 3, 8. *Azért jelent meg az Istennek Fija, hogy az ördögnek cselkedéseit elrontsa.* Azt mondja Jézus J á n. 12, 31. *mostan kirekesztetik a' világnak fejedelmét* (εκβληθησεται εγω scil. το κοσμου) azaz, vég vettetik az ő hatalmának a' tudatlanságon 's istenteleneken a' keresztyén vallás' elterjedése által. — Következésképen

5) Nincs hatalma a' sátánnak a' keresztyéneken, nem csábíthatja őket vétékre, rajtok nem uralkodhatik, hanemha megok is hajlanak a' bűnre. 's csábításainak megnyitják füleiket. Azt mondja János apostol 1 J á n. 5, 18. *tudjuk, hogy valaki Istentől született, nem vétkezik, hanem hogy a' ki Istentől született, megtartja magát, és ama gonosz nem illeti azt.* Azt tanítja J a k a b apostol is 4, 7: *engedjétek Istennek, álljatok ellene az ördögnek és elfogjátok tőletek.* Itt ellene állani az ördögnek annyi, mint alávetni magát Istennek 's ragaszkodni hozzá a' hit és szent élet által. Világos tanítása Jakabnak,

hogy a' keresztyének' tulajdon kívánságaiik is nem a' sátán által vonattatnak vétekre 1, 4.

De ezt lehetne itt felhozni ellenvetésül, hogy az új testamentom' világos tanítása az, hogy a' sátán a' megjobbúlt lelkékben istámaszthat rossz gondolatokat. Így 1 Ján. 3, 8. *a' ki bűnt cselekedzik, az ördögtől vagy.* v. ő. 9. 10. v. Pál is állítja 1 Kór. 7, 5. a' keresztyén házasságról, megtartóztatván magokat, buja kívánságok ébrednek benne, 's a' sátán' kísértésének tesszik ki magokat. De ezen helyekből inkább az ellenkező értelem jön ki. Mert Jánosnál *lenni cselekedni* (ἀμαρτῖαν ποιῆν) megelőzi ezt, az *ördögtől lenni* (ἐκ τοῦ διαβόλου εἶναι); Pálnál is előbb a' buja kívánság' felébredése a' sátán munkásságánál. De több szent írásbeli helyek, mint Jak 1, 14. Róm. 1, 21—32. Gal. 5, 19—21. a' bűn' forrását nyilván az emberben keresik.

Ha szinte tehát taníttatik az új testamentomban, hogy egy Júdást, Anániást a' a' sátán a' vétekre csábított, nem következik onnan, hogy a' kegyes keresztyéneket még ma is bűnrre csábíthatná, sőt inkább úgy látszik, hogy nekik szintúgy mint az angyaloknak, Jézus' idejében olly munkássági hatáság engedtetett, melly a' keresztyén vallás' felállításával 's megalapításával elenyészett. És ha szinte következtethetjük is Efész. 2, 2. (οὐκ ἐνεργῶντες) 's más helyekből, hogy a' sátán most is minden időben bizonyos hatalmat gyakorol a' bálvát-

nyok' tisztelőjin 's istentelen embereken, világosan taníttatik, hogy a' keresztyéneken 's kegyeseken ezen hatalmokat többé nem gyakorolhatja. Sőt még a' bálványozó nemzetekre csak annyiban terjed hatalma az új testamentom' tanítása szerint, ha a' rossz kívánságok által sugallásainak szívüket megnyitják; nem is találtatik példa az új testamentomban, kivéven a' Júdás' esetét, a' hol a' sátánnak közvetetlen munkássága taníttatnék az emberi lelkekre. Sőt inkább ezen kísértés és csábítás bizonyos eszközök által történik, mellyek bizonyos gondolatokat ébreszthetnek, ilyenek a' főszenység, bűjaság, kevélység, harag. — Jegyezzük meg azt is, hogy ezen erkölcsi munkásság sehol sem tulajdoníttatik minden gonosz lelkeknek, hanem csak azoknak fejedelmeknek a' sátánnak.

Minthogy már a' sátán' munkássága a' tudatlanokra 's erkölcstelenekre nézve nem ellene állhatatlan, sőt hihetőleg nem is eszköz nélküli, mintha általa az értelmet alkalmatlanná tehetné az igaznak és jónak eszmérésére, az akaratot tehetetlenné annak cselekvésére a' mit jónak esmert, 's minthogy továbbá a' megjobbult keresztyéneken hatalmát nem gyakorolhatja, következik, hogy a' maga bűnét senki a' sátánra nem tolhatja, rossz tettét a' sátánnal nem mentheti.

§. 151.

δ) A' sátán munkássága az emberi testre,

Az új testamentum a' sátán' erkölcsi munkásságán kívül tulajdonít a' sátánnak és minden más daemonoknak physical tekintetben is munkásságot az emberre nézve, azt állítván, hogy a' gonosz lelkek a' Krisztus' idejében az emberek' testeiket elfoglalták, 's azokat nagy nyavalyákkal gyötörték. A' gonosz lelkektől elfoglalt ilyen betegek *daemoniacusok*nak (δαιμονιακοί) nevezetnek.

De ezen daemoniacusokon vagy ördögösökön mit kell érteni, hevesen vete-
kednek a' szent írás magyarázók. Sokan raj-
tok természetes betegeket, melancholicu-
sokat, nehéznyavalyásokat, 's más nehezen
gyógyítható betegségeket értenek, mások
ismét a' szót tulajdon értelmében veszik.

Amazok, kik rajtok terhes betegeket ér-
tenek, a' következő erősségekkel élnek:

1) A' görög profánus íróknál, Xenophan-
nál, Aristophanesnél ez a' szó δαιμονία, κα-
καδαίμονία dühösökről mondatik, Hippocra-
tes is a' daemoniacusokat (δαιμονιαστρον)
nyilván a' betegek közé számlálja 's or-
vosságot is rendel számokra. De

2) Az evangyélisták' írásaikból is ki-
tetszik, hogy a' daemoniacusokon betege-
ket, melancholicusokat kell érteni. Ugyan
is Ján. 10, 20. ezen két kifejezések: ör-
dög van benne 's balondaskodik (δαιμονιον
εχει és παλινεται) egy értelműeknek vétetnek,

A' daemoniacusok a' rendes betegekkel együtt említettnek sok helyeken Máté 4, 24. Luk. 13, 11. Némelly helyeken a' mondatik: Jézus a' daemoniacusokat meggyógyította, a' kinek pedig gyógyításra van szüksége, az beteg. Márk 5, 15. nyilván említi, a' daemoniacus eszéhez jött a' gyógyítás után (*ἔφασκε τοι δαιμονιζόμενον σάφους εἶναι*). Jézus' ellenségei azt mondták felőle: *eszétől eltávozott (ὁτι ἐξῆστι)* Márk 3, 21: a' 30-dik versben pedig: *tisztátalan lélek van benne (πνεῦμα ἀκαθαρτὸν ἐκεῖ)*.

3) Flávius Josephus, és a' régi orvosok azt mondják, használt a' daemoniacusoknak bizonyos gyökerekből, kövekből 's fűvekből készült orvosság. Flávius Josephus jelesen említi valami Baara nevezetű gyökeret, mellynek erejéről azt mondja, hogy a' beteghez értetvén, azonnal elűzte a' daemont.

4) A' zsidók mindent, a' mit nem tudtak kimagyarázni, láthatatlan okoktól 's góniusoktól húztak le, így a' nehezen gyógyítható betegségeket a' betegek' testeket elfoglaló rossz góniusoktól.

5) Az evangyelisták említvén ezen betegeket 's gyógyításokat, úgy adják elő a' dolgot, mint történetírók, élnek a' közönséges szokásba vett kifejezésekkel, a' nélkül, hogy vagy magyaráznák magát a' betegséget, vagy felőle a' magok' vagy a' Jézus' életét felhoznák.

6) Nem volt a' Jézus' czélja, hogy a' vele egy időben élőket physicára vagy metaphysicára tanítsa, hanem hogy az erkölcsöt

jobbítsa. Mikor tehát a' dæmoniacusokról beszél, használja a' zidóknál szokásban lévő kifejezéseket, a' nélkül hogy azt a' balvélekedést vagy maga hitte, vagy másokat abban megerősíteni igyekezett volna. — Itt épen úgy kell, azt mondják, gondolkodunk, mint mikor beszélünk a' köznéppel a' holdkorságosokról, a' nap' felkeléséről a' leszállásáról, a' nélkül hogy ezek között valamellyiket hinnénk.

Azok pedig, kik a' szent írás' tanítása után hiszik, hogy a' Jézus' idejében a' gonosz lelkek némelly emberek' testeiket elfoglalták, a' következő erőségekkel élnek:

1) A' dæmoniacusok magok bizonyítják, hogy őket gonosz lélek foglalta el. — De ilyen emberek' bizonyítására alapíthatni e hitágazatot?

2) Az evangyelisták mondják, hogy a' betegekben a' dæmonok beszéltek, belőlök kimentek; innen hát következik, hogy a' dæmonok valósággal elfoglalták a' betegeket. — De erre ezt mondják: az evangyelisták azt adják elő, a' mit láttak, hallottak, a' nélkül hogy a' történet' bírálásába ereszkedtek volna.

A' mi vélekedésünk szerint a' dolog ezen sark körül forog: hitte e Jézus, hitték e az apostolok, hogy a' gonosz lelkek nyavalyákat okozhatnak az emberek' testeiben. Tagadhatatlan az új testamentom' tanítása szerint, hogy maga Jézus is ezen nyavalyákat a' gonosz lelkek' munkásságok-

nak tartotta, sehol sem mond ellen, még akkor sem, mikor meghitt tanítványival beszél, vagy mikor alkalmatossága lett volna is annak megczáfolására Máté 8, 28—32. 17, 19. 21. Luk. 10, 17—21. Máté 12, 28. 29. Az ő értelmét követték az apostolok is. A' ki már Jézust esalhatatlan mennyei tanítónak béveszi az új testamentom' tanítása szerint, tartozik valaminth mindenben, úgy ebben is követni az ő értelmét, 's azt elfogadni, haszinte minden nehézségeket nem tudna is felfejteni.

A' mi már a démonok által a' Jézus' idejében megtörtént ezen elfoglaltatást, annak megengedését és célját illeti, azokról az új testamentom után azt mondhatjuk:

1) A' sátán és a' többi rossz lelkek elenséges indulattal viseltetnek az emberek pránt, mellyet sokféleképen mutatnak ki.

2) Ki kellett ennek mutatódni különösen a' Jézus' idejében, a' mikor új időszak kezdődött, mellynek mindjárt kezdetében minden más időszakok felett ki kelle tüntetni rendkívüli módon. Hatalom adatott tehát ekkor (mellyel ezelőtt nem birtak, azután sem maradának birtokában) a' gonosz lelkeknek, hogy némelly emberek' testeiket elfoglalnák, 's nagy nyavalyákkal kínoznák.

3) Jézusnak és az ő tanítványinak, mint az ő biztosainak hatalom adatott, hogy ezen betegek' gyógyításokkal nyilván és szembe ötlőleg kimutatnák, hogy a' Krisztus' küldetésének célja az, hogy a' gonosz

lelkek' hatalmát elrontsa. Hogy tehát Isten a' Jézus' idejében megengedte a' gonosz lelkeknek, hogy az emberek' testeiket elfoglalják, fontos és erkölcsi czél volt.

4) A' Jézus' küldetetésének nagy czélja semmi által sem érettethetik el bizonyosabban, mint ilyen mindeneknek szemekbe üdő rendkívüli megtörtént dolog által. Mert a' megtörtént dolog inkább hat az emberre, mint akármelly okoskodás,

§. 152.

c) A' daemonologia' bírálata.

Az újabb theologusok, kik a' sátán' lételet 's munkásságát kétségbe hozzák, háromféle, ú. m. a' philológiából, a' historiából és a' philosophiából vett erősségekkel szoktak élni.

1) A' philológiából vett a' leggyengébb kétség kívül. Ennek alapja ez: hogy az új testamentomban a' rossz, vagy rosszat sugalló ember is neveztetik ördögnek (*διαβολος*), sátánnak mint Máté 16, 13. hol azt mondja Jézus Péternek: *távozzál el tőlem sátán.* Innen már azt következtetik, minden helyeket, melyekben az ördögről, rossz lelkekről van emlékezet, magyarázni kell rossz emberekre, 's a' bennünk lévő bűnre 's a' bűnnek okaira. — Ez a' vélemény kevés kedvellőket talált, minthogy erőszakot tesz a' nyelven, 's a' helyes magyarázat' szabályainak ellene van. — Nagyobb része az újabb theologusoknak a' daemonológiát inkább

2) A' historiából vett erősségekkel ostromolja, 's azt mint pusztá leereszkedését Jézusnak és az ő tanítványainak a' zsidók' hibás vélekedésekhez, a' keresztyén vallásból is ki akarja küszöbölni. Ez az erősség ide megyen ki: a' fogság előtt készült ó testamentomi írásokban nincs emlékezet a' démonokról, hanem csak azokban, mellyek a' fogság után íratlak. Ez arra vezet, azt mondják, hogy a' zsidók a' démonokról szóló tudományt nem isteni kijelentésből vették, hanem a' persáktól, egyiptusiaktól tanulták, kikkel a' fogságban összeköttetésben voltak. Innen egyszerűs mind következtetik azt is, hogy az új testamentomi démonologia nem számlálathatik a' kijelentésből vett tudományokhoz, hanem inkább azon hibás vélekedéseikhez a' zsidóknak, mellyeket Jézus és az ő apostolai pusztán magok' alkalmaztatásból hagytak meg.

Igaz ugyan, hogy az ó testamentomi írásokban rossz angyalokról emlékezet nincs, mivel még azon lelkek is, kik az embereket döghalállal, éhséggel 's más csapásokkal büntetik bűneikért, jó angyalok, vagy az Isten' követői Zsolt. 78, 49; de csakugyan nyomát találjuk a' babylóniai fogság előtt készült munkákban is annak; hogy a' zsidók már a' fogság előtt is hittek rossz lelkeket. A' Jób' könyve' első részében említett sátánból ki nem indulhatunk, mivel kétséges, valyon az a' sátán, a' kirólt emlékezet van, nem a' jó angyalokhoz.

tartozik e? Zak. 3, 1—9. 18, 2. és 1 Krón. 21, 1. összehasonlítván ezzel a' mi van 2 Sám. 24, 1. szintűgy nem hoztathatik fel annak megmutatására, mivel úgy vélekednek sokan, hogy a' megnevezett könyvek vagy a' fogság alatt, vagy kevéssel azután íratlak. De azért kétségen kívül van, hogy a' fogság előtt irt könyvekben is emlékezet van a' rossz lelkekről, nevezetesen ez a' szó *Azazél* (אֲזַזֵּל) 3 Móz. 16, 8. 10. 26. nyilván rossz lelket (κακοδαίμων) jelent. Voltak ugyan olyanok, kik az *Azazél* szót így akarták magyarázni: elmenő, elküldetett bak (hircus abiens, LXX αποσμπαιος, Vulg. emissarius. Symm. αποχομενος és απολελυμενος) ebből w capra és ζιχ elment. De ellene van ezen magyarázatnak a) hogy a' megáldoztatandó barnok itt nem אֲזַזֵּל hanem אֲזַזֵּל szóval tétnek ki, azonban יצ kecske (capra), nem pedig kecskebák (caper); b) *Azazél* és *Jehova* a' 8. v-ben egymásnak ellenekbe tétnek mint két subjectumok, mellyeknek a' két bakok áldozatúl adatnak; c) a' 10. és 26. v-ekben a' bak, melly a' pusztába küldetik, nyilván megkülömböztetik a' pusztában lakó *Azazél*től, kinek a' bak küldetik. Hihetőbb tehát ez a' magyarázatja az *Azazél* szónak: apostata mendax az arab szerint, vagy a' mint Spencer magyarázza: fortis abiens, ebből יצ erős volt, és ζיχ elment. Az első jelentvén, hogy erejére nézve, mint minden dæmon, meghaladja az embert; a' második, hogy Istentől elpár-

tolt. Mert ha az ő ártatlansági állapotjokban megmaradt angyalok neveztetettek עוֹמְדֵי עוֹי fortes stantes, az elestek neveztetetnek עוֹמְדֵי אֱלֹהִים fortes abeuntes, vagy mint Júdás a' 6. v-ben szól ἀπολειποντες το ιδιον οικητηριον. De akár mint magyaráztassék az Azazél szó, érteni kell rajta minden esetre rossz lelket, kinek a' nép bűnével megterhelt bak áldozatúl küldetett a' pusztába. Szintúgy עוֹמְדֵי mellyről 5 Móz. 32, 17. emlékezet van, dæmonokat jelent, az összefüggés szerint, akár az arabból magyarázzuk: uralkodók (domini), akár a' zsidóból pusztítók (vastatores, ἀπολυνω Jel. 9, 11.) A' Saul' melancholiája 1 Sám. 16, 14. az Istentől küldetett gyötrő léleknek tulajdoníttatik. Hihetőleg 1 Kir. 22, 18—23. rossz lelket kell érteni azon lelken, a' ki kész volt hamis jövődóket mondani.

Minthogy tehát a' fogság előtt készült könyvekben is van szó a' rossz lelkekről, nincs okunk annak állítására, a' mit a' leereszkedés' (accommodatio) baráti védenek, hogy a' zsidók a' dæmonológiát az egyiptusiaktól 's chaldéusoktól vették által, annyival kevésbé, mivel nagy a' különbség a' Zoroászter' tudománya, a' görögök' 's egyiptusaiak' véleményeik és az új testamentom' tanításai között a' gonosz lelkekről. De másképen is ezen állításnak „Jézus a' dæmonológiában a' zsidók' hibás vélekedéseikhez alkalmaztatta magát“ elene szólnak a' következő okok:

a) Abból, hogy a' rossz lelkek' hívése megvolt a' zsidókon kívül más nemzeteknél is, épen nem következik, hogy azt mint babonát még kellene vetni, mert a' keresztyén vallásnak sok más igazságait is megtaláljuk más nemzeteknél, 's még sem tartjuk azokat babonának.

b) Sehol sem olvassuk, hogy Jézus a' sátán' 's a' rossz lelkek' lételetét kétségbe hozta volna, honnan tudhatjuk tehát, hogy puszta leereszkedés az, mikor a' sátánról 's a' rossz lelkekről beszélt.

c) Senki sem adta kielégítő okát mind eddig annak, miért kímélte Jézus a' zsidók' ezen tévelygéseket, miért nem mondott annak nyilván ellene, ha nem volt meggyőződve a' gonosz lelkek' lételekről. Hiazem sokan a' zsidók között, mint a' szadducéusok, sem jó, sem rossz lelkeket nem hittek, meggyőződéseket nyilván vallották világi szerencséjük' veszélyeztetése nélkül. De nem is figyelmeztet arra Jézus, mi kedves, mi nem a' zsidóknak, mikor az igazságról volt kérdés. Mihez ragaszkodtak a' hatalmas farizéusok inkább mint az ősi hagyományaikhoz, még is hevesen elmentmunda azoknak Jézus, épen úgy, mint a' szadducéusok Máté 15, 1—14.

d) Az apostolok gyakran beszélnek a' sátánról, nem csak azon leveleikben, melyeket zsidó-keresztyénekhez írtak, hanem azokban is, melyeket a' pogány vallásról a' keresztyén vallásra áttértékhez intéztek, még pedig olly komolysággal, olly

határozottan, hogy meggyőződéseket nem hozhatjuk kétségbe. Pál apostol az efézusiakhoz írt levelében, kiket ördögi mestersegekért megtámadott, kiknek bűbájos könyveiket elégette, Cs el. 19, 19. másként fejezte volna ki magát a' sátánról, ha léte-
léről kéteskedett volna. De nem is az exegesisből és históriából, hanem inkább

3) A filozófiából vétetett okoknál fogva folyamodnak az újabb theologusok a' leereszkedési véleményhez, azt hívén, hogy megmutathatják hogy egy olyan valóságnak létele, a' millyennek tartatik a' sátán, meg nem állhat sem physice, sem erkölcsileg. Okaik ezek:

a) Nem lehet feltenni, hogy Isten, a' fő szentség teremtetett volna olyan valóságokat, kik ellenállhatatlanul a' rosszra hajtatnak, következésképen soha meg nem javúlhatnak. De az új testametom' tanítása szerint a' dæmonok eredetiképen jókuak teremtettek, van tehetségek a' jóra, következésképen meg is javúlhatnak.

b) A' sátán' munkássága az emberre, elrontaná az ember' szabadságát. — De ez az erősség kelletinél többet bizonyít, mert ebből következnek, hogy akármelly kívülről reánk ható munkásság szabadságunkat veszedelembe vetné.

c) Ellenkeznék az Isten' bölcsességével egy olyan általjában gonosz valóságnak létele, mert annak teremtésében bölcs céljai Istennek nem lehettek. — Úgy lenne ereje ezen okoskodásnak, ha a' sátán' gonoszán

ga szükséges és kikerülhetetlen volna, 's a' vétek az ő rendeltetése. De a' szent írás' tanítása szerint van tehetsége a' sátánnak a' jóra, és így az ő rendeltetése, valamint azon embereké, kik tehetségekkel visszaélnek a' rosszra, a' jó, nem pedig a' vétek. De miért engedi meg Isten, hogy az erkölcsi valóságok között légyenek olyanok is, kik rendeltetésektől elhajolván csupán csak gonoszt cselekesznek, nem tudjuk. Talán azért, hogy ez által az erkölcsi valóságok eleibe tűntetessék a' vétek' rátsága, 's az ebből rájuk háramló nyomorúság.

d) Nem lehetne megegyeztetni az Isten' jóságával, hogy egy olyan hatalmas rossz indulatú léleknek megengedné, hogy az embert a' bűnre elcsábítsa, 's olly számtalan erkölcsi 's természeti rosszaknak oka legyen. — De az úgy nevezett eset sátán nélkül is megtörténhetett volna, különben is ezen elhenvetés a' sátán' csábításáról 's munkásságáról kelletlenül feljebb tekintet hibás képzet, melly az új testamentomban elő nem fordul. 'S ha megengedjük is, hogy a' sátán bűnre ingerli az embereket, ezen csábítások, mivel olly sok emberek' virtusgyakorlók, nem meggyőzhetetlenek, 's egyesülteknek kell lenni azoknak minthogy a' sátánnak eszköz nélküli munkája sehol sem taníttatik, a' bűnre hajtó közönséges természeti ingerekkel.

e) A' gonosz lelkekről 's a' sátánról szóló tudomány tulajdonképen keleti dualismus, melly az Isten' helyes fogatjával

nem fér össze. — De a' mit az új testamendom tanít a' daemonokról 's a' sátánról, lávol van a' dualismustól. Mert az úgy adja elő a' sátánt és a' gonosz lelkeket, mint Isten' teremtéseit, kik őtőle függnék, reszketnek, 's ha szinte tulajdonít is nekik a' szent írás hatalmat, azt mondja, hogy az keskeny határok közzé van szorítva. Azonban a' dualismus épen úgy nem teheti gyanússá előttünk a' rossz lelkek lételeket, mint a' jó Istenét, mert ez származott az ok' és okozat' törvényének, mellyből az Isten' lételet is szoktuk mutogatni, helytelen alkalmaztatásából.

f) A' sátán úgy adatik elő egy részről mint nagy hatalmú lélek, más részről mint a' kít puszta szóval, bűbájos formulákkal, füstöléssel el lehet kergetni. — Ez az ellenvetés nem nyomja az új testamentomban előjövő tanítást a' gonosz lelkekről.

g) A' rossz lelkekről szóló tudomány sok babonának, ú. m. boszorkányságnak, ördögi czimboráskodásnak 's a' t. szülő anyja. De azon hamis képzetek, mellyekből származik a' babona, nem találtnak az új testamentomban, azonban a' legjobb, leghelyesebb is ki van tétetve a' visszaéléseknek. Az Isten' ideája szülte a' bálványimádást, az astronomia az astrologiát. Csendes pihenés azon nagy férfiak' hamvainak, ha bár néhányszor buzgóságoktól a' határon túl ragadtattak is, kik (Spee, Cartésius, Becker hollandus nyelven ezen című könyv: a' megbájolt világ' (mundus

fascinatus) írója, Thomasius a' XVII. Far-
mer, Semler, és mások a' XVIII-dik szá-
zadban) tudós írásaikkal, hálátlansággal ju-
talmazott törekedéseikkel, a' babonának se-
tét fellegeit eloszlatni, 's a' természetet a'
jó és bölcs Isten' mívét; eddig a' boszorká-
nyokkal frigyben álló gonosz lelkek' dühön-
géseiknek csatapiaczát, az Isten' malasztjá-
nak helyévé változtatni igyekeztek.

h) Ez a' gondolat: „egy olly igen hatal-
mas 's ravasz ellenség mint a' sátán szü-
netlenül ólalkodik a' virtus után“ a' jobbú-
lási kedvet és szándékot megcsökkenti; az
istentelennék pedig megnyugtató mentsé-
gúl szolgálhat. — De ezen ellenvetésnek
alapja az a' hamis 's kelletlenül keményebb
képzet a' sátán' erkölcsi munkásságáról,
mellyet az új testamentomból bebizonyíta-
ni nem lehet. 'S ha szinte megeöngednénk
is hogy elcsüggeszt némellyeket az a' gon-
dolat: „a' sátán szüntelen lest hány a' jó-
ra törekedő embernek“ ellenben ez máso-
kat kettőztetett vigyázásra ébreszthet, hogy
magokat az úgy nevezett erőtlenségi hű-
nöktől is megtartóztassák.

i) A' sátán úgy adattatik elő mint lé-
lek; a' kinek nincs érzéki teste 's még is
rabja az indulatoknak 's kívánságoknak.
Az indulatoknak 's kívánságoknak fészkek
az emberben a' test, és így az indulatokat
's kívánságokat a' sátánban gondolni sem
lehet. — Az új testamentom nem is állítja,
hogy volnának a' sátánban a' testből szár-
mazó indulatok, hanem csak emberek e-

ránti gyűlölség, vágy az uralkodásra, 's törekvés a' rossz' előmozdítására. — Hogy a' lelkekben nem volna helyek ezeknek, nincs megmutatva. Más eset volna ha tanítaná az új testamentum, hogy a' sátán haboz a' jó és rossz között mint az ember, mellynek oka az, hogy a' test a' lélek ellen törekedik. De a' szent írás ezt nem állítja, hanem azt hogy a' sátán a' rosszat tette egyedüli tárgyává törekedésének. — De

k) Legnagyobb fontosságú ez az ellenvetés, a' sátán fogatja logikai ellenmondást foglal magában, és így az még csak nem is gondolható. Illyen ellenkezések: A' sátán esmeri az Istent és az ő hatalmát, törekedésének jó végét nem reménylheti, még is Isteunek szünet nélkül ellensége. Nagyobb belátással bír mint az emberek, még sem esmeri gonoszságának nevetséges és veszedelmes voltát, vagy ha megismeri is, megjobbúlni nem akar. És így a' sátánban az esméret és akarat ellenkezésben vagynak egymással. — De az új testamentum sehol sem állítja, hogy a' sátán törekedésének hiábavalóságát nem esmérné Jak. 2, 19. 's hogy ő törekedésében örökre megmaradna. De ha tanítaná is azt, az által lenne megfoghatóvá, hogy a' sátán lépcsőnként hága az erkölcstelenség' felsőbb fokára, 's tudván hogy nem mentheti magát, mint az ember a' testiség' ingereivel, az Isten' változhatatlan szentségétől bocsánatot nem reménylhet, kétségbeesésből Isten eránti ellenségeskedését tovább is foly-

tatja, bár tudja is, hogy végtére csakugyan meg fog bukni. Azt se lehet mondani, hogy a' nagyobb értelmi tehetséget, a' millyennel bír a' sátán, és az erkölcsiképen megromlott akaratot nem lehetne összeegyeztetni. Mert bár melly nagy légyen is a' véges valóságokban az értelmi tehetség, nincs felette a' hibázhatóságnak, és így az erkölcsi hibának is vagy véteknek. De nem az történik e meg gyakorta az emberekben is, hogy a' kik másokat felülmulnak értelmi tehetségekre nézve, meghaladnak másokat az erkölcstelenségben is, 's hogy ne lehetne ez meg a' sátánra nézve is.

Ezen okoknál fogva, jóllehet nem olly ellenmondhatatlanok, mint első tekintettel látszanak, tagadják sokan a' gonosz lelkék' és a' sátán' physical lételet. Mások pedig, kivált a' Kánt' elveit követő theologusok külömbséget tévén a' sátán physical és erkölcsi létele közt, úgy tekintik a' sátánt, mint az emberi okosságból származó ideát, melly előadja az erkölcstelenség' fő mértékét, vagy legnagyobb távolgyásunkat erkölcsi rendeltetésünktől, 's ellenébe tesz az Isten' Fija,' vagy az Istennek általjában tetsző emberiség' ideájának. Ammon úgy vélekedik, hogy a' dæmonológiából csak az a' két fő igazság tartozik a' vallásra: a) a' sátán esmérte az igazságot, de attól eltávozott 's bűnbe esett, Ján. 8. 44. 1 Ján. 3, 8. b) Jézus a' keresztyén vallás által megszabadította az embereket a' sátán' hatalmától Ján. 12, 31. 1 Ján. 3, 8.

B) Az első pár ember' teremte- téséről.

§. 153.

Az ember' állató részei.

Az Istentől létre hozott értelmes valóságok' legalsó lépcsőjén áll az ember, a' ki mind a' józanokosság', mind a' szent írás' tanítása szerint két különböző részekből, ú. m. testből és lélekből áll.

A' szent írás az emberben az érzékek' alá eső testet (σαρξ, רשׁתׁ ; σωμα, σαρξ, רשׁתׁ ה'ה'ה,) a' lélektől (רוחׁ πνευμα ; πνευμα, spiraculum, ψυχη) mint az erő' és munkásság' két különböző principiumait megkülönbözteti. Azt mondja a' Predikátor: *a' por földé lesz, a' mint az előtt volt, a' lélek pedig megtér Istenhez, a' ki adta volt azt,* 12, 9. Jézus pedig így szól: *Ne féljete azoktól, kik a' testet megölik, a' lelket pedig nem ölhetik meg; hanem inkább féljete attól, ki mind a' lelket, mind a' testet elvesztheti a' gyehennába,* Má t é 10, 28.

Pál apostol némelly filozofusokkal együtt, ha egyébiránt ez nem pusztá beszéd-bővítés (amplificatio sermonis, pleonasmus), az emberben hármat különböztet meg, ú. m. a' testet (σωμα), a' lelket, melly az élet' principiuma (ψυχη, anima), és az okoskodó lelket (πνευμα, animus), 1 Thea. 5, 23. és Zs id. 4, 12. A' test az éltető lélekkel együtt teszi a' külső embert (ὁ ἑξωτερικος). Az éltető lélek' fő ereji: az értelem, a' kívánó- és az érző-tehetség, mellyek

más alóbb teremtésekkel is közök kissebb vagy nagyobb mértékben. Az okoskodó lélek, melly a' látható teremtések között csak magának az embernek sajátja, teszi a' belső embert (ὁ εσω ανθρωπος); ennek fő ereji, az okosság, az akarat, és lelkiismeret.

Hogy az emberi test a' nemzés által származik, közönséges vélekedés; de a' lélek' eredetére nézve a' vélemények eleitől fogva különbözők voltak. Ezek közt megérdemli az említést a' præexistentianismus, creatianismus és traducianismus.

1) A' præexistentiánusok azt állították, hogy Isten a' teremtéskor az első vagy hatodik napon egyszerre teremtette meg a' minden azután leendő emberek' lelkeiket. Nevek onnan van, mivel a' léleknek a' test' származása előtt tulajdonítottak létet (præexistentia, προϋπαρξις). Ilyen értelemben voltak a' rabbínusok, hozzá tévén, hogy ezen lelkek egy mennyei tárbán (גֶּחֱמָוֶת), mellynek neve Guf, tartózkodnak, a' honnan Istentől küldetnek alá a' testekbe azoknak foganzasokkor. Nyomát keresték ezen véleménynek Ésa. 42, 5. 57, 16. Jóh 12, 10; holott pedig ezen helyekben csak az a' közönséges gondolat foglaltatik: Isten a' lelkek' teremőjök, és az élet' adója. Bizonytalan az is, taníttatik e Jóh 1, 21. és Zsolt. 139, 14. 15. hogy a' gyermekek' lelkeik születések előtt a' föld alatti Hades-ban együtt tartózkodtak; mert mind a' két helyen nem annyira a' lélekről mint a' testről van szó.

Más præexistentiánusok, mint Plátó, Philo 's ő utánok Justinus mártyr, Theodorétus, Origenes úgy hitték, hogy a' lelkek az ætherben, az égben tartózkodnak, a' honnan vagy szabad tetszés szerint jőnek alá az emberi testekbe; vagy pedig kénytelenségből, hogy azokban bűneikért lakoljanak. De ez a' vélekedés szintűgy bizonytalan, mert születés előtti létünkre nem emlékezünk, 's az emberi lélek' fejlődése a' testével együtt apródonként történik. Azonban ha szabad tetszés szerint jőnek alá a' lelkek az emberi testekbe, szabadságunk' ezen munkájáról tudnunk kellene valamit; ha pedig büntetésül, emlékeznünk kellene születésünk előtt elkövetett bűneinkről.

2) A' creátiánusok úgy hiszik, hogy Isten a' test' fogantatásakor teremti hozzá a' lelket. Így Aristoteles, Ambrosius, Hieronymus, a' XVII-dik században Calixtus, és Musæus; 's némelyek meg akarták határozni azt is, hogy a' lélek' egysülése a' testtel a' fogantatás után 40 napok múlva történik. Pelágus is ezen véleményt pártolá, hogy általa az eredendő bűn' terjedését a' maradéokra megczáfolná: De ezen állítás szerint az Isten' teremtvő ereje az emberi indulatoktól 's ösztönöktől függene; de még nehezebb lesz védeni ezt a' véleményt, gondolóra vévén, hogy sok emberekben alig találhatik valami szikrája a' lelki tehetségeknek. — Többen találkoztak olyanok

3) Kik azt állították, hogy a' gyermek a' nemzéskor szülőjítől veszi mind testét,

mind lelkét, mert ez alapja az eredendő bűn' áltazállásáról szóló hitágazatnak. De nem tudtak azon megegyezni, a' lélektől származik e a' lélek, vagy a' testtől, 's mi-csoda része van benne külön-külön minden szülének. Mivel már ezen vélemény' kinyomására ezzel a' kifejezéssel éltek: a' lélek származik per traducem (tradux=által húzó, subst. homlító vessző) ezen vélemény baráti Traduciánusoknak nevezettek. Ezt a' vélekedést erősíti minden földi teremtéseknek hasonlóságok, az eszmélet' 's lelki öröknek lassanként történő fejlődések, 's az a' tapasztalat, hogy a' szülék' lelki tehetségeik gyermekeikre is gyakran áltmentek. Ezen vélekedés' közönséges elterjedésének akadályúl szolgált leginkább, hogy általa a' lélek anyaggá alacsonyíttatik. A' Zsid. 7, 10. is ezt a' véleményt bizonyítaná, ha ez nem a' mások' véleményéből húzott okoskodás (argumentum ad hominem, κατ' ἀνθρώπων) volna.

§. 154.

Az Isten csak egy pár embert teremt.

Literatura l. a' 139-dik §.

Hogy az embert is Isten teremtette, meggyőződik róla az okosság azon okoknál fogva, mellyek által vezéreltetik annak hívésére: Isten e' világnak teremője. Istent gondolni az ember' teremőjének sokkal könnyebb, mint az ő előállítását természeti okokból magyarázni. Ugyan is, ha a' mi földtestünk embereket hozott elő hajdan,

a' mint sokan vélekedtek, azt tudakozhatjuk, hogy és mikor vesztette el a' mi földünk ezen jeles erejét? A' józanokosság ugyan erről, valyon Isten eredetikepen egy pár embert vagy többeket teremtett e, semmi bizonyost nem határozhat; mindazáltal hajlandóbb az elsőnek elfogadására. Mert értelmünk' törvénye szerint az okokat nem kell szükség nélkül sokasítani; már pedig egy pár ember az emberi nemzet' elszaporodásának kimagyarázására elegendő. Minden emberek csak egy fajt (species) tesznek, jóllehet színekre, külső alakjokra nézve egymástól különböznek. De ugyanazon csíra vehetett fel különféle módosítást; azonban ezen különféleséget a' más meg más égaljból különböző élet' módjából is kimagyarázhatjuk. Hogy mehettek által Ázsiából az emberi nemzet' bölcsőjéből Amerikába és a' déli Szigetekbe az emberek? határozottan a' kérdésre nem felelhetünk; de ezek egymással a' hajdan korban egyesülve lehettek.

Az egész emberi nemzet' származása azon egy pár embertől nagy fontosságú a' hittudományban, az eredendő bűn és a' váltás' munkáját előadó hitágazatok miatt. Ezen alapúl az emberek' költsönös szeretetek, vagy a' cosmopolitismus, minden emberek' egyenlőségek Isten előtt, és minden embereknek ugyanazon egy rendeltetések.

Hogy a' régi zsidók egy pár embertől húzták le az egész emberi nemzet' eredet-

tét, világos az ó testamentomi apocryphus könyvekből Tób. 8, 6. Bölcs. 7, 1. 10, 1. de tanítja ezt mind az ó, mind az új testamentom. Bruns ugyan egy értekezésében, melly a' Paulus új Repertoriumának II-dik részében foglal helyt, be akarta bizonyítani, hogy a' Mózes' első könyvében minden embereknek származások egy pár embertől nem taníttatik, azt hozván fel erősségül, hogy 1 Móz. 1, 26. 27. az Ádám szó közös név (nomen appellativum vagy collectivum) 's embert jelent közönségesen,— De nem is onnan kell ezt megmutatni, hanem 1 Móz. 2, 21—25; hol nyilván taníttatik, hogy Isten eredetikepen egy pár embert teremtett; először Ádám teremtetett, azután nyert magához hasonló társat. De még világosabb ennél 1 Móz. 5, 1—3. Az első és második versben csak annyi foglaltatik, hogy Isten teremte embert, férfiat és asszonyiállatot, a' harmadikban mondatik, hogy Ádám 130 esztendő volt mikor Sethet nemzette, a' következő versekben maradékai is előszámláltatnak; itt hát az Ádám szó tulajdon név (nomen proprium). Megtetszik ez továbbá 1 Móz. 3, 20. a' hol Éva minden élők' anyjának (אִמָּה לְכָל־חַי) neveztetik. Az új testamentomban is ez taníttatik Máté 19, 4. Róm. 5, 12. köv. 1 Tim. 2, 13, Pál apostol világosan mondja: *Isten az egész emberi nemzetséget egy vérből teremtette.* Csel. 17, 26.

Nincs szükségünk ezek szerint a' Peyrere Izsák' véleményére, a' ki ezt akarván

bebizonyítani, hogy már Ádám előtt is voltak emberek a' 1 Móz. 1, 27. versét magyarázza az Ádám előtt teremtetett törzsök szüléjikke a' pogány nemzeteknek, a' 1 Móz. 2, 7. versét pedig Ádámnak a' zsidó nép' törzsök attyának teremtetésére. Hogy pedig kellett lenni a' világ' minden részeiben embereknek az Ádám' idejéig, a' Róm. 5, 13. akarja megmutatni, értvén ezen kifejezésen: a' törvényig (μεχρι νομης) az Ádámnak adatott törvényt, és nem a' Mózes' törvényét. Szintollyan alaptalan az Irwing' véleménye is, melly szerint csak annyiban lehetne az emberi nem' törzsök-attyának tartani Ádámot, a' mennyiben csak maga menekedett ki azon nagy vízözönből, mellyben minden más emberek bele veszték.

Az első pár ember' teremtetése módjáról az új testamentomban semmit sem találunk; de azon kifejezésekből, mellyek ott az első ember' teremtetéséről előfordúlnak, mint πλασσειν, κτιζειν, ποιειν annyi következik, hogy az első ember Istentől csudálatosan, nem a' természeti erőknek munkaságok által teremtetett. Pontosabb tudósítást találunk arról a' Mózes első könyvének első és második részeiben: de a' mellyet az újabb theologusok nem megtörtént dolognak, hanem az ember' eredetéről költött philosophemának kívánnak tartatni, a' következő okoknál fogva: 1) hasonló anthropogoniákat találunk más régi nemzeteknél, és így azon hagyományoknak cre-

detek emberi, nem pedig kijelentési. b) a' paradicsom az első ember' lakhelye nem egyéb mythusnál. c) az asszony' alkottatása a' férfi oldalcsontjából poétai költemény, melly tulajdonképen vétetvén, Istenhez illetlen, de az Adám' teste' természeti alkatjával sem fér össze. d) végezetre Mózes két egymással ellenkező documentumokat használt a' mint már feljebb a' 139. §-ben említettett. Mert 1 Móz. 1, 11. 12. elébb volt fű, plánta, mint ember; a' 2-dik rész 5-dik verse szerint elébb volt az ember mint a' paradicsom fájival együtt. Továbbá az I. rész 26. és 27-dik versei szerint a' férfi és az asszonyiállat egyszerre teremtetek, a' II. rész' 7. 's következő versei szerint az asszonyiállat a' férfi után hozatott létre. De elhárúl ez az ellenkezés, melly az 1, 11. 12. és a' 2, 5. versei között látszik lenni, ha a' 2-dik rész' 5-dik versét így magyarázzuk: így állottak elő az ég és föld, midőn azokat Isten teremtette. Így állottak elő a' föld' és mező' minden plántáji, a' mellyek (pótold ki $\gamma\psi\alpha$) az előtt még nem voltak, az előtt még nem csirázta; ezek előállottak, jóllehet (γ quamquam, mint 1 Móz. 8, 21. 2 Móz. 13, 17.) nem esett még eső a' földre, 's nem volt ember a' ki a' földet művelné. Az értelem tehát ez: plánták és fák, mellyek az előtt nem voltak, kezdtek nevekedni, nevekedéseknek mostani közönséges feltételek ú. m. eső és művelés nélkül. Mindazonáltal további nevekedésekre szükséges volt az eső, 's bizonyos tekintet-

ben az ember, mellyre való nézve a' 6-dik v. eső lett csak hamar a' teremtés után, 's ember is teremtetett a' ki a' földet művelné, 7-dik v. A' mi pedig az I. rész' 26. 27. verseinek ellenkezését a' II. rész 7. 's köv. verseivel illeti; itt se lesz ellenkezés, ha meggondoljuk hogy az első részben közhírségesen van szó az ember' teremtetéséről, a' második részben az is, melly renddel ment ez végbe, előadattatik.

Egyébiránt az ember' teremtetése' históriájából a' Mózes' előadása szerint ezen két czikkely tartozik a' vallásra: 1) az ember Isten' teremtése, látható része a' test, földi eredetű; láthatatlan része pedig a' lélek, isteni eredetű; 2) a' férfi és asszonyiállat között a' legszorosb összeköttetés van, melly által kölcsönös szeretetre 's egymás' felségelésére köteleztetnek. Efész. 5, 13. 30—33.

§: 155.

Az Isten' képéről, mellyre az első emberek teremtetek 's azoknak eredeti vagy ártatlansági állapotjokról.

Literatura.

Körner (J. Gottfr.) diss. historico-theol. de imagine divina. Viteb. 1768.

Cotta (I. Fr.) diss. de rectitudine hominis primæva. Tüb. 1753.

Junge in s. theol. u. philos. Aufsätzen. 2 St. 1. Abh.

Schott (Heinr. Aug.) comment. qua na-

tin cognationis Dei hominumque in libro Genes. expressa indagatur. Jena 1813.

Azt mondja az írás; Isten az embert az ő képére teremtette. Ugyan is így szól Isten, midőn az ember' teremtéséhez fogna: Teremtsünk embert a mi ábrázatunkra 's hasonlatosságunkra 1 Móz. 1, 26; a' 27-dik versben pedig e' mondatik: *Teremte azért Isten embert az ő képére, az Istennek képére teremté azt.* Ezen két szó: *kép* (תבנית *είκων*, *imago*) 's *hasonlatosság* (תדומה, *ὁμοιωσις*, *similitudo*) nem különbözö, hanem ugyanazon egy dolgot jelenti, még pedig a' leghasonlatosb képet (*imaginem simillimam*). — De miben állott az Isten' képe, mellyre az első pár ember teremtetett, a' tudósok nem egyformán értik.

Voltak olyanok, kik azt keresték az emberi test' deli méltóságában, és a' főnek az ég felé emelkedett állásában, mellyet így tesz ki Ovid. Metam. I, 84—86.

Pronaque cum spectent animalia cætera terram;
Os homini aublime dedit, cœlumque tueri
Jussit, et erectos ad sidera tollere vultus.

Illyen értelemben voltak a' IV-dik században az audiánusok vagy anthropomorphiták (97. §.) és sok újabb theologusok. De Istennek teste nincsen, és így ebben nem állhatott az Isten' képe.

Mások, mint a' sociniánusok és árminiánusok helyezik azt az állatokon és más teremtett dolgokon való uralkodásban, 's

azoknak haszonra fordításokban; mint-hogy ez a' kifejezés: *teremtsünk embert a' mi ábrázatunkra 's hasonlatosságunkra*, a' következőkkel magyaráztatik: *és uralkodjék a' tengernek halain, az égen repeső madarakon, a' barmokon és mind az egész földön, és a' földön csúszó mászó minden állatokon.* — Igaz ugyan, hogy a' genesis' írója ezen uralkodást az állatokon az Isten' képehez számlálja, de minthogy az ember csak annyiban alkalmas ezen uralkodásra, a' mennyiben józanokossággal bír, 's mint-hogy a' szent írás az Isten' képét más értelemben is veszi, az Isten' képén érteni kell:

Az ember' méltóságát a' több földi teremtetések felett. Ez már az ember ölés' tilalmának oka 1 Móz. 9, 6: *a' ki az embernek vérének kiontja, ember által ontassék ki vészont annak vére, mert az ő ábrázatjára teremtette Isten az embert*, melly szent írásbeli helynek értelme, a' mint az összefüggés mutatja, ez: az emberek az ok-talan állatokat ölhetik, hasznokra fordíthatják, de az embert megölni nem szabad, mert ő azoknál méltóságosb teremtetés.

Ez az Isten' képe, vagy pedig az ember' méltósága a' többi teremtetések' felett magában foglalja már:

1) Az értelmet vagy okosságot, mivel ez az a' mi az embert a' földi teremtetések' uralmá' s Istenhez hasonlóvá teszi.

2) Az uralkodást a' földi teremtetéseken, 's ezeknek használásokat, mivel az Isten' képe a' genesisben ezzel magyaráztatik.

3) A feddhetetlen és szent életet.—Hogy ez is az Isten' képehez tartozzék, megtet-
szik 2 P é t. 1, 4: *az isteni természetnek ré-
szesei leszünk, kimenekedvén a' romlottság-
ból, melly a' kívánság által vagyon e' vilá-
gon*; azaz, az Isten' képét akkor hordozzuk
válóban, ha lemondunk a' vétkes kívánsá-
gokról, vagy a' mi ezzel egyre megy: ha
szent életet élünk. — 'S ezeket foglalja már
magában az Isten' képe, széles b érte-
lemben vétetvén az.

De ezt a' kifejezést: *Isten' képe*, szorosb
értelemben is szokták venni a' theologu-
sok, úgyhogy jelentse azon tökéletessége-
ket, mellyekkel az első pár ember az ép-
ség' vagy ártatlanság állapotjá-
ban (status integritatis, seu innocentiae)
bírt, de a' mellyeket az eset által elvesztett.

Az emberi nemzet' törzsök szüléjinek
eredeti, épségi vagy ártatlansági állapot-
jokról azt tanítják a' theologusok:

1) *T e s t e k r e n é z v e*: testek nem csak
tökéletes egésséggel bírt, 's annak tulajdon-
ságai olly tökéletes egyarányúságban vol-
tak, hogy azokon az okosság uralkodhatott
(*aequale temperamentum qualitatium corpo-
ris*), hanem még ezen részekre nézve is
halhatatlanok voltak (*possibilitas non mo-
riendi*).

2) *L e l k i t e h e t s é g e i k r e n é z v e*:
Helyesen esmérték az Istent, 's az ő aka-
ratját vagy kötelességeket (*ratio recta, sa-
pientia concreata, sapientia in spirituali-
bus*), az Istent tulajdon tehetségekből min-

denek felett szerették, 's ezen szeretetből az Isten' parancsolatait (kötelességeiket) teljesítették (liberum arbitrium, justitia vel sanctitas concreata), mellyet a' heidelbergi catechismus a' VI-dik kérdésre felel-vén, így ad elő: „Isten az embert jóvá és az ő hasonlatosságára teremtette; azaz, fel-ékesítette őtet igazsággal és szentséggel, hogy az ő teremő Istenét igazán megismer-né, szíve szerint szeretné.“

A' mit a' theologusok az emberi nemzet' törzsök szüléjinek épségi vagy ártatlansági állapotjokról 's tökéletességeikről taníta-nak, az új testamentom' tanításával egyezik, a' józanokosság pedig hihetőnek találja.

Azt mondja Pál apostol R ó m. 5, 12. *egy ember által jött bé a' viiágra a' bűn, és a' bűn által a' halál.* Innen tehát következik:

a) Hogy az ember míg nem vétkezett, testére nézve halhatatlan volt; mert a' ha-lál a' bűn' büntetése. De ezzel nem akarja mondani a' szent írás, hogy a' halhatatlan-ság az emberi testnek természetére tarto-zott, vagy hogy az részekre nem oszolha-tott (impossibilitas moriendi); hanem az Isten'szabados kegyelmességéből az ember' élete, megmaradván ő az ártatlanság' állapot-jában, félbe nem szakasztatott volna (possi-bilitas non moriendi). De ez sem követ-kezik az apostol' tanításából, hogy az em-ber nem vétkezvén, mindenkor ezen föld' lakosa maradt volna. Mert történhetett, sőt valósággal is történt volna ugyanazon apostol' tanítása szerint 1 K o r. 15, 50. 51.

valamelly változás az emberi testen álműköltözésekor egy boldogabb életre, de különböző azon borzasztó változástól, mely most mindnyájunkat érdekel a' hűnért, 's halálnak neveztetik. De a' Pál apostol' feljebb felhozott szavaiból az is kövezik:

b) Hogy az első ember egy ideig magát a' bűntől eltartóztathatta. De ez csak úgy történhetett meg, ha Istent, 's a' maga kötelességeit helyesen esmérte, 's bírt tehetséggel annak teljesítésére, a' mit jónak 's helyesnek esmért.

De más tanításaiból is kilátszik Pál apostolnak, hogy az Isten' képe az Isten' esméretében es a' szent életben állott. Azt tanítja az új testamentom, a' keresztyén vallás által az Isten' képére újíttatunk meg, mely áll az Isten' esméretében és a' valóságos szent életben. Úgyde az Isten' képe, melyre a' keresztyén vallás által megújíttatunk, nem lehet különböző az Isten' azon képétől, melyre teremtetünk, és a' melyet az eset által elvesztettünk; és így ennek is az Isten' esméretében és a' feddhetetlen életben kellett állani.

Hogy az Isten' képe, melyre megújíttatunk a' keresztyén vallás által, az Isten' esméretében áll, taníttatik Kol. 3, 10: ¹⁾ *Öltözzétek fel amaz új embert, mely megújíttatik az esméretre, annak ábrázatjára a'*

¹⁾ Kolos. 3, 10: ενδυσαμενοι τον θεον (= ανθρωπον), τον ανακαινυμενον εις επιγνωσιν, κατ' εικονα της κτισαντος αυτον.

Ai teremtette azt. Hogy pedig az az Isten képe áll a' szent életben taníttatik Efész. 4, 24: ²⁾ *Öltözzétek fel amaz új embert, melly Isten szerint teremtetett az igazságra és a' valóságos szent életre. Igazság* (ἡ ἀληθεία, δικαιοσύνη) *tesz: kegyességet.*

A' mit Pál apostol az eddig mondottak szerint az első pár ember' tökéletességeiről tanít, a' józanokosság nem csak lehetőnek, hanem hihetőnek is találja. Mert ha- szinte nem engedheti is meg azt, hogy a' halhatatlanság az emberi test' tulajdonsága lehetne, de nem talál abban semmi képtelenséget, hogy Isten az embert kegyességének jutalmául, nem azon fájdalmas és bódító megozlatási úton vezetné által az örök boldogságra, mellyet halálnak nevezünk. — Hogy pedig a' józanokosság ezen általmenetel' módját elő nem adhatja, nem következik annak lehetetlensége, mert azt sem tudjuk, hogy megy által a' testtől a' halálban elvált lélek az örökkévalóságba.

Szintúgy lehetetlennek esmérí az okosság, hogy az első emberek mindjárt teremtetésekkor természeté vált bölcseséggel és azen tséggel bírtak, vagy hogy ezen tulajdonságok nem csupán tehetségek, hanem készségek lettek volna, mert készséget gyakorlás nélkül gondolni sem lehet. De ellene semmit sem hozhat fel azon ál-

²⁾ Efész. 4, 24: ἐκδυσασθαι τον παινον ανθρωπον τον κατα θεον κτισθεντα εν δικαιοσυνη και οσιοτητι της αληθειας.

lításnak: az első pár ember legtökéletesebb volt a maga nemében, 's a' legfőbb mértékben bírt mind azon tehetségekkel, melyekkel csak ember bírhat. Sőt hihetőnek is találja azt. Mert hogyné várhatnánk az Isten' jóságától 's bölcsességétől, hogy azt a' pár embert, ki egyenesen az ő kezéből jött ki, 's a' kinek az egész emberi nemzet' attyának 's anyjának kelle lenni, úgy teremtesse, hogy hijjával semminek se legyen. Alkalmatosnak kelle tehát lenni értelmeknek Isten' 's kötelességeik' helyes esméréstére, szíveknek mind kettőnek szeretetére, akaratjoknak késznek annak teljesítésére, a' mit jónak és helyesnek esmertek (*sapientia in spiritualibus et liberum arbitrium*). Minthogy pedig minden teremtés' rendeltetése az, hogy erejét 's tehetségeit kifejtse, az embernek sem lehet más eredeti rendeltetése, hanem hogy az igaznak és jónak esméréstében előhaladjon, 's azt teljes tehetsége szerint teljesíteni törekedjék. A' feljebb előszámlált tökéletes-ségekkel bíró léleknek, az előadott okoknál fogva, olyan testtel kelle egyesíttetni, melly nem csak tökéletes épséggel bírt, hanem mellynek minéműségei olly rendességben voltak, hogy az okosság azokon uralkodhatott (*æquale temperamentum qualitatum corporis*).

Általmentek volna e az első emberek' tökéletességeik, megmaradván ők ártatlansági állapotjokban, maradékaikra, az okosság valamint meg nem mutathatja, úgy nem

is tagadhatja. De hihető, hogy általmentek volna; mivel úgy látszik, hogy az ember nem csak testére, hanem lelkére nézve is származik a' nemzés által. A' tapasztalás is azt mutatja, hogy a' szülők' jelességeik gyermekeikre gyakran átszállanak. Nagy fontosságú lett volna tehát a' maradékra nézve, ha az első pár ember rendeltetésére figyelmeztvén, eredeti tökéletességeit megtartotta volna, mert ez jótékony befolyással hatott volna a' maradék' értelmi és erkölcsi tökéletesedésére. Az első pár ember' azon állapotját, mellyben ő a' Teremtőtől eleibe írt rendeltetésének megfelelni igyekezett, nevezhetjük ártatlanság' állapotjának (*ἁπλοτης*, status integritatis), de alatta nem csak valami tagadót, a' bűn nem létét, hanem állatát is, valamelly erőt, vagy tehetséget kell érteni.

Hahn a' Krisztus' személyében, a' ki szintűgy mint az első pár ember közvetlen Istentől teremtetett, és innen második embernek a' utolsó Ádámnak is neveztetik, a' kiben az emberi tökéletességek' ideálját valósítva látjuk, keresi fel az Isten' képének vonásait, mellyre az első pár ember teremtetett. A' Krisztusban az erők tiszta összehangzásban állottak; az alsóbbak csak annyiban határozzák őt a' cselekedetekre, a' mennyiben kívánta földi élete és fenállása, egyébiránt követte mindenkor az isteni lélek' sugallatit, melly által az ő mennyei Atyyával közösülésben volt, jóllehet ő is mint akármelly más ember meg-

kísértetett, nem cselekedett bűnt, uralkodott a' természetén mindenható hatalommal, és az ő teste, mellyen bűn nem uralkodhatott, nem látta rothadást, hanem a' halál után, mellyet hogy munkáját bevégezné, önként elszenvedett az emberiség' javára, megdicsőülve a' mennyeknek országába fogadtatott.

A' szorosabb vagy dogmatikai értelemben vett Isten' képét, melly egyet tesz az ártatlanság' állapotjával, szokták nevezni a' theologusok eredeti igazságnak (*justitia originalis*) is. Igazság annyi, mint kegyesség; eredeti azért, mivel azon tökéletességgel teremtetésekkor ékesítették fel az első emberek.

A' régi theologusok az Isten' képéről a' következőket tanítják:

1) Természeti tulajdona volt az első pár embernek 's egyesítettett a' teremtéskor az emberi természettel (*perfectio naturalis seu concreata*). Ellenébe van ez téve a' semipelagiánusok' és némollyscholasticusok' állításának, kik az Isten' képét természetfeletti 's az első ember' természeti erejéhez járult rendkívüli ajándéknak tartották (*donum supernaturale seu superadditum*). Ennek értelmére tudnunk kell, hogy a' scholasticusok megkülönböztették az embert ártatlansági 's puszta természeti állapotjában (*homo in statu innocentiae* és *homo in statu purorum naturalium*), amax az Isten' képének birtoka, ez az ember' állapot-

ja az Isten' képe nélkül. Ezen puszta természetieket (*pura naturalia*) teszik: a' test és az érzékiség, a' lélek és az erkölcsiség, ezek egymás ellen törekedtek. Hogy ezen belső tusakodás elháríttatnék, hozzá járult ehhez az Isten' természetfeletti ajándéka, az Isten képe vagy az eredeti igazság, úgy-mint az értelem' bölcsesége az akarat' szentsége, és a' test halhatatlansága, melly által a' lélek a' testen uralkodást gyakorolhatott. Elvesztvén már az ember az Isten' képét, csak ezen természeti ajándékoktól fosztatott meg, de az emberben magában semmi változás sem történt. — A' protestáns theologusok, kivéven Calixtust, és némelly másokat, ezen puszta természetiek' állapotját (*status purorum naturalium*) költeménynek mondják, minthogy az ember az Isten' képével felékesítve jött ki a' Teremtő' kezéből.

2) M i n é m ű s é g i ' s nem állati tulajdonság (*accidentalis non essentialis*), mert a' mi a' dolog' állatjára tartozik, tőle el nem vétethetik, a' dolognak épen más dologgá leendő változása nélkül. Ez kiváltképen Flacius és Amsdorf ellenére mondatott.

3) Általszállhatott volna a' maradékra (*propagabilis*) ha az első pár ember ártatlansági állapotjában megmaradott volna.

Hogy Éva 'is az Isten' képére teremtetett, tagadták a' régiek között az encratiták és severiánusok, kik a' házasságról és az asszonyi nemről alacsonyan értettek; az újabb időkben a' sociniánusok és armini-

ánusek, minthogy az Isten' képét helyzék az állatokon való uralkodásban, mellyre inkább a' férfiakban találtató erő kívántatik. — De 1 Mó z. 1, 16. megkülömböztetés nélkül állittatik, hogy Isten az embert a' maga képe' teremtette.

V. S Z A K A S Z.

AZ ISTENRŐL MINT GONDVISELŐRŐL.

Literatura.

Jacobi (Joh. Friedr.) Betrachtungen über die weisen Absichten Gottes bey den Dingen, die wir in der menschl. Gesellschaft und der Offenbarung antreffen. 1—4. Thl. Hannover 1766.

Scherlock (G.) von der Vorsehung Aus dem Engl. Hamb. 1755.

Sander (H.) über die Vorsehung, 3 Thle, Lpzg. 1780.

Jacob (Ludw. Heinr.) Aristäus, ein philos. Gespräch üb. die Vorsehung. In, s. vermischten Abhandlungen. Halle 1797.

Jerusalem, in s. Betrachtungen über die vorn. Wahrheiten u. s. w. 1-ter Thl. 4-te Betracht.

§. 156.

Az isteni gondviselés' fogatja.

Az isteni gondviselésen értjük az isteni akarat' azon munkásságát, mellyel a' világot lételeiben megtartja, 's a' világi történeteket bölcs czélokra igazgatja. E' sze-

rint az isteni gondviselés (*providentia divina*) kettőt foglal magában, ú. m. a' megtartást (*conservatio*), és az igazgatást (*gubernatio*). — Némellyek, mint Baumgarten, de Wette és Ammon a' megtartást a' teremtéshez számlálván, csak az igazgatást értik a' gondviselésen. Mások pedig a' harmadikat is a' *concursus* hozzá teszik.

A' *canonicus* könyvekben nincs olyan szó, melly a' gondviselés' fogatját kimerítené, jöllehet maga a' dolog számtalan helyeken taníttatik. Mert *visio* 1 Móz. 22, 8. Ezék. 20, 6. — *ordinatio* Zsolt. 119, 91. — *servatio* Zsolt. 36, 7. mellyekkel a' régibb theologusok élnek, csak részeit fejezik ki a' gondviselésnek. De az apocryphus könyvekben több ilyen szók találhatunk, mint: *προνοια* Bölcses. 14, 3; *εποπτης παντων* 3 Mak k. 2, 21. — *ο παντα εφορων* 2 Mak k. 15, 2. — *διακυβερνων πασαν κτισιν* 3 Mak k. 6, 2. — A' *προνοια* és *providentia* tulajdon jelentések: előrelátás, gondoskodás a' jövődőre, okosság.

§. 157.

a) A' világ' megtartása.

A' világ' megtartásán értjük azt a' munkásságát az isteni akaratnak, melly által a' világ' létele nem szűnik meg, míg annak fenmaradása tetszik Istennek. Minthogy már a' világban kettőt különböztetünk meg, az anyagot és alakot, a' megtartásnak mind a' kettőre van vitetése. Megtartja tehát Isten

1) Az állományokat (*substantiæ, res sim-*

plices), melyekből áll ez a világ, azaz, ő cselekszi, hogy a világ állományai nem szűnnek meg létezni. Ezen megtartással, melly a semmisítésnek (annihilatio) tétetik ellenebe, nem ellenkezik, hogy a külső alak, melly alatt az állományok szemeinkbe ötlenek, 's összeköttetések egymással megváltoznak néhányszor, hogy a plánták, állatok elhalnak, a kövek elmállanak 's a t. mert ezen esetekben az állomány semmivő nem lesz, hanem csak alakját 's összeköttetést változtatja. — De megtartja Isten

2) A világ alakját (nexum cosmicum) is, azaz, az állományok összeköttetéseket egy egészé. Ugyan is másként a világ többé nem az lenne, a' minek teremtetett, 's nem lenne alkalmas azon cél' elérésére, a' mellyért teremtetett. Az alak megtartásához tartozik már, hogy Isten a) a' teremtetett dolgok' mind azon nemeit és fajait, a' melyeket szükségeseknek lát, megtartja, a' mennyiben új egyes dolgokat állít elő a' nemzés és szaporodás által. Megtartja e' végre az erőket, melyek által az egyes dolgok sokasodnak, 's minden faj' élelméről gondoskodik; b) megtartja a' teremtetett dolgok' egyarányúságát is egymásra.

Hogy Isten tartja fel e' világot, következik szükségesképen abból, hogy azt teremtette. Ugyan is minthogy csak magának az Istennek létele szükséges, a' világ pedig a' véges dolgok' rendszere, ezeknek fenmaradásoknak alapjok nem lehet magokban, hanem Istenben, mint egyetlenegy szüksé-

ges és független valóságban. A' megtartás e' szerint nem egyéb, mint a' teremtettt dolgok' függések a' Teremtőtől, a' mennyiben az idő' egyes pillanataira vitetik. Hogy tehát Isten tartja fel e' világot, az nem a' tapasztalásból, vagy a' világ' szemléléséből, hanem metaphysikai elvekből származott megfogás. Mert ha megengednénk is a' tapasztalás szerint a) hogy a' teremtettt dolgok' minden nemei 's fajai fenmaradnak minden viszontagságok mellett, mellyeknek ki vagynak tételve; b) hogy az égi testek egyszer elejekbe írt pályájokról el nem távoznak; c) hogy bölcs egyarányúságot lehet észrevenni a' teremtettt dolgok, p. o. a' férfi és asszonyi nem között, hogy a' mérges fűvek 's kártékony állatok soha sem szaporodnak el annyira, mint a' hasznos növények 's állatok, — ezékből mindazonáltal semmi bizonyost sem következtethetünk. Mert α) a' mi tapasztalatunk nem hat ki a' földi teremtettt dolgok' minden nemeikre 's fajaikra; de a' physica, természeti história 's astronomia is csak a' mi időnkben kezdtek valamennyire előhaladni; β) a' tapasztalatból nem lehet megmutatni, hogy a' teremtés' óta minden úgy volt a' mint most van, még kevésbé, hogy szüntelen úgy fog maradni, hanem legfeljebb is csak annyit, hogy a' mennyire az emberek' emlékezetek terjed, semmi nagyobb változás sem érdeklette a' teremtettt dolgokat. — Végezetre γ) maga a' tapasztalat olyan történeteket mutat, mellyek a' világ' megmaradásának bebizonyítására a' tapasztalat-

ból vétetett erősségeket megerőtlenítik. Ugyan is az újabb tapasztalatok' szerint az állatok' némelly fajai mint a' Mammouth és sok csigafajok, mellyek már ma csak kővé vált állapotban találtnak, kivesztek, a' föld és a' hold nagy változásokat szenvedtek. — Külömben is a' tapasztalat közönségesen csak azon törvények állandóságokat mutatja, mellyek szerint a' természeti erők munkalkodnak, de nem bizonyítja azt, hogy ez az állandóság az Isten-től van. De azt sem lehetne megintatni filozofiai elvekből, hogy Isten meg nem engedhette, hogy a' világ mind anyagjára, mind alakjára változott a' teremtés' óta, vagy jövőendőben változzék; sőt hihetőnek találja az okosság azt, hogy némelly állományok, mellyeknek csak bizonyos ideig elérendő céljok van; ilyenek a' testi állományok, eléretvén általok a' cél, Isten-től megsemmisíttessenek, vagy legalább általjában megváltoztassanak. Mert az egyes állományok' fentartatásoknak alapját keresni kell azoknak viszonyában az Isten' céljaira. Ha már a' célok elérettek; az állományok' fentartására többé ok nincsen. Épen úgy nem hihetetlen, hogy megváltoztatja Isten a' dolgok' összeköttetéseket (nexus cosmicum), ha ez megegyez az ő céljaival. Lehető tehát, hogy Isten azokat a' teremtetett dolgok között, mellyeknek rendeltetések nem örökkévaló, ilyenek a' nem erkölcsi valóságok nem tartja meg örökké, hanem azokat, céljai teljesítetvén,

vagy általjában megsemmisíti, vagy pedig tulajdonságaikat mivoltilag megváltoztatja.

De miben álljon a' természete azon isteni munkásságnak, mellyel Isten e' világot fentartja, ki nem magyarázhatjuk, minthogy az isteni munkák felfejthetetlenek reánk nézve. Nevezetesen a' tudósok nem tudnak megegyezni, valyon a' megtartás soha félbe nem szakadó eszköz nélküli munkássága e az isteni akaratnak, vagy pedig beléjük adatott e a' teremtetett dolgokba Istentől az erő arra, hogy meg ne szűnjenek, úgy hogy Isten többé nem munkálkodik eszköz nélkül, hanem a' világ a' beleadatott erő által áll fenn. A' szent írásban kétség kívül meg nem szakadó eszköz nélküli munkássága értetődik Istennek, midőn a' mondatik: *az Isten hordoz mindeneket*, azaz, az Isten tart fel mindeneket, hogy semmivé ne légyenek, mindenható akaratja által. Ezt a' képzetet nagyon ajánlja az, mivel kétségesnek látszik, közöltetett e a' teremtetett dolgokkal az ő fen maradásokra szükséges erő. — De ha megengednénk is, hogy az egyes dolgoknak, fajoknak, és nemeknek fentartások, a' velek közöltetett nemző- vagy a' földdel közöltetett élet-erő által esik meg. úgy is ezen' erők' fentartások függne mindenkor az isteni akarattól, 's végre is oda térünk vissza, az Isten mindenható ereje a' természeti erőkkel együtt munkálkodik, 's ő ad mindeneknek életet 's erőt a' munkásságra.

A' megtartás, a' mint feljebb láttuk, kiterjed az egyes dolgoknak nem csak állományokra, hanem erejekre is; azaz, valamint Isten adta az erőket az állományokba, úgy ő is tartja fel azokat, hogy általuk az egyes dolgok munkálkodhassanak. És már az egyes dolgok' erejeknek fentartások az a' mit a' scholasticusok neveztek: *concurſus Dei*, melly annyit tesz, mint: együtt munkálkodás, segítség (*cooperatio seu auxilium*). Itt arra kell figyelmeznünk, hogy a' teremtések puszta gépelyekké ne változtassanak, és hogy Isten a' bűn' okának ne tartassék. Ezt kikerülhetjük, gondolóra vévén, hogy Isten adta ugyan az erőket, ő is tartja fel azokat, de velek a' szabad valóságok szabad tetszések szerint vagy jó, vagy rossz végre élhetnek. Ezt a' theológusok a' következő cánonnal fejezik ki: *Deus concurrat ad materiale, non vero ad formale actionis*. A' cselekedet' materiáján értik az erőt a' cselekvésre, a' formáján pedig az erővel élést vagy magát a' cselekedetet. De nincs reá szükség, hogy a' *concurſus*, mint különös neme az isteni gondviselésnek, a' megtartástól megkülömböztetessék.

§. 158.

b) A' világ' igazgatásának fogatja.

Bizonyos célja lévén Istennek a' világ' teremtésében, arról is gondoskodik, hogy minden világi történetek 's változások elősegítsék azon cél' elérését, vagy

röviden szólván: Isten igazgatja a világot. Innen a világ igazgatásán értjük azt a munkásságát Istennek, mellyel minden világi változásokat a maga céljai szerint vezérel. És így a világ igazgatásának tárgyai a világi változások 's történetek; a megtartásnak pedig a dolgok állományaik és erejik.

De minthogy a feljebb (136. §.) elődott okoknál fogva meg nem határozhatjuk, mi volt az Isten' utolsó célja a világ' teremtésében, azt se mondhatjuk meg, mi az ő fő célja a világ' igazgatásában. A tapasztalásból legkevésbé tudhatjuk meg azt a' célt, mivel a' mi tapasztalatunk csak töredék, 's az egészre nézve semminek tarthatatik. De ha hihető az, hogy Isten e' világot tökéletességeinek kinyilatkoztatására teremtette, állíthatjuk azt is, hogy a világ' igazgatásának fő célja az, hogy a világ' benne megeső változások által az Isten' tökéletességeinek megfeleljen, 's azokat kitüntetni meg ne szűnjék. Így tünteti ki a világ' nagysága a teremő hatalmát, harmóniája bölcsességét, az élő teremtéseknek boldogságok jóságát, az erkölcsi teremtéseknek meg nem állapodó tökéletességek szentségét. Mások a világ' teremtésének más fő célját mondták. — Így Döderlein és Henke: az egésznek javát az egyesek' lehetséges boldogságoknak összeköttetésével; Ammon: a fő jónak virtusnak és boldogságnak valóstítását; Reinhard pedig a teremtetett dolgok' bölcs igazgatásából kitű-

nő Isten' dicsőségét. De mi leginkább csak arról tudakozódhatunk, a' mi legérdekesebb is ránk nézve: mi az Isten' célja a' világ' teremtésében 's igazgatásában az emberre nézve? 's erre bátran feleljük: az ember-he oltatott minden erők' kifejlések, 's képeztetések általa egy tökéletesb állapotra.

A' világ' igazgatása' módjáról (*modus gubernationis*), valyon Isten e' világot eszközösen vagy eszköztelen igazgatja e; azaz, eszközösen a' természeti törvények és erők által esik e meg minden szükségesképen mint valamelly mestermívben, úgy-hogy Isten pusztán csak a' törvényeket tartja fenn; vagy pedig eszköztelen, azaz, hogy az ő élete és munkássága a' mindent mozgató és rendelő erő; különbözők a' vélekedések:

1) Némellyek a' világot valami gépelynek (*machina*) állítván, tagadták hogy Isten eszköztelen munkálkodhatnék a' világra; mert ezt a' munkát vagy úgy kellene tekintenünk mint Istenhez nem illő későbbi segedelmet, vagy mint a' természeti törvényeknek zavarba hozásokat; innen ezen vélemény szerint a' csuda vagy nem történhető, vagy ha megesnék, ismét egy más a' természet' rendjét visszaállító csudára (*miraculum restitutionis*) volna szükség.

2) Az alkamatossági okok' rendszerénél fogva (*systema causarum occasionalium*) Isten eszköztelen oka minden cselekedeteknek, a' közép okok pusztán csak alkamatosságok (*occasiones*) a' cselekedet-

re. Így vélekedtek des Cartes, Malebránche és Bayle. — De ezen véleménynyel nem fér össze az erkölcsi szabadság.

3) Mások's a' theologusok is azt vették fel, hogy Isten a' közép okokkal együtt munkálkodik, úgy mindazonáltal, hogy Isten a' közép okok' munkásságoknak következeit is a' maga céljaira vezérli.

A' mi az úgy nevezett természeti szükségességet illeti; melly szerint mindenütt szemünkbe ötlük az ok' és okozat' egybefüggése az érzéki világban, jegyezzük meg, hogy az csak a' mi érzéki előterjesztési tehetségünk' műve, melly kénytelen mindent gondolni az ok' és okozat' szükséges összeköttetésében, és így az pusztán subjectivum; de tárgyilag Isten a' mindent elevenítő principium, a' ki a' látható középokat is készíti és előhozza. Valamint az ember' szabad munkássági ereje a' természet' folyását's a' természeti törvények' következeit céljai szerint megváltoztatja és vezérli; a' szerint változtatja meg és vezérli a' fő okosság a' következeit a' természeti világban az ő céljai szerint, kivált pedig azon viszony szerint, melly az érzéki és erkölcsi világnak összeköttetéséből áll elő. Mert a' tapasztalás tanítja, hogy minden dolgoknak munkásságok, más okok' hozzájuk járúlak és a' körülállások különféleségek által különféle lehet. Ha szinte tehát Isten a' természet' közönséges erejét's azoknak eredeti viszonyokat egymásra meg nem változtatná is, jóllehet mint Teremtő ezt is meg-

teheti: mindazonáltal már csak ezen erőknek összeköttetések 's elválasztások által, mellyeknek lehetőségeik számba nem vétethetők, a' természeti dolgokat mindenkor olly folyamatba hozhatja, melly megfelel az ő akaratjának.

§. 159.

A' világ' igazgatásának kiterjedése.

Kiterjed az isteni világigazgatás minde-
 nekre, még a' legkisebb dolgokra is, mint-
 hogy ezek is a' világ' rendszerébe vagynak
 szöve, és sokszor a' kis dolgoktól a' legna-
 gyobb történetek függenek. Helytelen te-
 hát a' Cicero', Bayle' 's Voltaire' állítása,
 hogy a' világ' igazgatása nem terjed ki az
 egyes 's kisebb dolgokra, hanem csak a'
 dolgoknak nemeikre 's a' nagyobb változá-
 sokra, minthogy szükségtelen, sőt illetlen
 volna Istenhez, hogy az ő igazgatása a' cse-
 kély dolgok körül is foglalatos legyen. —
 De 1) az egész csak a' részekben létezik, 's
 a' logikai cānon szerint a' mi igaz az egész-
 ről, igaz az annak részeiről is. Ha tehát
 Isten a' világot igazgatja, igazgatja annak
 részeit is. Sőt a' világ' igazgatása nem e-
 gyéb a' részeknek igazgatásoknál, minthogy
 ezek együtt véve tezik a' világot. — 2) A'
 dolgok' nemei mint elvont fogatok, csak a'
 mi értelmünkben vannak, miut valósággal
 létezők pedig az egyes dolgokban; innen a'
 dolgok nemeikről gondoskodni annyit tesz,
 mint az egyes dolgokról gondoskodni. 3)
 Kicsiny 's nagy személyt tárgyazó 's

viszonyos megfogások, mellyek közt magokban nincs külömbiség. Nincs olly megismértető jel, melly szerint meg lehetne ítélni, hol kezdődik és hol végződik a' nagy és kicsiny az Istenre nézve. Semmi sem csekélység magában, minden összefüggésben van az egésszel, 's gyakran a' legnagyobb dolog a' legkisebbnek következése. Néünk, kik a' világ' rendszerét el nem látjuk, vakmerőség lenne meg akarni határozni a' világi történetek' fontosságokat, 's összeköttetéseket az egésszel. 4) Ha Istenhez nem volt illetlen létre hozni a' csekély dolgokat, azokról gondoskodni sem lesz az. 5) Ez az ellenvetés anthropopathismuson alapúl, az Isten fejedelemhez 's hadivezérhez hasonlítottván, kikhez nem illenék, vagy helyesebben szólván, nem telne ki tőlök, hogy a' kisebb 's az egyes dolgokra is figyelmet fordítanának. Illetlennnek tartjuk azon cselekedetet, mellyben a' cselekvő ki nem mutathatja azon tökéletességeit, mellyeket tőle méltó jussal várhatunk. Mint-hogy pedig Isten' mindenekre kiterjedő igazgatása által tökéletességeit a' legteljesebb mértékben kimutathatja, következik, hogy az ilyen mindenekre kiterjedő gondviselés Istenhez legillendőbb 's neki méltán tulajdoníttathatik.

§. 160.

A' világ' igazgatását bizonyító okossági 's tapasztalási erősségek.

Annak megmutatására, hogy Isten igaz-

gatja a' világi történeteket, háromféle, ú. m. a' józanokosságból (a priori), a' tapasztalásból (a posteriori) és a' szent írásból vétetett erősségekkel szoktak élni.

Hogy igazgathatja Isten e' világot, következik az ő mindentudóságából és mindenhatóságából; hogy pedig akarja igazgatni 's valósággal is igazgatja,

1) Az ő véghetetlen tökéletességeiből. Nevezetesen az ő változhatatlansága azt kívánja, hogy elérettsék a' cél, mellyre ez a' világ teremtetett; úgyde az csak azon feltétel alatt lehetséges, ha úgy igazgattatnak a' világi történetek, hogy a' 'Teremtő' céljának megfeleljenek. De hogy valósággal is megfelel az Isten' céljának a' világ, mutatja az, hogy nem szűnik meg lenni; mert különben Isten azt fel nem tartaná. De az Isten' többi tökéletességeiből is kihúzhatjuk azt. Mint bölcs, jóltévő és szent úgy fog munkálkodni, hogy a' dolgok' összeköttetések az ő bölcseségének, teremtményeinek java az ő jóságának, a' testi és erkölcsi világ közti viszony az ő szentségének megfeleljen. Ezen az Isten' tökéletességeiből vett erősséggel, mellyet Ammon méltán nevez legfontosabbnak, atyafiás 2) az erkölcsi erősség, mellyel kiváltképen a' Kántot követő theologusok éltek. Az erkölcsi törvénynek Isten' parancsolatja gyanánt esmérése (vagy a' vallás) lehetetlen, ha nem hisszük, hogy van egy erkölcsi világigazgatás, melly a' látható természetet az erkölcsi világ' szükségei szerint

határozza meg, 's a' melly eszközlí, hogy helyes arány legyen az erkölcsiség és boldogság között; 3) a' teleologiai (physical) erősség ez: a' természet' vizsgálása nem csak azt mutatja, hogy minden e' világon bölcs céloknak elérésekre van intézve, hanem hogy ezen célok el is érettetnek a' történetek által. Minthogy pedig a' világ maga-magát ezen célösságra nem határozhatta, vette azt ama fő bölcseségű valóságtól az Istentől, vagy az Isten határozta meg a' történeteket az ő céljai szerint, vagy a' mi egyre megy ezzel: az Isten igazgatja a' világot. Legszélesebb, legnehezebb, de egyszersmind legtermékenyebb a' historiai erősség, melly szerint a' világi dolgok' folyásokban, a' nemzetek' 's egyes emberek' történeteikben a' bizonyos célra készítő és vezető istenigazgatás' látható nyomait felkeressük. Legalkalmatosb erre a' keresztyén vallásnak, a' reformációnak 's más nagy történeteknek históriájok. Az isteni gondviselést bizonyító historiai erősség közzé tartozik az is, hogy isteni kijelentést magokban foglaló könyvek vagynak, hogy ama' vallásos intézet a' keresztyén anyaszentegyház felállíttatott.

§. 161.

A' szent írás' tanítása az isteni igazgatásról.

A' szent írás azt tanítja, hogy van isteni világigazgatás, de a' mit előre is gondolhatunk, mivel ezen 'cikkely' hívése nélkül vallás nem lehet. A' szent írásban

foglaltatott jövődölések, isteni ígéretok 's fenyegetések előre feltészik, hogy e' világi történeteket Isten az ő céljai szerint igazgatja. Csak ezen feltétel alatt parancsolhatja Isten a' könyörgést, az ő benne vetett bizodalmat, 's megnyugvást az ő akarataján. De nyilván is tanítja az írás, hogy az Isten' igazgatása vezérli:

1) Az élet nélküli teremtések' és az állatok' minden változásait, 1 Móz. 8, 22. Zsolt. XXIX. Zsolt. 65, 10—14. 104, 20—35. Jó b XXXVIII. Má té 10. 29. a' legnagyobbakat, szintúgy mint a' legkisebbeket.

2) Az egyes embereknek történeteiket 1 Móz. 28, 11. köv. Zsolt. 113, 7—9. CXXVII. 1 Sám. 26, 10. 23. Ésa. 45, 7. Péld. 20, 24. Má té 10, 30. Filip. 2, 27.

3) Az emberek' határozásait 's cselekedeteiket 1 Móz. 50, 20. Zsolt. 33, 10. 37, 14. köv. Jó b 5, 12. köv. Róm. 1, 10. 1 Pé t. 5, 10.

4) A' népek' 's országok' történeteiket Zsolt. 46, 10. Ésa. 10, 5. köv. Jer. 18, 7. köv. Ámós 3, 6. Luk. 1, 51. köv. Csol. 17, 26.

De különösen az ember' életének vége is az Istentől meghatározott Jó b 14, 5. Zsolt. 139, 16. 's alatta van az isteni igazgatásnak, mint nagy fontosságú történet. Fontos ugyan is az ember' halála önmagára nézve mint általmenetel az örökkévalóságba, fontos gyakran másokra nézve is, egy egész familiára, városra, országra,

hogyne terjedne tehát ki arra is az Isten' igazgatása.

Kérdésbe teszik: nem függ e magától is az embertől bizonyos tekintetben élte' meghosszabbodása vagy megrövidülése. Erre jegyezzük meg a' következőket, ú. m.

a) Letette Isten az emberi élet' határkövét közönségesen, mellyen túl egy ember' élete sem terjedhet. Ezt Hufeland 200 esztendőkre teszi. — De

b) Meghatározta Isten különösen minden egyes ember' életének terjeszkedését, a' test szerkezete által, mellyel jó kiki e' világra. De még ez magában nem határozza meg az ember' élete' terjedését; hanem arra befolyása van két különnemű okoknak, ú. m. α) olyanoknak, mellyek szabadságunktól függvén, hatalmunkban vagynak, p. o. vigyázat, gondatlanság, mértékletes vagy mértékletlen élet, öngyilkosság 's a' t. β) olyan külső történeteknek, mellyek tőlünk vagy épen nem, vagy csak kis részben függnék, p. o. had, villám, földingás, nyavalyák 's némelly szerencsétlen esetek.

c) Ha már az utolsó okok által hosszabbodik vagy rövidül meg életünk, mondhatjuk akkor, Isten tette le életünk' határát. Ha pedig az szabadságunk' helyes vagy helytelen használása által történik meg, akkor az nem Isten' rendelése, hanem önmagunk munkásságunk' következése. Mindazáltal

d) Isten az ember' szabad kéjétől függő okok' munkásságát is a' külső körülál-

lások által vagy erősítheti vagy gyengítheti 's úgy módosíthatja, hogy általa céljait mindenkor elérje.

§. 162.

Az isteni gondviselés' felosztása 's tulajdonságai.

Minthogy az ember' gondoskodásában másokról háromfélet különböztethetünk meg, úgymint annak tudását a' mire szükség van, az akaratot a' segítségre 's az akarat' végrehajtását; által vitték ezt a' theologusok az Istenre, 's az isteni gondviselés' három munkásságait különböztették meg, t. i. 1) az előre tudást (præscientia, προγνωσις) azaz, annak tudását a' mi a' világ' igazgatására megkívántatik; 2) az elhatározást (destinatio, προθεσις) azaz, a' végzést a' dolog' végrehajtására; 3) a' végrehajtást (executio, διοικησις) azaz, a' végzés' valószínűsítését. Az első két munkásságot nevezik: belsőnek 's bennmaradónak (actus interni seu immanentes) az utolsót külsőnek 's kihatónak (actus externus seu transiens). — De ez a' felosztás helytelen, mert Istenben nincs helye a' gondolatok' következtetéseknek egymás után.

Az eszközökre nézve, mellyek által Isten munkálkodik, elosztják a' gondviselést természetesre (naturalis), ha Isten a' természeti okok, 's kegyelmesre (gratiosa), ha a' kijelentés által munkálkodik.

Módjára nézve az isteni munkálkodásnak elosztják a' gondviselést rendesre, vagy eszközösre (providentia ordinaria

seu mediata), ha Isten a' világi dolgok' igazgatásában a' természet' rendes folyása (ordo naturae), és rend vagy eszköz-kívúlire (extraordinaria immediata s. miraculosa), ha csudák által munkálkodik.

Tárgyára nézve elosztják a' gondviselést közönségesre (providentia generalis), melly kiterjed minden teremtetett dolgokra közönségesen, különösre (pr. specialis), melly az emberekre, és legkülönösebbre (pr. specialissima) melly a' kegyesekre, vitetik. — Ezen felosztás' ellenére fel lehetne hozni, hogy az hibás logice, minthogy az első tag a' második és harmadik tagot, valamint a' második a' harmadikat magában foglalja; de úgy is magyaráztathatnék ez, hogy Isten személyválogató, minthogy az egyik valóságot a' másik felett szereti, kivált ha a' gondviselés' végcélját a' teremtetések boldogításokban keressük. De csaknyan van alapja ezen felosztásnak: mert Isten a' boldogságot nagyobb mértékben adhatja meg azon valóságoknak, mellyek a' boldogság' befogására alkalmasabbak, teremtetéseinek becsét tökéletességeik' kisebb vagy nagyobb mértékével méri, s teremtetéseivel lételeknek céljok szerint bának.

A' gondviselés' tulajdonságai (affectiones) a' következők: 1) a' teremtetések' javokra célzó; 2) a' legbölcsebb, szüntűgy céljaira mint munkásságaira nézve; 3) megfoghatatlan a' véges értelemnek. Ez onnan ered, mivel mi nem esmérven a' vi-

lég' teremtésének végcélját, az eszközök alkalmas voltokat sem ítéelhetjük meg a' cél' elérésére.

§. 163.

As isteni gondviselés ellen felhozatni szokott nehézségek, — Theodicaea közönségesen.

Literatura.

Leibnitz (Gf. Guil.) Essais de Theodicée sur la bonté de Dieu, la liberté de l'homme et l'origine du mal. németül kiadta Gottsched, deákul pedig ezen cím alatt jött ki: G. G. Leibnitii tentamen theodicae de bonitate Dei, libert. hominis et orig. mali.

Bonnet (Carl). Gedanken üb. d. Ursprung des Übels. In s. Werken d. natürl. Gesch. und Philos. 4 Thl. S. 1491.

Pap de Fagaras (Jos.) diss. qua demonstratur non esse contra naturam Dei perfectis. effecisse mundum in quo mala insunt. Lugd. Bat. 1784. (a' Stolpe hagyományából koszorúzott pályamunka.)

(Villaume Pet.) Von dem Ursprunge und den Absichten des Übels. 3 Bde. Lpzg. 1784 — 87.

Weishaupt (Ad.) Apologie des Miszvergnügens und Übels. Frkf. u. Lpzg. 1787. 2-te Aufl. 1790.

— Geschichte der Vervollkommnung des mensch. Geschlechts 1 Th. Frkf. u. Lpzg. 1788.

Kant (Imm.) Über dasz Miszlingen aller

phil. Versuche, in der Theodicee. In a. vermischten Schriften. 3-ter B. 7-te Abhandl.

Az isteni gondviselés ellen felhozatni szokott nehézségek a' következők:

1) Az isteni gondviselés össze nem fér az ember' szabadságával.

2) Az emberi szorgalmat, iparkodást 's köteleztetésünket, hogy Istennek könyörögjünk sürgőssé teszi.—Továbbá, ha van jótékony 's bölcs isteni gondviselés, miért van e' világon

3) Egyaránytalanság a' virtus és a' jutalom, a' véték és a' büntetés között.—Miért van

4) Olly sok rossz (malum) a) természeti rossz vagy nyomorúság (malum physicum), b) erkölcsi rossz vagy bűn.

Ezek voltak főbb okok, hogy a' legrégebb idők' óta találkoztak olyanok, kik tagadták a' gondviselést Zsolt. LXXIII: Epicurus, a' zsidók között a' szadduceusok a' Josephus' bizonyítása szerint. — A' agnosticusok azt hitték, hogy a' világ az Istentől kifolyt tökéletlen valóságtól (æon; mellynek neve Demiurgus) teremtetett. A' manichéusok két isteni principiumot állítottak, egy jót és egy rosszat. Némelyek a' világi rosszak' okát az örök anyagban keresték, mellyből azok idővel a' mechanikai törvények szerint fejlődtek ki. Mások minden esetet a' vak történetnek (casus fortuitus) tulajdonítottak, 's tagadták, hogy itt a' dolgok' összeköttetésekben bölcs cél legyen. — Voltak végre a' kik mindent

egy elfordíthatatlan szükség munkájának tekintettek (*ineluctabile fatum*, Fatalismus) melyet bővebben kimagyarázni nem lehetne. — De mind ezek a vélekedések az Isten helyes fogatjával össze nem férnek.

Az a tudomány, melly a világon történő rosszakat az Isten tökéletességeivel megegyezteteti, és a mellyben a rosszak vagy akarásáért, vagy megengedéseért az isteni gondviselés igazoltatik, *Theodicæa*-nak (*θεος* és *δικαία* vagy *δίκη* igazolás) neveztetik. Illyen theodicæát írt a többek között Leibnitz francz nyelven 1734-ben, de a melly annakutánna deák's német nyelvekre is általfordíttatott.

De tökéletesen megnyugtató theodicæát készíteni nem lehet, mert ember a világ összefűzött rendszerét, a történetek sorát és okait végig nem nézheti, sőt azt sem határozhatja meg elég bátorsággal, mi volt az Isten célja a mindenség teremtésében; hogy mutathatná ki következésképen mi csoda egybefüggésben áll minden világi történet az Isten fő és végcéljával, mellyre ez a világ teremtetett. De tudjuk az értelemmel híró valóságok jelesen az ember teremtésének célját, t. i. hogy az erkölcsiségben öregbedvén, a boldogság nagyobb lépcsőjére emelkedjünk. Elég már ha megmutathatjuk, hogy az úgy nevezett rosszak ezen cél elérését nem hátráltatják, sőt inkább elősegítik.

§. 164.

Különösen a) az isteni gondviselés' összeegyeztetése az ember' szabadságával.

Voltak olyanok, kik azt hitték, hogy az isteni gondviselés ellenkezik az emberi cselekedet' szabadságával, a' mennyiben ez minden emberi cselekedet' előre tudásával és a' világi történeteket változhatatlanul egy határozott célra vezérlő mindenhatósággal össze nem fér. De erre a' nehézségre azt jegyezzük meg:

1) Az emberi szabadság nem annyira bizonyos dolgok' végrehajtásokban áll, mint inkább akarásokban azon cselekedeteknek, mellyek a' körülállásoknál fogva lehetségesek reánk nézve. Ha már Isten megvonja tőlünk a' célba vett dolog' végrehajtására szolgáló eszközöket, vagy a' körülállások által más határozást tétet velünk, nem az akarat' szabadságát szorítja meg, hanem az akarat' következéseit (a' cselekedeteket).

2) Az emberi erők 's azoknak hatási körök annyira korlátoltak, hogy mi az Isten' végzéseit meg nem változtathatjuk.

3) Isten az emberi szabadság' következéseire is figyelemmel volt az ő örök végzéseiben. — De

4) A' lelkek' országára nézve általjában nincsen helye egy öröktől fogva megállapított folyásnak, 's az Isten' végezése a' világ' igazgatására nézve nem valami elmúlt, valamint az emberi szabad cselekedetek is nem jövődők, mert az idő csak az emberi

eszmérkedés feltétele, 's Istenre nem alkalmaztatható. — Mi ezt mondjuk:

Ezen ellenvetésnek csak azon esetben van nyomadéka, ha a' szabadságot úgy tekintjük, mint kéjes választást a' jó és rossz között, melly megfógást valamint az Isten' előretudásával (99. §.) úgy a' gondviseléssel sem lehetne összeegyeztetni. De ha a' szabadság abban áll, hogy az ember magát a' törvény, vagy az Isten' akaratja szerint határozza meg, akkor nyilvános, hogy az Isten' akaratja épen úgy uralkodik az erkölcsi, mint a' természeti világban, hogy az ember' kifejlése épen úgy meg van határozva, mint akármely más kifejlődés, és hogy Isten minden egyes individuum' kifejlődési munkájának menetelét elláthatja, minthogy ez függ olyan állapotoktól (időkortól, külső helyheztetéstől 's a' t.) mellyek az Isten' mindentudóságától nincsenek elrejtve.

§. 165.

b) Az isteni gondviselés nem teszi haszontalanná a' mi szorgalmunkat, 's iparkodásunkat — sem a' világi történetek' folyamatjának rendje szükségtelessé a' könyörgést.

Az emberi szorgalmat és munkásságot nem teszi haszontalanná az isteni gondviselés. Mert:

1) Isten a' mi öngyekezetünket 's szorgalmunkat előre tudta 's arra figyelemmel volt.

2) A' tapasztalás is tanítja, hogy a' mi munkásságunk szükséges, a' mennyiben

tartozik azon természeti eszközökhöz, melyek által munkálkodik az isteni gondviselés. Végbe vivén mindent a' mi hatalmunkban áll, bízzuk az isteni gondviselésre, akarja e vagy sem, hogy a' célzt elérjük. Mert ez a' kifejezés: Isten mindene-
ket a' mi javunkra igazgat annyit tesz csak: az Isten a' mi javunkat, a' mennyiben tőlünk nem függ, munkálja. Cselekedjünk mindent a' mi hatalmunkban van, bízzuk a' többit Istenre. Ezt tanítja a' Csel. 27, 23. köv. Tudta Pál apostol, hogy Isten' akaratja ez, hogy ő Rómába megérkezzék, még is végbevitt mindent, a' mit csak tehetett, hogy a' hajótörés' veszedelméből ki-menekedjék. De nem is tanítja a' szent írás, hogy szükségtelenné tenné az isteni gondviselés a' mi iparkodásunkat. Mert Zsolt. 127, 1—3. csak annyit mond, hogy a' mi törekedésünk az Isten' akaratja és áldása nélkül haszontalan. Má té 6, 24—34. Luk. 12, 22—31. nem tilalmazza általjában Jézus a' gondoskodást az élelemről, hanem csak a rendkívüli epekedést, mint meglátszik Luk. 29-dik v-ben előjövő kifejezésből *μεγαλίστοις* hab módjára hányattatni (*jactari ut unda maris*) vagy fő figyelmét fordítani valamire. De ha arról lenne szó, nem foglal ez magában minden embert kötelező tételt. Mert Jézus itt tanítványait 's apostolait inti, hogy testek' tápláltatásokról kelletinél inkább gondoskodván, tanítói buzgóságokban meg ne csökkenjenek.

De azt sem lehet állítani, hogy az Isten-

tól változhatatlanúl megállapított világ' folyamja a' könnyörgést hasztalanná, 's a' könnyörgés' meghalgatását lehetetlenné tenné, a' mennyiben a' könnyörgés' meghalgatása a' természet' folyását zavarba hozná. Mert ezen okoskodásnak alapúl szolgál az a' helytelen képzet az isteni világigazgatásról, mintha a' világi történetek' összeköttetésekét mechanícainak 's változhatatlannak kellene tartanunk. Jegyezzük meg azon kívül: a) hogy Isten tudta azt, ki fog könnyörögni, 's a' dolgok' folyamatjok ezen könnyörgés meghalgatása szerint intéztetett el; b) a' könnyörgés általjában nem azért parancsoltatik, hogy Istent általa a' kért dolog' megadására indítsuk, hanem azért, mivel az kötelesség, t. i. hogy tőle függési érzésünket erősítsük, 's ajándékait mint tőle jövőket hálával fogadjuk. Mert a' könnyörgés akár lesz annak tárgyas fogamatja, akár nem, szükséges kinyomása Istennel való vallásos összeköttetésünknek, melly az áhítatosság' érzéséből magában is keletkezik. A' vallásos 's az áhítatosság' érzésétől elfoglaltatott ember könnyörögni fog, hogy érzéseinek szabad folyást engedjen, akkor is mikor azt hiszi, hogy Isten nem az ő könnyörgéséért cselekszik valamit. Megesmeri, hogy homály fedezi az Isten' akaratját a' világra és az ő történeteire nézve, innen mindenkor úgy könnyörög, mint Jézus, 's a' teljesevést bízza az Isten' akaratjára. Meg van győződve, hogy csak a' kérés, mellynek tárgya a' világosodás és jobbulás, egye-

zik mindenkor az Isten' akaratjával, innen az ő áhítatossága, a' mennyiben az kérést foglal magában, ezekre van kiváltképen arányozva. Ez az értelme ezen kifejezésnek: könyörögni a' Jézus' nevében, azaz, az ő ügyében 's az ő példája 's akaratja szerint.

§. 166.

c) Harmadik ellenvetés az isteni gondviselés ellen: gyakran az istenteleneknek jól, a' kegyeseknek pedig rosszul megyen dolgok e' világon.

Nem tudták összeegyeztetni az isteni világigazgatással, hogy gyakran az istentelenek szerencsések, a' kegyesek pedig szerencsétlenek e' világon. Jó b 12, 5. köv. Zsolt. LXXIII. Erre a' nehézségre jegyezzük meg;

a) Ítéletünkben a' mások erkölcsiségekről gyakran megcsalatkozunk, részszerint azért, mivel azt egyes cselekedetek szerint ítéljük meg, részszerint mivel csak magát a' cselekedetet látjuk nem pedig annak indító okait, melyektől függ a' cselekedet' erkölcsi becse, 1 Tim. 1, 12. 13. részszerint végre mivel ítéletünkben részrehajlók 's önhasznunkat keresők vagyunk. Szintúgy

b) Csapatkozhatunk ítéletünkben a' mások' szerencséjeikről vagy szerencsétlenségeikről, minthogy az istentelen belső nyughatatlanságát el tudja palástolni, a' jó pedig lelke' békességével nem kérkedik, de gyakran megtörténik az is, hogy az egyes

személyeknek a' szerencse büntetésekre, a' szerencsétlenség pedig hasznokra válik.

c) Szünteleni ingadozásunk miatt a' virtusban nem várhatunk itt tökéletes kiegyenlítést az erkölcsiség és boldogság között.

d) A' külső szerencse függ nem csak az erkölcsiségtől, hanem sokszor az okosagtól is.

e) Tökéletesen hozzá lévén mérsékelve a' cselekedethez a' külső szerencse, vagy szerencsétlenség, a' jót a' jutalom' reményiségeért követnénk, a' rosszat pedig a' büntetés' félelméből kerülnénk; a' külső szerencse egyenetlen kiosztása már arrá int, abban gyakorol, hogy magáért szeressük a' virtust, s magáért kerüljük a' vétket.

f) Isten majd a' jótétemények, majd a' szenvedések által eszközli javulásunkat Róm. 2, 4. 2 Pét. 3. 9. 15.

§. 167.

4) A' világon találtató rosszak' megagyveztetések az isteni gondviseléssel.

Úgy látszik legnyomádékosabbak azon nehézségek, mellyek az isteni gondviselés ellen a' világon találtató rosszakból vétetnek.

Rossznak (malum) nevezünk tárgy-üggyelőleg (objective) mindent, a' mi az érző valóknak azon boldogságokat, mellyre természetekhez s állapotjukhoz képest alkalmasok, akadályozza vagy elrontja: valóüggyelőleg (subjective) ezen boldogság'

akadályoztatásának és elrontatásának érzését. Vagy a' mint Ammon meghatározza rossz-elvonva (in abstracto), az az összeköttetések a' világi dolgoknak, melly kedvetlen érzést ébreszt az emberben, Állapotnak gondoltatván (in concreto) az élő valók' szenvedéseik (dolores animantium). Megkülönböztetik a' természeti rosszat az erkölcsi rossztól (malum physicum et morale) a' szerint, a' mint a' szenvedés az embernek vagy testére vagy lelkére tartozó. De szoktak beszélni metaphysicai rosszról (malum metaphysicum) is, értvén rajta a' véges dolgok' szükséges határozottságokból keletkező lehetetlenségét egy félbe nem szakadó boldogságnak (kikerülhetetlen rossz), ellenébe tétetve a' kikerülhető erkölcsi rossznak. Az erkölcsi rossz a' bűn.

A' mi illeti:

1) A' metaphysicai rosszat (malum metaphysicum), melly a' véges valóságok' határozottságokból származik, nem szükséges erre nézve a' Teremtőt igazolni. Mert a' világ a' teremtetett határozott dolgoknak összesége, mellyek végetlen tökéletességekkel nem bírhattak, természeteknél fogva. De az Isten sem közölhetett a' világgal végetlen tökéletességeket és erőket, mert úgy Istent hozott volna létre, a' mi pedig képtelenség. És így szó sem lehet a' metaphysicai rosszokról

2) A' természeti rossz, vagy az élő valóságokat érdeklő nyomorúság és szenvedés

nem mindenkor kikerülhető, minthogy az a' dolgok határozottságoknak szükséges következése; de

a) Ezen kikerülhetetlen rosszak' számok igen kicsiny, több az öröm mint a' szenvedés a' földön. Mert a' természeti rossz' nagyobb részének magunk vagyunk okai, kikerülhetnénk azokat, p. o. a' háborút, minden azt nyomban követő ostromaival, a' féslettség' következéseit 's a' t. Más természeti rosszak csak tagadások (negativa), ha t. i. némelly kívánságaink, mint a' szépségre, gazdagságra, hosszú életre nem teljesíttetnek. — Ezek természeteknél fogva közönségesek nem lehetnek, mert így többé azokban gyönyörűségünket nem találánánk, 's gyakran inkább kárunkra mint hasznunkra lennének.

b) Ítéletünk a' természeti rosszakról pusztán subjectivum. Mert csak az által lesz rosszá valami, hogy az a' mi érzésünket kellemetlenül illeti meg; de ezen mi érzési viszonyunkon kívül, mi legyen az, nem szolgál e gyönyörűségül más valóságoknak, nem tudjuk. A' mi érzéseink nem lehetnek csálhatatlan bírák a' rosszak' tárgyas (objectivus) mivoltokra nézve. Innen van már az, hogy némelly emberek rossz gyanánt tartják azt, a' mit mások kellemetesnek tartanak (hideg, meleg).

c) Sok természeti rossz csak a' képzeletben, csak azon előterjesztésben van, mellyet magunknak egy harmadik' érzéséről formálunk, p. o. holtak' látások a' csata

piaczon, a' haldoklók' vonaglásaik 's a' t.
Némelly rosszak (éhség, döghalál) csak
ritkák 's hamar elmúlnak. — De a' mi még
nagyobb nyomadékú.

d) A' természeti rosszak, ezer örömek'
forrásaik. — És

e) Végezetre a' természeti rosszak,
nagy fontosságú előmozdító eszközei a'
virtusnak és az erkölcsi nevelésnek. —
Tágas mezőt nyitnak nekünk erónk' gyar-
korlására; alkalmatosságot szolgáltatnak
a' nemes és nagy cselekedetekre; náluk
nélkül sok kötelességeink lehetetlenek, er-
kölcsi becsünket, örömeinket nevelik, cha-
rakterünket képezik; figyelmünket és szer-
etetünket irányzák a' lélek' kincseire;
felébresztik az Isten' 's halhatatlanság' hi-
vését, 's az ember' nagyobb boldogságának
alapját megvetik az örökkévalóságra, Zsid.
12, 5—11. Róm. 5, 3. köv. 8, 17. köv.
Máté 5, 12.

3) A' mi az erkölcsi rosszat (a' bűnt)
különösen tárgyalja

a) A' bűn' lehetőségét a' tökéletesedhető
valóságok' szabadságoktól elválasztani nem
lehet. Ha Isten a' teremtetések' sorából az
ollyan valóságokat, a' millyenek az embe-
rek, kihagyni nem akarta; értelmünk' ha-
tározottsága, apródonkénti kifejlésünk; 's
akaratumk szabadsága által az erkölcsi rossz
lehetővé és igen hihetővé lett. Mondhat-
juk tehát: Isten a' bűnt nem akarta, nem
tett arra hogy legyen, intézeteket, de a' le-
hetőségét, mint más szükséges rendelkezései-

nek következését, kizárni nem akarta; de azt olyan összeköttetésbe hozza az egész-szel, hogy céljai általa nem akadályoztat-nak. Jóllehet Istennek az erkölcsi rossz-lehetőséget meg kellett engedni; mindazon-által az erkölcsi rossz vagy a bűn okának nem tartathatik, minthogy

b) Mindent cselekedett, hogy annak va-lóságát akadályozza. Isten ugyan a bűnt nem akadályozhatja physice, soha félbe nem szakadó csudák s a természet bölcs és jótékony oeconomiájának felforgatása nélkül. Azonban ez az akadályoztatás is csak az emberek rossz akaratjoknak végre-hajtására terjedne, s következésképen a tulajdonképeni rosszat, az akarat romlott-ságát, s a cselekedet maximáit nem aka-dályoztatná. De akadályozza a bűnt erköl-csileg, tanítás (kijelentés), tilalom, s bűn-tetés által, hogy a rossz célokat jó végek-re vezérli, a rossz következéseit mérsékli
1 Móz. 50, 20. Csel. 3, 14—18. Máté 2, 13. és hogy Jézus által intézetet állítou fel, hogy az erkölcsi romlottság kútfejében s következeiben eltöröltetnék, melyről tanít a következő Rész.

